

**Roma Capitale. Stadio della Roma in loc. Tor di Valle. Adeguamento Progetto Definitivo.**

**Legge 27 dicembre 2013 n. 147 art. 1 comma 304 – 305.**

**Legge 7 agosto 1990 n. 241 e smi –**

**Conferenza di Servizi**

**Indetta con atto prot. n. 461572 del 15/09/2017 - Convocata con atto prot. n. 461802 del 15/09/2017**

**Verbale seduta del 24/11/2017**

Il giorno 24 novembre 2017 alle ore 11.00 presso la sede della Direzione Regionale, Territorio, Urbanistica, Mobilità in via del Giorgione n. 129 in Roma:

Sono presenti per la Regione Lazio Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità, in qualità di amministrazione procedente:

| Nome e Cognome             | Struttura  |
|----------------------------|--|
| Arch. Manuela Manetti      | Regione Lazio – Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità – Direttore e Presidente della CDS                 |
| Arch. Gianni Gianfrancesco | Regione Lazio – Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità – Ufficio di Staff – Responsabile del Procedimento |

Sono presenti i Rappresentanti Unici delle seguenti amministrazioni convocate alla Conferenza:

| Nome e Cognome         | Struttura   |
|------------------------|---|
| Ing. Fabio Pacciani    | Roma Capitale - Dip.to PAU - Direzione Pianificazione Generale – U.O. PRG - Rappresentante Unico  |
| Arch. Massimo Piacenza | Città Metropolitana di Roma Capitale - Dipartimento VI - Serv. 1 - Rappresentante Unico   |
| Cons. Carlo Notarmuzi  | Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento per il coordinamento amministrativo - Ufficio per la concertazione amministrativa e il monitoraggio - Rappresentante Unico |
| Dott. Pierpaolo Rocchi | Regione Lazio - Direzione Regionale Territorio Urbanistica e Mobilità – Ufficio di Staff - Rappresentante Unico   |

Sono inoltre presenti le seguenti amministrazioni/enti a supporto dei Rappresentanti Unici:

| Nome e Cognome              | Struttura   |
|-----------------------------|---|
| Arch. Maria Luisa Salvatori | Regione Lazio – Direzione Territorio – Area Autorizzazioni Paesaggistiche e VAS                                 |
| Ing. Carlo Cecconi          | Regione Lazio - Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità – Area Trasporto Ferroviario e ad Impianti Fissi    |
| Ing. Flaminia Tosini        | Regione Lazio – Direzione Politiche Ambientali e Ciclo dei Rifiuti  |
| Dott.ssa Monica Angelè      | Regione Lazio – Direzione Regionale Valutazioni Ambientali e Bonifiche – Area Valutazione di Impatto Ambientale |
| Dr. Roberto Cappella        | Regione Lazio – Direzione Regionale Valutazioni Ambientali e Bonifiche – Area Valutazione di Impatto Ambientale |

| Nome e Cognome                             | Struttura  |
|--|--|
| Dott. Angelo Ciaprinì                      | Regione Lazio – Direzione Regionale per lo Sviluppo Economico e le Attività Produttive - Area Commercio e Servizi al Consumatore |
| Dott.ssa Roberta Del Roscio                | Regione Lazio – Direzione Regionale per lo Sviluppo Economico e le Attività Produttive - Area Commercio e Servizi al Consumatore |
| Dott.ssa Maria Donata Di Pierro            | Regione Lazio – Direzione Regionale per lo Sviluppo Economico e le Attività Produttive - Area Commercio e Servizi al Consumatore |
| Dott. Riccardo Revessi                     | Regione Lazio – Direzione Regionale per lo Sviluppo Economico e le Attività Produttive - Area Commercio e Servizi al Consumatore |
| Dott. Franco Giampaolletti                 | Direttore Generale Roma Capitale   |
| Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del | Roma Capitale - Dip.to PAU - Direttore   |
| Dott.ssa Iolanda Fiori                     | Roma Capitale - Dip.to PAU   |
| Dott.ssa Floriana D'Urso                   | Roma Capitale - Dip.to PAU   |
| Giuseppe Zoddo                             | Roma Capitale - Dip.to PAU   |
| Dott. Pierluigi Masi                       | Roma Capitale - Dip.to PAU   |
| Laura Forgione                             | Roma Capitale - Dip.to PAU   |
| Daniele Leoni                              | Roma Capitale - Dip.to PAU   |
| Ing. Matteo Carlo Riccardo                 | Roma Capitale – Dipartimento Attività Produttive   |
| Dott.ssa Alessia Sparacca                  | Roma Capitale – Dipartimento Attività Produttive   |
| Ing. Maurizio Viola                        | Roma Capitale – Dipartimento Mobilità - Direttore  |
| Ing. Pierluigi De Guz                      | Roma Capitale – Dipartimento Mobilità  |
| Ing. Claudio Cellini                       | Roma Capitale – Dipartimento Mobilità  |
| Dott. Massimo Lesti                        | Roma Capitale – Dipartimento Tutela Ambiente   |
| Dott.ssa M. Antonietta Saba                | Roma Capitale – Dipartimento Tutela Ambiente   |
| Enrico Carnir                              | Roma Capitale – Dipartimento Tutela Ambiente   |
| Vitaliano Biondi                           | Roma Capitale – Dipartimento Tutela Ambiente   |
| Andrea De Gorga                            | Roma Capitale –SIMU  |
| Ing. Silvia Andreussi                      | Roma Capitale – Municipio IX   |
| Stefano Lucidi                             | Roma Capitale – Municipio XI   |
| Fabio Talamoni                             | Roma Capitale – Municipio XI   |
| Ing. Giampiero Orsini                      | Città Metropolitana di Roma Capitale - Dipartimento VI – Direttore Pianificazione territoriale generale                          |
| Ing. Claudio Di Biagio                     | Città Metropolitana di Roma Capitale - Dipartimento VII- Direttore Viabilità ed Infrastrutture Viarie                            |
| Ing. Andrea Ruggeri                        | Città Metropolitana di Roma Capitale - Dipartimento VII- Viabilità ed Infrastrutture Viarie                                      |
| Arch. Anna Rita Turlò                      | Città Metropolitana di Roma Capitale - Dipartimento VI - Serv. 1   |
| Dott. Lodovico Vannicelli                  | Città Metropolitana di Roma Capitale - Dipartimento VI - Serv. 1   |
| Avv.. Massimiliano Sieni                   | Città Metropolitana di Roma Capitale - Capo Avvocatura   |
| Ing. Maria Teresa Coviello                 | Autorità ATO n. 2 Lazio Centrale - Segreteria Tecnico-Operativa  |
| Ing. Massimo Paternostro                   | Autorità ATO n. 2 Lazio Centrale - Segreteria Tecnico-Operativa  |
| Dott. Berardino Zoina                      | Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento per il coordinamento amministrativo   |



| Nome e Cognome              | Struttura   |
|-----------------------------|---|
| Dott. Francesco Prosperetti | Ministero per i Beni e le Attività Culturali e del Turismo<br>Soprintendenza Speciale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio di Roma - Direttore                                 |
| Dott.ssa M. Lucia Conti     | Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti – Direzione Generale per le strade e le autostrade e per la vigilanza e la sicurezza nelle infrastrutture stradali - Direttore |
| Ing. Carlo Ferranti         | Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Centrale   |
| Geom. Stefano Pesce         | Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Centrale   |
| Giovanni Fangucci           | Autorità di Bacino Distrettuale dell'Appennino Centrale   |
| Dott.ssa Paola Fugallo      | Agenzia del Demanio   |

Sono presenti in qualità di soggetti concessionari e gestori di pubblici servizi:

| Nome e Cognome           | Struttura  |
|--------------------------|--|
| Ing. Luciano Garbuglia   | Anas S.p.A.  |
| Sig. Massimiliano Fasoli | Anas S.p.A.  |
| Geom. Silvio Bianchini   | ACEA ATO2 SPA  |
| Ing. Serafino Cianetti   | ARETI spa - Direzione Operazioni Ingegneria e sviluppo smart grid - Unità Patrimonio |
| Stefano Terriaca         | ARETI spa - Direzione Operazioni Ingegneria e sviluppo smart grid - Unità Patrimonio |
| Dott. Jacopo Leonardi    | Snam Rete Gas  |
| Roberto Paoletti         | TERNA S.P.A.   |

Per il Soggetto Proponente, Soc Eurnova s.r.l. sono presenti:

| Nome e Cognome           | Struttura           |
|--------------------------|---------------------|
| Luca Caporilli           | Soc. Eurnova S.r.l. |
| Maria Teresa Genoni      | Soc. Eurnova S.r.l. |
| Avv. Giovanni Valeri     | Soc. Eurnova S.r.l. |
| Arch. Lorenzo Busnengo   | Soc. Eurnova S.r.l. |
| Arch. Andrea Birindelli  | Soc. Eurnova S.r.l. |
| Arch. Giovanni Ricciotti | Soc. Eurnova S.r.l. |
| Dott. Roberto Milano     | Soc. Eurnova S.r.l. |
| Dott. Giulio Mangosi     | Soc. Eurnova S.r.l. |
| Simone Loreti            | Soc. Eurnova S.r.l. |
| Vittorio Minio Pattuello | Soc. Eurnova S.r.l. |
| Francesco De Blasio      | A.S. Roma           |
| Valentina Rossignoli     | A.S. Roma           |
| Dott. Steven Scamihorn   | A.S. Roma           |

Sono inoltre presenti in qualità di uditori i rappresentanti delle seguenti associazioni/comitati:

| Nome e Cognome                    | Struttura   |
|-----------------------------------|---|
| Massimo Sabbatini                 | Comitati Salviamo Tor di Valle dal Cemento  |
| Davide Galasso                    | Comitati ed Associazioni Osservatorio sull'intervento di trasformazione dell'Area di Tor di Valle Stadio della Roma |
| Mirella Belvisi                   | Italia Nostra   |
| Maurizio Messina                  | Comitato Pendolari Roma Lido  |
| Vittorio Sartogo                  | Coordinamento Associazioni Lazio Mobilità Alternativa (CALMA)   |
| Maria Cristina Lattanzi           | Comitato Salute e Ambiente Eur  |
| Anna Maria Bianchi                | Carte In Regola   |
| Roberto Ferlesh                   | Consiglio di Quartiere EUR  |
| Vincenzo Del Poggetto             | Comitato Cittadini di Roma #Famostostadio#  |
| Paolo Zoffoli                     | Immobilquindici Srl   |
| Noemi Prisco                      | Codacons  |
| Arch. Luigi De Santis             | Ass. Culturale Tavola della Libera urbanistica  |
| Giuseppe Gisotti                  | SIGEA   |
| Luca Cerri                        |   |
| Paolo Cerri                       |   |
| Serena Lopez (delega Cerri Marco) |   |

Svolgono le funzioni di Segreteria Tecnica della Conferenza e sono presenti alla seduta odierna:

| Nome e Cognome     | Struttura   |
|--------------------|---|
| Maria Paola Farina | Regione Lazio – Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità – Area Affari Generali  |
| Fucsia Frattini    | Regione Lazio – Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità – Ufficio di Staff  |
| Simona Ponso       | Regione Lazio – Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità – Ufficio di Staff  |
| Rita Spedicato     | Regione Lazio – Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità – Segreteria  |
| Renato Mariano     | Regione Lazio – Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità – Segreteria  |
| Barbara Feliciani  | Regione Lazio – Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità – Area Urbanistica Roma Capitale e Città Metropolitana di Roma Capitale |
| Marilena Mezzaroma | LazioCrea S.p.A.  |

Alle ore 11,00 il **Presidente Arch. Manuela Manetti** (da ora in poi richiamato come Presidente), dopo aver **raccomandato** di lasciare liberi i corridoi per una eventuale “fuga” e **informato** i presenti della presenza dei microfoni per procedere alla registrazione della seduta, esclusivamente a supporto della redazione del verbale. Tale registrazione sarà cancellata successivamente all’approvazione del verbale stesso. Chiede ai Rappresentanti Unici di **confermare l’adesione alla registrazione**, (sul punto i Rappresentanti Unici manifestano il proprio assenso), **apre la seduta della Conferenza di Servizi su “Roma Capitale. Stadio della Roma in loc.tà Tor di Valle. Adeguamento del progetto definitivo”**. Riassume brevemente la procedura seguita ai sensi della **Legge 147 del 2013**: a) prima Conferenza di servizi nella quale è stato esaminato un progetto, respinto con la possibilità





per i proponenti, in base ai dissensi espressi e anche in seguito alla dichiarazione di un vincolo da parte della Soprintendenza, di adeguare il progetto, tenendo conto delle prescrizioni e condizioni per superare i pareri negativi rilasciati; b) anche a seguito della chiusura negativa della CdS l'Amministrazione Comunale ha adottato la Delibera n. 32 del 2017 nella quale ha confermato la dichiarazione di pubblico interesse del nuovo Stadio, diminuendo le cubature a compensazione e stralciando alcune opere di interesse generale a carico del proponente; c) la Società proponente ha presentato un nuovo progetto adeguato sia al superamento dei dissensi espressi che alle nuove esigenze della Delibera Capitolina che è stato inviato agli Enti competenti per l'espressione di un parere; d) a seguito delle valutazioni espresse dagli Enti competenti, constatando che il progetto presentato rappresentava una variante sostanziale, è stato sottoposto all'esame di questa Conferenza di Servizi. **Dichiara che l'esito di questa Conferenza dovrà essere definitivo**, non ci saranno ulteriori passaggi, e quindi la seduta potrebbe non concludersi oggi, bensì essere aggiornata. **Ringrazia tutti i presenti, tutti i partecipanti, tutti gli Uffici pubblici e ovviamente in particolare quelli della Regione Lazio** che hanno fatto una disamina molto attenta di quanto presentato, considerato che il progetto è molto complesso. **Propone un Ordine del Giorno della seduta relativo all'esame dei pareri rilasciati**, nei quali gli Enti hanno espresso delle osservazioni, raccomandazioni, prescrizioni, che potrebbero essere anche in contrasto tra loro. La disamina è necessaria sia per confrontare i pareri dei vari Enti, ma anche **tra il Parere Unico e quelli specifici dei vari uffici**. (Era stato chiesto a tutti gli Enti di fare un Parere Unico dove già al loro interno questa disamina fosse fatta, purtroppo non tutti hanno dato seguito alla richiesta). Inoltre specifica che sia per le raccomandazioni, osservazioni e prescrizioni, sarà necessario definire chi le attuerà e soprattutto chi le controllerà. **Fa presente inoltre** che all'interno della Conferenza di servizi si svolge **la procedura VIA, che si chiude con un atto espresso**, e procede alla presentazione del nuovo Direttore della Direzione Regionale Politiche Ambientali e Ciclo dei Rifiuti Ing. Flaminia Tosini di cui ringrazia la presenza. Inoltre **comunica la presenza delle Associazioni di Categoria e dei Comitati portatori di interesse in qualità di uditori**, i quali possono intervenire solo a livello di richiesta chiarimenti o informazioni. Fa presente che è stata fatta richiesta di partecipazione a questa Conferenza di servizi anche da parte di alcuni Consiglieri Comunali e di alcuni rappresentanti dello Stato. Le richieste di partecipazione sono tante ma, per una questione di spazio si è preferito dare la precedenza alle Associazioni di Categoria portatori di un interesse specifico. **Infine comunica** di avere ricevuto il parere di Roma Capitale, il Parere Unico dello Stato, il Parere Unico della Regione Lazio, e quello della Città Metropolitana che conferma di averlo consegnato questa mattina. Per quanto riguarda la Via è stato espresso un parere, ma non la Determina finale perché questa deve tenere conto anche delle prescrizioni che verranno decise in questa conferenza. **Chiede a tutti i Rappresentanti Unici** se vi è l'accordo sulle modalità appena esposte e quindi dare inizio alla CdS. Avuto il consenso dagli stessi R.U. si procede con la CdS.

L'Ing. Fabio Pacciani **Rappresentante Unico di Roma Capitale** (da ora in poi richiamato come **RUC**) si associa ai ringraziamenti e li estende a tutto il personale di Roma Capitale perché effettivamente è stato un lavoro impegnativo. Prima di passare all'esame del parere specifico di Roma Capitale che è un parere favorevole con prescrizioni e condizioni, chiede se è possibile conoscere l'esito dei pareri delle altre Amministrazioni.

**Ogni Rappresentante Unico** dichiara che il rispettivo **parere è favorevole con condizioni e prescrizioni**.

L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** rappresenta che è risultato estremamente complesso fare una sintesi delle posizioni di tutti i Dipartimenti/ Uffici di Roma Capitale nell'ambito del rilascio del Parere Unico, anche per il rischio di perdita di qualche indicazione, e quindi si è preferito allegare i singoli pareri degli Uffici. **I pareri rilasciati dalle Strutture dipartimentali o Uffici dell'Amministrazione di Roma Capitale, sono tutti favorevoli**, alcuni con condizioni e prescrizioni, altri invece senza. In sintesi **le perplessità e le criticità maggiori riguardano il sistema della mobilità sia su gomma sia su ferro**, mentre dal punto di vista urbanistico – edilizio, l'osservazione rilevante è quella in relazione alla **determinazione degli oneri concessori dovuti**, che gli Uffici ritengono vadano calcolati in maniera differente da quella utilizzata dal proponente, con una differenza sul totale nell'ordine di **10 milioni**





di Euro. Per quanto riguarda i **permessi di costruire**, calcolati in numero di 10 per la parte relativa all'edificazione privata, vi sono delle **prescrizioni sicuramente risolvibili** attraverso delle semplici precisazioni progettuali. Per quanto riguarda la **verifica del valore economico delle opere pubbliche** sia di interesse generale che di standard urbanistico compreso le opere di urbanizzazione primaria l'Ufficio competente **ha rilevato delle difformità rispetto a quanto presentato dal proponente**. Infine l'analisi dello **Schema di Atto d'Obbligo**, che sottende alla Convenzione Urbanistica, ha rilevato aspetti ancora da definire **che andranno messi a punto nel corso delle prossime fasi**. Il R.U. sottolinea che nella Convenzione Urbanistica è previsto che **vengano recepiti tutti gli eventuali accordi bilaterali**, tra il proponente e le varie Amministrazioni o società dei servizi, necessari per la compiuta attuazione dell'intervento urbanistico complessivo.

L'Arch. Massimo Piacenza **Rappresentante Unico della Città metropolitana di Roma Capitale** (da ora in poi richiamato come **RUM**) si associa ai **ringraziamenti e li estende a tutto il personale della Città Metropolitana** per il lavoro svolto e sottolinea la collaborazione fattiva avuta anche con la Società proponente. Comunica che nel Parere Unico sono confluiti i pareri di 5 Aree interne, 5 Dipartimenti, oltre quello della Segreteria Tecnico-Operativa della Conferenza dei Sindaci di ATO 2. Tutti i **pareri sono favorevoli con prescrizioni**, ad esclusione di quello di **ATO 2**, che in parte è in dissenso anche se superabile perché afferisce ad un contributo economico che era già previsto nei precedenti pareri. **La criticità maggiore si sostanzia nel sistema mobilità** nel suo complesso, mobilità su ferro e su gomma, ed i 2 pareri interni rilevano: **riguardo al trasporto privato**, un **minor livello di accessibilità** all'area in un contesto che già è critico nelle condizioni attuali; **per il trasporto su ferro** la necessità di **sviluppare situazioni progettuali atte a garantire i flussi e la ripartizione modale** prevista nella Delibera dell'Assemblea Capitolina 32/2017, (50% di mobilità privata e 50% di mobilità pubblica per quanto riguarda lo stadio, 70% di mobilità privata e 30% di mobilità pubblica per quanto riguarda il business park). Per il trasporto chiede che si **formalizzino accordi, attraverso specifiche Convenzioni tra il proponente e tutti gli Enti** che intervengono nel procedimento con individuazione di reciproci obblighi, compresi i crono-programmi delle azioni, per l'adeguamento delle infrastrutture. Per la **SP 8 Via Ostiense ed SP 8 bis Via del Mare**, viene prevista la riunificazione con la creazione di due carreggiate separate con gli svincoli di accesso alle aree (commerciale e stadio), meno impattanti dei precedenti, ma che hanno reso quel sistema più fragile di quanto lo fosse prima, (rotatorie a livelli sfalsati). Per cui si **rileva una criticità importante, in particolare sullo svincolo denominato "SV 01"**, che richiede comunque una prescrizione formulata in questi termini: **"E' necessario un secondo accesso carrabile all'area che non sia solo lo svincolo S1..."** all'area dello stadio. A tale prescrizione va legata la garanzia di un effettivo potenziamento del trasporto pubblico che rispetti la ripartizione modale del 50% di trasporto tra ferro e gomma. Non ci sono prescrizioni particolari da parte del Dipartimento IV – Ambiente perché pur se elencate sono prescrizioni affrontate in riunioni tecniche separate con il proponente e tutte in via di soluzione. Come non ci sono prescrizioni particolari da parte del Dipartimento V che ha trattato il tema commerciale, c'è un assenso all'apertura del centro commerciale metropolitano, l'unica prescrizione da parte del Dipartimento V, è quella relativa al perfezionamento della procedura di variante urbanistica, ed infine subordina l'accessibilità alle aree commerciali alla realizzazione effettiva di tutte le opere di mobilità. **Per la Pianificazione Territoriale** la variante in nuova centralità "Stadio Tor di Valle", presuppone una **valutazione sulle ripercussioni** della stessa sul contesto insediativo, infrastrutturale, economico in generale, (direttiva del PTPG) e chiede l'espressione della Conferenza su tale tematica. **Emerge un giudizio complessivamente positivo sul trattamento degli impianti a verde, sulla riqualificazione delle aree golenali, sulla possibilità di poter collegare le golene con il sistema di Rete Ecologica** che verrà creato intorno al Ponte dei Congressi. Resta una **perplexità** relativa alla **ricostruzione di 2 moduli della tribuna dell'ippodromo di Tor di Valle**, in aree di connessione primaria (Paesaggio Agrario della Campagna Romana, Valle del Tevere e Campagna Romana). Se tale operazione viene confermata dalla Soprintendenza si chiede la delocalizzazione al di fuori della componente "Connessione Primaria della Rete Ecologica". Sempre in riferimento alla REP, **l'elisuperficie a servizio della sicurezza, dovrà essere di uso pubblico**.



Per la **questione riguardante la mitigazione di emissioni odorigene**, vi è un **gruppo A di interventi**, approvati dalla Conferenza dei Sindaci il 27 Luglio 2016, che comportano un totale di spesa di 10 milioni di euro circa, da realizzarsi tra il 2019 e il 2021, e che **con eventuale revisione dei tempi del programma Tor di Valle**, potrebbero diventare compatibili con il Piano degli Interventi di ACEA; invece gli **interventi del gruppo B**, non previsti nel Piano approvato dalla Conferenza dei Sindaci, per un totale di spesa di circa 5,7 milioni di €, devono essere definiti in CdS pena il dissenso dell'Ente come espresso nel parere di STO-ATO2.

Il **Presidente** comunica l'arrivo di una Consiglieria di Roma Capitale, e chiede ai Rappresentanti Unici l'eventuale assenso a farla assistere ai lavori della Conferenza e per prima esprime il proprio consenso. Sul punto anche i Rappresentanti Unici esprimono il proprio assenso. Alle ore 11.40 entra in aula la Consiglieria Comunale dell'Amministrazione Capitolina. Il **Presidente** comunica alla Consiglieria che la seduta è registrata esclusivamente per la stesura del verbale poi la registrazione verrà cancellata e procede alla presentazione di tutti coloro intervenuti alla Conferenza.

Il Dott. Carlo Notarmuzi **Rappresentante Unico dello Stato** (da ora in poi richiamato come **RUS**) ringrazia i colleghi delle diverse Amministrazioni dello Stato, sottolineando che è stato svolto un lavoro egregio da tutti, nell'interesse pubblico complessivo. Il **parere è favorevole con prescrizioni all'unanimità; tutte le singole Amministrazioni si sono espresse favorevolmente**. Invita pertanto, i colleghi ad illustrare il parere rilasciato dalla singola Amministrazione. Inoltre risponde ad una domanda fatta dal Presidente su **chi vigilerà sulle prescrizioni date**. Sottolinea che la legge non prevede nulla al riguardo però conferma che **ogni Amministrazione dello Stato lo farà autonomamente** per la parte nella quale ha dato prescrizioni e rispetto alle proprie competenze. L'Arch. Francesco Prosperetti **Direttore Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per il Comune di Roma** comunica l'impossibilità di localizzare la porzione delle tribune ricostruite nel luogo riportato nel progetto, a causa di uno specifico vincolo, **quindi propone di spostarle in uno dei tre campi di allenamento previsti a nord dello stadio**. Altre prescrizioni riguardano la procedura **dell'archeologia preventiva** e la rinaturalizzazione degli **approdi sul Tevere**. Riguardo al tema della verifica dell'ottemperanza delle prescrizioni, ricorda che in fase di validazione del progetto esecutivo è responsabilità dell'organismo che compirà la validazione. La vigilanza di natura edilizia compete al Comune, non tanto alla Soprintendenza. Il Dott. Carlo Notarmuzi **RUS**, su sollecitazione dell'Arch. Massimo Piacenza **RUM** elenca Ministero per Ministero le prescrizioni indicate nei pareri: per l'**Interno** ci sono prescrizioni riguardanti i **Vigili del Fuoco**, altre della **Prefettura come Commissione Provinciale di Vigilanza sul pubblico spettacolo**, entrambi limitate alla realizzazione della struttura dello stadio; quelle del **Ministero Infrastrutture e Trasporti**, del **Ministero dell'Ambiente**, e forse la più importante da parte dell'**Autorità di Bacino**.

Il Dott. Pierpaolo Rocchi **Rappresentante Unico della Regione Lazio** (da ora in poi richiamato come **RUR**) comunica che il parere è favorevole con una serie di condizioni e prescrizioni, riferite più che altro ad accorgimenti e modalità di esecuzione per quanto riguarda il **rilascio dei nulla osta idraulici o idrografici** e quelle legate alla **mobilità in particolar modo sulla ripartizione modale del traffico del 50% pubblico e 50% privato**. Altre condizioni sono state espresse **dall'Area Commercio e Concessioni**. Infine chiede all'ing. Tosini e all'arch. Salvatori, in riferimento alle procedure della VIA e della VAS, di intervenire direttamente. Lascia anche la parola, in merito all'aspetto urbanistico, all'arch. Gianfrancesco per spiegare in modo più dettagliato il parere rilasciato. L'Arch. Maria Luisa Salvatori **Dirigente Regione Lazio Area Autorizzazione Paesaggistiche e VAS** conferma che la valutazione sulla VAS si è conclusa con il rilascio del parere motivato a febbraio del 2017 e ricorda **gli adempimenti successivi**, quali la rimodulazione progettuale, in funzione delle condizioni contenute nel parere motivato, attraverso un apposito documento, **"Dichiarazione di Sintesi"**. Tale documento dovrà dare atto di come la soluzione progettuale prescelta risponda alle diverse condizioni contenute nel parere motivato di febbraio, e dovrà essere espressa all'esito di una revisione del Rapporto Ambientale. Inoltre in qualità di **Responsabile delle Autorizzazioni Paesaggistiche per la Regione Lazio** ricorda che nel Parere Unico sono state





esprisse le valutazioni ai sensi del comma 7 dell'art. 146 del Codice, riferite ai soli comparti che ricadono in area vincolata. In sintesi le valutazioni regionali insieme a quelle della Soprintendenza, che si esprime ai sensi del comma 5 del Codice, costituiscono il rilascio dell'autorizzazione paesaggistica vera e propria. Per quanto riguarda le valutazioni, si è rilevata **una sostanziale conformità degli interventi alle norme di tutela paesaggistica**, anche perché il progetto è stato rimodulato togliendo dalle aree vincolate quegli interventi che erano stati già segnalati come incompatibili, l'unico rilievo da fare è **una mancata conformità alle norme di tutela del PTPR, per quanto riguarda l'intervento delle tribune e dei locali sotto tribuna**.

L'Ing. Flaminia Tosini **Direttore Direzione Politiche Ambientali e Ciclo dei Rifiuti** comunica di non avere concluso il parere VIA perché era necessario che in questa sede si risolvessero alcune contraddizioni lette nelle prescrizioni emesse da vari Enti, fermo restando che **in linea di massima il parere è favorevole**.

L'Avv. Giovanni Valeri per il **Soggetto proponente** ringrazia a nome della Soc.tà tutti i rappresentanti degli Enti che hanno contribuito in questi anni, alla corretta formulazione di questo progetto. Si prende atto che sono stati emessi 4 pareri favorevoli con prescrizioni anche molto interessanti. Si aspetta di arrivare ad una discussione su temi specifici per dare una risposta alle varie prescrizioni quando sarà necessario farlo.

**Il Presidente** preso atto che tutti i pareri rilasciati contengono prescrizioni e raccomandazioni a volte contrastanti fra loro, ritiene opportuno entrare nel merito delle singole tematiche e sentito anche l'opinione dei presenti, si decide di esaminare la tematica della mobilità. **Roma Capitale rilascia 2 pareri sulla mobilità**, uno per quanto riguarda la Conferenza di servizi e uno sulla procedura VIA. Ricorda che la Delibera comunale n. 32 del 2017 prevede, **l'obbligo del 50% di afflusso e deflusso allo stadio su trasporto pubblico e il 50% su trasporto privato**, il parere depositato in Conferenza di servizi in merito al trasporto pubblico su ferro recita: *"La proposta del proponente Eurnova, in coerenza con la Deliberazione dell'Amministrazione Comunale n. 32/2017, prevede che il contributo relativo al costo di costruzione, che ammonta a circa 45 milioni di Euro, è finalizzato al miglioramento dell'offerta del servizio di trasporto pubblico su ferro prioritariamente attraverso l'acquisto, o eventualmente attraverso il revamping, dei treni sulla ferrovia Roma Lido. Con il suddetto importo è possibile sia l'acquisto di nuovi treni nel numero di alcune unità, sia il revamping dei treni MA200, nella quantità sufficiente a garantire l'incremento di frequenza sulla linea atto al soddisfacimento della richiesta di trasporto necessaria. Tale provvista di treni costituisce la quota parte di contributo dell'Amministrazione Capitolina all'offerta di trasporto pubblico prevista sulla ferrovia Roma Lido che, mediante il necessario potenziamento delle parti infrastrutturali rappresenta un elemento dell'equilibrio del progetto"*. Il Presidente afferma che risulta poco chiaro cosa si intende per potenziamento delle parti infrastrutturali della Roma Lido e il soggetto che le deve fare. **La Città Metropolitana sempre sulla mobilità** si esprime nel modo seguente: *"In merito al trasporto pubblico su gomma e su ferro, è condizione essenziale e imprescindibile, per la sussistenza del parere favorevole, la definizione del potenziamento del trasporto pubblico su gomma e ferro con specifico riferimento alla ferrovia Roma Lido, destinataria dello specifico contributo a carico del proponente, con sviluppo di soluzioni progettuali specifiche atte a garantire i flussi e la relativa ripartizione modale richiesta dalla Delibera 48/2017 di Giunta Capitolina, e dalla Delibera di Assemblea Capitolina 32/2017, e assistite da un cronoprogramma dei lavori che garantisca la contestualità delle opere"*. Quindi sembra di capire, che vorrebbero delle specifiche progettuali e delle soluzioni che specifichino la garanzia dei flussi e la relativa ripartizione modale. Aggiungono anche un cronoprogramma specifico che preveda la contestualità delle opere pubbliche e private, *"In attuazione di quanto sopra, quale prescrizione attuativa, si ritiene necessaria la sottoscrizione di una specifica Convenzione tra il soggetto proponente, Roma Capitale e gli altri Enti e Amministrazioni interessate, proprietari e gestori delle reti, finalizzata all'individuazione di reciproci obblighi volti a garantire l'effettiva realizzazione della soluzione progettuale ipotizzata assicurandone la funzionalità al momento della prima utilizzazione dello stadio"*. Si prende atto quindi, che in Convenzione andranno specificate sia le opere previste che la contestualità riferita alla realizzazione. **Lo Stato**, in riferimento al trasporto, specifica che sono stati emessi 2 pareri, uno della



Direzione Generale Strade e Autostrade e Vigilanza, e l'altro della Direzione Generale per i Sistemi di Trasporto a Impianti Fissi e Trasporto Pubblico Locale (*"Con riferimento a quanto richiesto.....la scrivente Direzione Generale, ove si verifichi quanto sopra", ossia di potenziare ovvero effettuare interventi riguardanti le infrastrutture ferroviarie regionali " ...potrà provvedere al rilascio del suddetto nulla osta in fase successiva, su richiesta della Regione Lazio, previa istruttoria del competente USTIF e sentito il parere del Comitato Tecnico Permanente per i sistemi di trasporto ad impianti fissi di cui al D.M. 2013, 27"*). La Regione Lazio, sul trasporto pubblico in generale, sottopone all'attenzione della Conferenza di servizi, e questo lo fa anche l'Area Urbanistica, i dati pervenuti attraverso gli studi trasportistici, sottolineando che: **"L'indicazione di Roma Capitale di pervenire ad una capacità della linea" riferito alla Roma Lido "di 20.000 viaggiatori per ora, per direzione, su tutta la tratta, risulta non realistica"** e quindi inserisce una serie di prescrizioni e raccomandazioni, in particolare: *"Per migliorare la capacità della Roma Lido" .... "e per consentire l'esercizio descritto nel progetto, è necessaria la realizzazione di 3 tronchini ubicati dopo la stazione di Tor di Valle lato Lido, in adiacenza al binario dispari, volti a consentire la sosta e le manovre di inversione dei treni provenienti da Porta San Paolo"*. L'altra osservazione è che il **materiale rotabile necessario** affinché questo servizio garantisca, non solo il trasporto allo stadio, ma anche il trasporto su tutta la linea, **e di 18 treni**. Infine viene sottolineato che *"l'eventuale servizio aggiuntivo necessario esclusivamente per gli eventi non potrà essere posto a carico della Regione Lazio, ma dovrà essere svolto entro i limiti tecnici imposti dagli impianti esistenti e con il materiale..."*. Per quanto riguarda la FL 1, ferrovia gestita da Trenitalia, di proprietà RFI, anch'essa dovrà essere oggetto di ulteriori potenziamenti se si vuole raggiungere il 50% di trasporto pubblico su ferro. Il Presidente passa quindi la parola alle singole Amministrazioni. L'Ing. Carlo Cecconi **Dirigente Area Trasporto Ferroviario e ad Impianti Fissi della Regione Lazio** chiarisce quanto detto e specifica che **nelle condizioni attuali oggi si è in grado di avere nell'ora di punta ogni 10 minuti di frequenza, una capacità massima di 7.200 passeggeri/ora**. Il progetto del proponente prevedeva all'inizio dei sostanziali interventi infrastrutturali per fare in modo che questa capacità crescesse fino al limite di 20.000 o qualcosa in più addirittura passeggeri/ora. Ma nell'ultimo progetto è sparita questa proposta infrastrutturale che era sostanzialmente sulla stazione di Tor di Valle. Quindi quello che si chiede in questo momento è come si pretende di aumentare la capacità della Roma Lido semplicemente comprando 5 treni in più. E questo viene chiesto naturalmente a Roma Capitale ed al proponente. L'Ing. Maurizio Viola **Direttore Dip.to Mobilità e Trasporti di Roma Capitale** fa una brevissima premessa. **Il progetto del proponente si inserisce in un territorio dove sono previste delle opere già finanziate tra queste c'è il Ponte dei Congressi. Allo stesso modo esiste un finanziamento dello Stato, riportato nella Delibera 132/2014, per il potenziamento della Roma Lido**. In questo quadro, l'Amministrazione ha pensato di fornire il suo apporto con un acquisto di treni, tale da soddisfare quella capacità richiesta di portare gli attuali 8 treni in esercizio sulla Roma Lido – parlo di Roma Lido fino ad Ostia, quindi un servizio pubblico che non è per lo stadio, di portarlo a 18, quindi con l'acquisto non di 5 ma, tra revamping e acquisto, di 10 treni. Il servizio è un pubblico, serve Tor di Valle, ma anche Acilia e Ostia. L'Ing. Carlo Cecconi **Dirigente Area Trasporto Ferroviario e ad Impianti Fissi della Regione Lazio** chiarisce che quanto appena affermato porta alla messa in esercizio di 10 treni (tra vecchi con revamping e nuovi) non sufficienti a coprire il servizio previsto. Specifica inoltre che ad oggi sono disponibili 9 CAF, 10 MA 200 e 3 Freccie del Mare: i CAF sono funzionanti mentre gli MA 200 hanno problemi e si sta finanziando la messa a punto. Inoltre la Regione sta provvedendo ad acquistare nuovi treni. **Ribadisce che il vero problema riguarda il raggiungimento della frequenza prevista di 3 minuti e mezzo** (che porterebbe, se su tutta la tratta, una necessità di ben sono 28 materiali rotabili). Occorre realizzare i **3 tronchini** su Tor di Valle, **attrezzare l'intera tratta**, ampliare la sezione della **linea aerea**, realizzare gli **anelli intermedi** da Tor di Valle ed infine occorre prevedere i lavori per la **sottostazione di Magliana e di Garbatella**. Per quanto riguarda la FL 1, bisogna intervenire sulla stazione di Magliana (costo di 10 milioni di €). Il Presidente ritorna sul parere di Roma Capitale nella parte in cui si fa riferimento al contributo di **45 milioni di € per il costo di costruzione**, e chiede a Roma Capitale in quale modo **intende vincolare questi soldi per l'acquisto dei treni**, in quanto nella Delibera di



Consiglio n. 32 del 2017 non si fa riferimento ad una specifica collocazione di questi fondi. Il costo di costruzione va a finire nel Bilancio generale e non è un'entrata vincolata. L'Ing. Maurizio Viola **Direttore Dip.to Mobilità e Trasporti di Roma Capitale** precisa che vi è una **nota di Ottobre 2017, firmata da Atac**, in cui si riportano i dati già detti prima, cioè attualmente sono in servizio tra gli 8 e i 10 treni CAF, ce ne sono fermi 8 di MA 200, da ristrutturare, e poi con i restanti soldi si comprano una quantità di treni stimata intorno ai 5: la provvista è sufficiente a garantire il servizio sull'intera tratta della Roma Lido. Conferma il riferimento ai fondi dello Stato e quindi da utilizzare per il servizio di trasporto pubblico riferito anche agli uffici e al commerciale proposti nel progetto e non solo agli eventi calcistici. Il **Presidente** conferma che sono **disponibili circa 180 ml di €** (FSC – Fondi Sviluppo e Coesione), **già impegnati sulla tratta per altre opere** diverse da quelle proposte in questo progetto. L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** precisa che probabilmente ci saranno, nel quadro delle risorse economiche generali, delle ulteriori disponibilità non preventivate, **facendo riferimento ai 10 milioni di oneri concessori** che deriverebbero da una diversa modalità di calcolo, questo per trovare una soluzione condivisa. La Dott.ssa M. Lucia Conti **Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti – Direzione Generale per le strade e le autostrade e per la vigilanza e la sicurezza nelle infrastrutture stradali** chiarisce che la Direzione Generale sull'argomento non si è espressa, né risultano agli atti della Conferenza richieste al Ministero di finanziamenti per il trasporto ferroviario. Precisa inoltre che gli FSC sono fondi che vengono ripartiti, su richiesta della Regione. L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** interviene confermando quanto già affermato dall'ing. Viola, e ribadisce che **se nel 2014 l'intervento sull'intera linea era stato stimato sui 127 milioni di Euro, oggi ce ne sono 180, si desume che l'unico problema che non c'è è quello del finanziamento**. Invece bisogna trovare una soluzione condivisa che consenta di soddisfare sia l'esigenza dello stadio e soprattutto l'esigenza di dare un servizio degno di questo nome all'intera linea. Non c'è un problema di ordine finanziario. Il **Presidente** dice che è **stato chiarito che i Fondi di Sviluppo e Coesione che lo Stato ha dato alla Regione per le ferrovie concesse, non riguardano i lavori previsti in questo progetto**. Inoltre fa presente che non si può parlare di un normale trasporto pubblico locale quando ci sono degli eventi con circa 20.000 persone che escono dallo stadio tutte insieme, c'è una grande differenza con il normale trasporto di pendolari. Aggiunge per **chiarezza e trasparenza** per tutti e chiede che venga messo a verbale che la **Regione Lazio è proprietaria della linea Roma-Lido, ma ha un contratto di servizio con Atac che si occupa della gestione sia del servizio, come della manutenzione ordinaria e della manutenzione straordinaria, nonché dei lavori in generale per il miglioramento della linea come quello delle stazioni**.

La seduta viene sospesa dalle ore 12.50 alle ore 13.15.

Il **Presidente** riprende la seduta e ricollegandosi al tema della mobilità su ferro afferma che la conclusione a cui si è arrivati verrà messa a votazione alla fine insieme a tutte le altre decisioni che dovranno essere votate.

L'Arch. Massimo Piacenza **RUM** chiede se la mobilità su ferro, in parte, è anche distribuita sulla FL1. L'Ing. Carlo Cecconi **Dirigente Area Trasporto Ferroviario e ad Impianti Fissi della Regione Lazio** comunica che bisogna intervenire anche sulla stazione della Magliana, in maniera meno impattante dal punto di vista economico, analogamente a quello che bisogna fare alla stazione di Tor di Valle; il Dott. Andrea Esposito, **Direttore di F.R.I. del Lazio**, dichiarava in una riunione in cui erano presenti anche i proponenti, che erano necessari circa 10 milioni per un intervento sulla FL1. Sulla Roma – Lido, invece, la valutazione era intorno ai 36 milioni.

Il **Presidente** dopo aver lasciato la parola ai membri di alcune Associazioni e Comitati che hanno fatto richiesta di intervento sugli argomenti appena trattati, passa alla trattazione della mobilità di trasporto pubblico su gomma. Roma Capitale ritiene necessarie una serie di precisazioni, e non prescrizioni, e dice **“che nella progettazione esecutiva siano trasmesse le tavole tematiche sul trasporto pubblico che evidenziano le soluzioni tecniche del progetto, in riferimento all'attestamento e al transito delle linee T.P.L.”**, quindi, è una precisazione che deve essere fatta in sede di progetto esecutivo; in particolare fa una importante prescrizione **“la definizione puntuale del progetto del posizionamento delle pedane di attestamento delle manovre di ingresso ed uscita**



delle opere necessarie per la gestione del servizio, siano coinvolti questo Dipartimento Mobilità e l'Agenzia Roma Servizi per la mobilità che ne dovranno, poi, dichiarare la regolarità e la sicurezza dell'esercizio." Procede anche ad una precisazione, Roma Capitale richiama la modifica del P.G.T.U. sul parere dell'urbanistica e dice che la Regione Lazio lo deve approvare, ma precisa che la Regione non lo deve approvare. L'Arch. Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento PAU di Roma Capitale** precisa che quello che si intende dire è che in esito alla Conferenza di Servizi tutte le deroghe richiamate e riportate nel parere andranno a confluire nel provvedimento finale rilasciato dalla Regione. **Il Presidente** comunica che il parere della Città Metropolitana di Roma Capitale non contiene prescrizioni sul trasporto pubblico su gomma e lo stesso vale per il parere dello Stato, **il parere della Regione Lazio**, come già detto prima, dice che dal momento che sarà difficile raggiungere la percentuale del 50% di persone trasportate attraverso la mobilità su ferro pari a circa 20.000 passeggeri, propone di supplire al trasporto pubblico su ferro, **con un aumento di trasporto pubblico su gomma, anche attraverso o corsie preferenziali o corsie dinamiche da realizzare sulla Roma – Ostiense. Questa non è una prescrizione, è una raccomandazione**, è una proposta da valutare e che coinvolge anche la Città Metropolitana. Procede con la lettura del **parere di Roma Capitale** sulla viabilità privata: *"le valutazioni, di seguito espresse, sono riferite allo scenario di mobilità che prevede ripartizione modale del trasporto pubblico e privato 50 e 50, quindi, il presupposto di questo parere e prescrizione è che sia garantito il 50 e 50. Un eventuale sostanziale incremento relativo al trasporto privato imporrebbe una riconsiderazione totale e complessiva di tutte le tematiche di seguito esaminate, in particolare di quanto attiene alle verifiche di sostenibilità per le opere infrastrutturali proposte."* Facendo una sintesi del parere, per quanto riguarda lo studio del traffico, **si chiede che venga realizzata la permeabilità dell'area di Decima**, oltre la ferrovia, attraverso **una modifica puntuale degli svincoli SV1 ed SV2** che permettono la connessione diretta tra il quartiere, l'asse unificato ed il G.R.A., senza impegnare la viabilità interna del nuovo insediamento. Sull'asse unificato viene confermata la predisposizione per l'inserimento di una terza corsia per il G.R.A., al fine di migliorare l'innesto dei flussi. Si parla delle simulazioni fatte a scopo cautelativo nelle ore di punta della mattina feriale che risulta il momento più trafficato e conferma corretti i risultati del valore dei flussi presentati dal proponente nello studio trasportistico. Per quanto riguarda l'unificazione di Ostiense – Via del Mare, fermo restando le competenze della Città Metropolitana di Roma Capitale, si segnala: **"....nell'intero tratto a partire dal G.R.A. fino al nodo Marconi, la nuova infrastruttura risulta essere priva di marciapiedi"** quindi, sostanzialmente, **questo potrebbe essere un elemento ostativo alla futura, eventuale, presa in carico**. L'Ing. Maurizio Viola **Direttore Dip.to Mobilità e Trasporti di Roma Capitale** precisa che come strada urbana è obbligatorio da P.G.T.U. avere dei marciapiedi. **Il Presidente** continua l'esame delle prescrizioni in merito allo svincolo SV 01 che sarebbe lo svincolo che permette l'accesso dalla Via Ostiense – Via del Mare unificata direzione Roma/direzione G.R.A., le osservazioni sono: *"non sono state recepite le prescrizioni relative alla presenza di idonea divisione fisica dalla rampa A, né la verifica della sicurezza della rampa B, in relazione alla curvatura, alla visibilità dell'innesto in curva della rampa Z che permette l'accesso alla rotatoria R1 di Via D. Sansotta"*. Per quanto riguarda lo svincolo SV 2, le prescrizioni sono abbastanza simili, perché si ritiene non idonea la divisione fisica della rampa A; chiaramente, sono dettagli che non vanno, poi, ad incidere sul progetto, perché è una divisione fisica. L'Ing. Maurizio Viola **Direttore Dip.to Mobilità e Trasporti di Roma Capitale** conferma che, per ragioni di sicurezza, si ritiene che sia necessario creare queste separazioni fisiche tra le due correnti, anche perché sono rampe asimmetriche. **Il Presidente** continua che per quanto riguarda il tratto Fosso di Vallerano – Viale G. Marconi, le osservazioni sono che *"...in fase di progetto esecutivo, dovranno essere garantite le necessarie condizioni di accessibilità in sicurezza dei passi carrabili esistenti, per le manovre di inversione di marcia, attraverso la previsione di corsie o complanari laterali, di servizio, che separino l'utenza locale, in manovra, dal flusso in transito"*. Sempre per quanto riguarda questo tratto, tra Fosso di Vallerano e Viale Guglielmo Marconi, viene chiesta *"....l'unificazione dei tratti di contro strada direzione Roma – centro; la creazione di una corsia di scambio nell'immissione tra Via Cappellaccio e l'ingresso al Parcheggio della stazione metro Magliana; creazione di una contro strada di servizio dall'uscita del parcheggio della stazione"*



metro Magliana e l'ultimo passo carrabile prima dell'intersezione con Via Cesare Frugoni, direzione Roma – centro; il miglioramento delle condizioni di accessibilità al passo carrabile dello Sporting Club Ostiense; il miglioramento della nuova sistemazione superficiale del passo carrabile in corrispondenza della dismessa Via delle Tre Fontane e la creazione di una corsia di servizio tra passi carrabili a monte, quindi, in direzione Roma – centro”; **quindi, sostanzialmente, si propongono una serie di modifiche da fare con il progetto esecutivo.** Comunque, esprime parere favorevole con prescrizione, sulle strade di Via Ostiense e Via del Mare. Si rimanda alla valutazione, poi, del competente Dipartimento Sviluppo Infrastrutture e Manutenzione Urbana, sul Ponte dei Congressi che però non fa parte di questa Conferenza dei Servizi. L'Ing. Maurizio Viola **Direttore Dip.to Mobilità e Trasporti di Roma Capitale** sottolinea però che in questa prescrizione si chiede che il tracciato, per il **raddoppio o l'unificazione della Via del Mare e dell'Ostiense, tenga conto dell'esistenza del progetto del Ponte dei Congressi** e, quindi, l'unificazione venga realizzata in modo da non precludere la possibilità di fare delle rampe di collegamento con la sovrastante strada. Questo è una prescrizione che è stata posta sia da questo Dipartimento che dal Dipartimento S.I.M.U. **Il Presidente** passa la parola alla Città Metropolitana, per la sintesi del rispettivo parere sulla viabilità.

L'Arch. Massimo Piacenza **RUM** passa la parola all'ing Claudio di Biagio, Direttore del Dipartimento VII Viabilità ed Infrastrutture in quale riferisce che il parere è favorevole con le seguenti prescrizioni vincolanti ed apposite condizioni essenziali per il mantenimento del parere favorevole: “... *dovrà essere modificato lo svincolo SV01 di accesso allo stadio della Roma, preferibilmente, mediante l'adozione di uno schema di rotatoria, a livelli sfalzati, che consenta una significativa semplificazione delle manovre di svolta.*” Questa è una prescrizione a cui si tiene in modo particolare perché lo svincolo così non funziona molto bene. Tralasciando tutti i particolari di minore importanza che riguardano i tombini, stato di usura, scavi etc., che sono particolari a livello esecutivo, riportato nel parere al quale si rimanda, si ritiene che **dovrà essere svolta un'analisi trasportistica di dettaglio**, anche Roma Capitale lo ha sottolineato, dell'intersezione tra il Grande Raccordo Anulare e l'uscita Via del Mare – Ostiense, con particolare riguardo ai tronchi di scambio, previo rilievo dei flussi di traffico all'attualità, quindi, ci si riserva, a seguito della valutazione della predetta analisi, di prescrivere al proponente, la realizzazione di opere di adeguamento dell'intersezione, nell'ambito delle aree già attualmente destinate a sede stradale o loro pertinenze. **Dovrà essere affrontato e approfondito lo studio della cantierizzazione**, preceduta da una convenzione con la Città Metropolitana che regola, prima dell'avvio della fase della progettazione esecutiva, tutti gli aspetti tecnici, amministrativi e patrimoniali. **Precisa che resteranno espressamente escluse dalla presa in carico da parte della Città Metropolitana**, una volta eseguiti i lavori, **tutte le rampe di svincolo, le rotatorie e le ulteriori viabilità di connessione con quella comunale e tutti gli impianti di pubblica illuminazione.** Illustra le condizioni essenziali vincolanti, e imprescindibili, anche sotto il profilo sostitutivo di cui all'art. 14 quater, comma 1, della legge 241/90, una è quella della definizione del potenziamento del trasporto pubblico che è già stata esaminata prima, con soluzioni che garantiscono i flussi e la relativa ripartizione modale, ai sensi della Delibera Capitolina n. 32 del 2017, l'altra condizione essenziale è la realizzazione di un secondo accesso carrabile all'area dello stadio, oltre a quello previsto sulla Via del Mare – Ostiense, al fine di garantire adeguati livelli di circolazione di area vasta, anche in relazione alla necessità di ridurre le potenziali criticità, connesse alla gestione di eventuali scenari di emergenza; così com'è non è sufficiente a garantire la pubblica incolumità, quindi è una questione di sicurezza e questo si ritiene essere un punto fondamentale da risolvere.

La Dott.ssa M. Lucia Conti **Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti – Direzione Generale per le strade e le autostrade e per la vigilanza e la sicurezza nelle infrastrutture stradali** - **Direttore** precisa che il Parere del M.I.T., ovviamente, riguarda solo le strade statali; ci si attiene strettamente alla Delibera di Roma Capitale che ha individuato, come viabilità per l'intervento, il Ponte dei Congressi che peraltro è un'opera programmata già da molto tempo e di indirizzo di Piano Regolatore vigente. Per quanto riguarda la connessione al G.R.A., come ha segnalato l'Ente gestore (l'A.N.A.S.), **raccomanda la creazione di una corsia dedicata, in sede di**



riunificazione Via del Mare – Ostiense, per consentire il deflusso dal G.R.A. Il Ministero dovrà invece realizzare una corsia dedicata sul G.R.A., per far defluire il traffico verso la nuova infrastruttura riunificata. Dagli studi di traffico integrativi, è stato verificato che il Ponte dei Congressi, migliora la viabilità sulla Roma – Fiumicino.

L'Arch. Massimo Piacenza **RUM** rimarca l'importanza fondamentale di un secondo accesso. Il Dott. Luca Caporilli per il **Soggetto proponente** comunica che gli accessi all'area stadio sono due non è uno: uno a valle ed uno a monte, sempre sull'Ostiense. E' stato allegato al progetto una verifica trasportistica, se si ritiene opportuno si possono fare ulteriori approfondimenti. L'Arch. Massimo Piacenza **RUM** comunica la disponibilità ad un incontro con i tecnici della Soc.tà proponente e trovare una soluzione che soddisfi le prescrizioni. L'Avv. Giovanni Valeri per il **Soggetto proponente** chiarisce che al di là della disponibilità a discuterne, sostanzialmente non è stato preso in esame anche il secondo accesso dall'Ostiense. L'Ing. Carlo Cecconi **Dirigente Area Trasporto Ferroviario e ad Impianti Fissi della Regione Lazio** specifica che il problema che si pone è quello dell'emergenza, questo comporta che in caso di stress si può verificare una diminuzione di capacità delle strade di accesso. Questo può succedere tutti i giorni ma, in caso di eventi la previsione è di 20.000 persone che arrivano tutte insieme.

Il **Presidente** affronta il problema dei parcheggi, Roma Capitale prescrive un elaborato dove siano individuate chiaramente le deroghe al P.G.T.U. Per quanto riguarda il **Parcheggio 2** che è il Parcheggio Pubblico di Struttura di Standard dello Stadio comparto A1, le prescrizioni riguardano la gestione degli accessi ai parcheggi, e la nuova soluzione non sembra superare le criticità che erano già state evidenziate dal precedente parere, quello di agosto 2017. Si evidenzia la necessità di riportare una gestione precisa degli ingressi ai parcheggi P9 e P12 che presenta una sistemazione superficiale differente da quella che viene rappresentata nelle planimetrie generali, quindi, c'è una discrepanza tra le planimetrie generali e quelle specifiche. Si ribadisce che la soluzione di far confluire la corsia di uscita del P2 con quella del P12 (che influisce anche sul P10 ed il P11) che corrisponderebbe a circa 1.100 auto, non appare funzionale ad un rapido esodo. Per quanto riguarda il varco di ingresso del parcheggio P4 occorre prevedere la separazione fisica del tratto in curva della corsia di uscita. Per quanto riguarda sia il parcheggio P4 che il P5, è segnalata la necessità di provvedere ad una separazione fisica dell'innesto delle due rampe. Sulla pedonalità dei parcheggi in generale occorre prevedere lo sfalsamento tra il livello pedonale e viario. Per quanto riguarda, invece, i parcheggi ai sensi della L.R. 33 del '99, su cui anche la Regione ha posto qualche prescrizione, si chiede che i percorsi principali di accesso allo stadio dai parcheggi pubblici a raso e dalle stazioni del TPL devono essere esterni all'area del centro commerciale ed anche qui si prevede sempre la prescrizione della divisione tra parte carrabile e parte pedonale. Dott. Pierpaolo Rocchi **RUR** comunica alcune osservazioni relative alla rampe di accesso ai parcheggi, (la rampa ausiliaria di uscita del parcheggio proveniente dal livello L2 dovrà essere separata fisicamente, dalla rampa di accesso di uscita dal parcheggio del centro commerciale).

Il Dott. Carlo Notarmuzi **RUS** chiede al Presidente la possibilità di ascoltare il Vice Comandante dei Vigili del Fuoco su alcune indicazioni tecniche sul parere rilasciato, in quanto che poi deve assentarsi. Il **Presidente** acconsente alla richiesta e passa la parola al Vice Comandante dei Vigili del Fuoco. Il **Vice Comandante dei Vigili del Fuoco** comunica che sono stati espressi tre pareri, tutti e tre sono pareri favorevoli: il primo con delle prescrizioni puntuali che nella successiva fase di progettazione sono stati recepiti. Le prescrizioni riguardano l'interno dei volumi architettonici, quindi, non vanno a modificare quello che è l'impatto dei volumi sul territorio. E' stato espresso anche un parere come **Commissione Provinciale di Vigilanza, anch'esso favorevole** che ha recepito sia la parte relativa all'antincendio, sia la parte relativa all'ordine pubblico. Per quel che riguarda gli accessi all'area, sono stati indicati i requisiti dimensionali che sono comunque rispettati a livello di progettazione.

La seduta si interrompe dalle ore 14.30 alle ore 16.00.

Il **Presidente** riprende la Conferenza dei Servizi ed affronta il problema idraulico.



**Roma Capitale** spiega che in fase di istruttoria, nella prima presentazione del progetto erano state chieste delle integrazioni relativamente agli interventi sul Fosso Vallerano 1, è stata presentata una nuova tavola che individua un nuovo perimetro a valle degli interventi proposti e, quindi, per la parte di competenza, la presentazione del progetto risulta soddisfatta. E' stato rilasciato il parere di competenza tecnico – economico favorevole. Il Geom. Silvio Bianchini **Acea Ato2 Spa** interviene per ciò che riguarda i collettori interferenti con le viabilità di accesso confermando che le indicazioni date si ritenevano soddisfatte. Sottolinea la necessità di sottoscrivere delle convenzioni puntuali tra il Comune di Roma/Acea per mantenere sempre l'attenzione sulla delicatezza di quel nodo viario sopra ad uno dei più grandi collettori presenti a Roma.

L'Ing. Carlo Ferranti **Autorità di Distretto del Fiume Tevere** conferma il parere già formulato, sostanzialmente, fin dalla prima proposta progettuale, il parere ha riguardato tre aspetti: quello dell'assetto idraulico-idrogeologico dell'invarianza idraulica, quello relativo alla compatibilità con gli ambiti, definiti come corridoi ambientali e fluviali, gli aspetti riferiti al consumo della risorsa idrica, delle caratteristiche del sito e della valutazione ambientale, **quindi, il parere è confermato, perché tutte le modifiche e le integrazioni che sono state fatte dal proponente al progetto, non hanno comportato modifiche al parere originario.** In fase esecutiva tutte le prescrizioni potranno trovare, verifiche e soddisfacimento e la condizione, comunque, necessaria è: *“successivamente alla costruzione, per quanto riguarda l'aspetto fondamentale e più importante, che è quello, per quanto ci riguarda, della messa in sicurezza verso il fenomeno di esondazione del Fosso di Vallerano, la prescrizione, diciamo, quella fondamentale è che successivamente alla costruzione ed al collaudo delle opere di messa in sicurezza idraulica, realizzate secondo il progetto presentato ed integrato con le prescrizioni presenti, rimane ferma la necessità di attivare le procedure previste dall'art. 43 bis delle norme tecniche del P.A.I., relativamente alla deperimetrazione delle aree in oggetto, qualsiasi utilizzo di quanto realizzato, sarà possibile solo alla conclusione del procedimento di cui all'art. 43 bis sopra citato”.*

L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** precisa che anche nel proprio parere Roma Capitale **ha vincolato il rilascio delle agibilità di tutti i manufatti**, all'avverarsi di questa condizione appena richiama dall'Autorità di Distretto, cioè la deperimetrazione delle aree soggette a rischio idrogeologico.

L'Ing. Paternostro **Segreteria Tecnica Acea Ato 2** spiega che c'è un gruppo di interventi già richiamato in precedenza dall'arch. Piacenza, per un importo di **circa cinque milioni e mezzo che non trova copertura finanziaria** e che, invece, **si rivela necessario per effetto dell'intervento della realizzazione dello stadio.** La competenza è del comune interessato, quindi, di Roma Capitale. Per quanto ci riguarda, il Comune di Roma potrebbe decidere, oltre, ovviamente a finanziarli con fondi propri, di chiedere l'inserimento di questi interventi nel Piano delle Opere attuale, ovviamente, in sostituzione di altri già messi in priorità attualmente, oppure di chiedere l'inserimento di queste opere nel nuovo Piano degli Interventi che, però, deve essere approvato dalla Conferenza dei Sindaci, insieme alla tariffa dei servizi civici di tipo integrato e poi approvato definitivamente dall'Autorità per l'energia elettrica gas, e servizi idrici; l'altra alternativa è che le finanzia il Proponente.

L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** prende atto di questa necessità, ma andrà valutata nell'ambito della programmazione del Piano degli investimenti del gestore del Servizio di tipo integrato, quindi al momento, non si può dare alcuna assicurazione al riguardo.

L'Arch. Massimo Piacenza **RUM** precisa le opere appartenenti al gruppo A dovranno essere riprogrammate, mentre per del gruppo B occorre trovare copertura.

**Il Presidente** affronta l'argomento della Valutazione di Impatto Ambientale e passa la parola all'Ing. Tosini. L'Ing. Flaminia Tosini **Direttore Direzione Politiche Ambientali e Ciclo dei Rifiuti** inizia con una domanda sugli aspetti idraulici e chiede spiegazioni riguardo ad una prescrizione con indicazione di non alzare gli argini da parte della Soprintendenza che ora non c'è più ed una prescrizione da parte della Città Metropolitana, invece di alzare gli argini. L'Arch. Massimo Piacenza **RUM** comunica essere un parere rilasciato dalla Dott.ssa Zagari sul quale si informerà e riferirà. L'Ing. Carlo Ferranti **Autorità di Distretto del Fiume Tevere** ritiene che la prescrizione data



dalla Città Metropolitana sia poco comprensibile, in merito all'innalzamento degli argini rispetto alla confluenza con il Tevere, in quanto il progetto che era stato valutato e verificato era già soddisfacente a contenere la piena del Fosso di Vallerano con quel tempo di ritorno, considerato anche il parere negativo della Soprintendenza.

**Il Presidente** passa all'esame della parte urbanistica.

L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** sintetizza il parere emesso: dal punto di vista **urbanistico c'è stato il pieno recepimento di tutte le segnalazioni** che erano state fatte nelle precedenti fasi. Informa anche che è stata data la pubblicità **dell'avvio del procedimento ai sensi del testo unico degli espropri**. Dal punto di vista urbanistico edilizio sono state segnalate alcune necessità di precisazioni e prescrizioni che non pregiudicano assolutamente la possibilità degli interventi edilizi, con quell'unica condizione più vincolante in relazione **al rilascio dei certificati di agibilità connessi al raggiungimento di una condizione di sicurezza idraulica dell'area**, che sarà ottenuta attraverso la procedura di deperimetrazione illustrata dal collega dell'Autorità di Distretto. Ci sono alcuni aspetti sulla modalità di calcolo degli oneri di urbanizzazione in quanto, secondo gli uffici del Dipartimento Urbanistica di Roma Capitale, il metodo adottato dal proponente non è corretto, ed è stato indicato quello che si ritiene di dover utilizzare. Vi è necessità di mantenere **una quota di imposta dei fabbricati fissa e non modificabile eliminando qualsiasi grado di flessibilità** come invece era stato proposto dal proponente. E' stata ribadita la necessità **di identificare la destinazione urbanistica sia per la cabina di trasformazione di Acea sia per l'impianto idrovoro** a servizio della rete di raccolta delle acque meteoriche, dandogli la destinazione di infrastruttura tecnologica. Un altro tema è l'opera precedentemente denominata "Asse di collegamento tra Via Ostiense e la A91" che venendo meno il ponte di Traiano di fatto si è ridotta ad una viabilità di accesso ai comparti edificatori nonché ai parcheggi pubblici del sistema, rientrando così tra le urbanizzazioni primarie dovute nell'ambito dell'intervento e quindi di un valore nell'ordine dei 4 milioni e cento contro i 12 milioni della versione che avrebbe consentito l'accesso al ponte. Infine c'è un'ampia parte del parere che riguarda gli aspetti più di dettaglio relativi allo schema di convenzione però sono tematiche di approfondimento molto puntuali non di grande interesse per la conferenza.

L'Arch. Massimo Piacenza **RUM** dichiara che la parte sportiva dello stadio è compatibile con la destinazione del PTPG, così come lo è tutta la sistemazione a verde, le golene e il parco fluviale, **resta incompatibile con le direttive del PTPG il convivium e il business park**. Chiede all'amministrazione capitolina di esplicitare **qual è l'impatto della creazione di questa nuova centralità Stadio della Roma Tor di Valle** e quali riflessi vi sono nel quadrante che già prevede altre centralità, con particolare riferimento alla compatibilità dell'intervento con le strategie del sistema insediativo funzionale del PTPG sul quadrante di riferimento. Conferma che **l'incompatibilità con la ricostruzione delle due sezioni della tribuna dell'ippodromo** è stata risolta con il Soprintendente. Infine indica una serie di piccole condizioni poste sempre in tema di rete ecologica, riportate nel dettaglio sul parere, che riguardano mitigazioni e compensazioni riferite ad interferenze che sono marginali, quali l'eliporto e l'idrovoro, ma sono tutti interventi che hanno effetti positivi per compensare le interferenze.

Il Dott. Luca Caporilli **per il Soggetto proponente** fa una precisazione rispetto alle indicazioni date dell'ing. Pacciani sulla strada di accesso. Nel progetto presentato è stata allegata una proposta di massima che potrebbe soddisfare le criticità che sono state segnalate da Roma Capitale. Cioè quella di trasformare la strada in un'opera di urbanizzazione senza che ci siano competenze diverse. Per quanto riguarda il calcolo dei contributi che in base alla delibera, conferma che verrà valutato insieme agli uffici competenti tanto da lì non ci si può scostare c'è la delibera n. 1 del 2017 dove ci sono i paletti per calcolare in maniera attenta il contributo. **Il Presidente** interviene puntualizzando che queste decisioni bisogna prenderle in questa sede e non con gli uffici. **E' fondamentale conoscere quanto sono gli oneri di urbanizzazione e i costi di costruzione**. Il Dott. Luca Caporilli **per il Soggetto proponente** afferma che l'elenco e l'importo delle opere di urbanizzazione, come si può vedere nel QTE, sono di 103 milioni poi per effetto dei ribassi dettati dal SIMU sono stati ridotti ad 84 comunque è in linea con quanto si doveva versare. **Quindi è un calcolo che viene fatto in convenzione non adesso anche perché è un discorso**



di fidejussioni. L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** spiega che una volta definiti gli importi una parte di quelli saranno oggetto di realizzazione di opere a scomputo, l'eventuale surplus sicuramente regolamentato in convenzione, andrà a costituire una economia o da versare o da riutilizzare per opere da realizzare nell'ambito territoriale di riferimento quindi è un aspetto che si può precisare prima della sottoscrizione della convenzione.

L'Arch. Gianni Gianfrancesco **Responsabile del Procedimento - Regione Lazio – Dirigente della Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità** ricorda che l'Area Urbanistica regionale è chiamata ad esprimere un parere sull'ammissibilità della variante urbanistica e sotto il profilo paesaggistico sulla compatibilità degli interventi proposti. Sostanzialmente il parere rimesso al RUR riguardo al progetto sotto esame, è fondamentalmente conforme ai vari pareri già resi più volte sulle proposte progettuali ed è **un parere favorevole con prescrizioni e raccomandazioni con la precisazione, che questo parere favorevole si è man mano affievolito per effetto delle modifiche apportate al progetto.** Al di là delle prescrizioni di carattere generale, che solitamente sono rimesse in ambito urbanistico, il parere dell'Area urbanistica è stato condizionato, nel corso dell'evoluzione del progetto, soprattutto per le modifiche infrastrutturali. **L'Area è rimasta costante nelle sue valutazioni su una considerazione fondamentalmente negativa, sulla eliminazione del ponte di Traiano,** questo perché si è ritenuto e, qui disturbando più che il dato scientifico la sociologia che si occupa della parte urbanistica, su dati empirici e sull'armatura infrastrutturale dell'ambito in cui è posto questo progetto. Tuttavia nel parere prendiamo atto di due questioni fondamentali, una di queste **sono i dati rassicuranti proposti dal soggetto proponente** rispetto ai tre scenari ipotizzati dal promotore con il ponte dei congressi, con il ponte di traiano e addirittura senza ponti. Si intuisce che addirittura lo scenario senza ponti avrebbe fatto funzionare in maniera migliore il progetto. Quindi dal punto di vista scientifico oggi non si ha motivo di dubitare degli studi fatti dal soggetto proponente. **Il secondo elemento** che abbiamo preso in considerazione è **la decisione di Roma Capitale con la delibera n.32 del 2017** di aver scelto questo scenario ovvero con il solo ponte dei Congressi che offre una sostenibilità urbanistica e ambientale che qui non rilevo in quanto non di competenza, se non dal punto di vista urbanistico, sufficiente rispetto alle esigenze imposte dal progetto. **Tuttavia secondo il principio di precauzione, purtroppo si teme che il progetto incida negativamente su una già attuale situazione critica, questo timore, anche ribadito dai colleghi di Città Metropolitana e da Anas, perché ricordo che l'intero progetto sarà completamente appoggiato esclusivamente sulla riunificazione Via del Mare-Via Ostiense.** Pur nel rispetto dei dati forniti dal soggetto promotore e la relativa ammissibilità ritenuta da Roma Capitale sul progetto, **si prescrive a totale carico del soggetto proponente, un sistema di monitoraggio non intrusivo sui principali assi di collegamento,** indicativamente Raccordo Anulare, Via del Mare e Roma Fiumicino che in qualche modo cristallizzi ad oggi lo stato e la capacità di deflusso di queste arterie rispetto ad una situazione ante ma che in qualche modo, fin dall'inizio delle opere, abbia la capacità di misurare in che modo il progetto inciderà su quel quadrante urbano. Ribadisce la necessità di una direzione scientifica da parte di Roma Capitale anche nell'ambito del piano generale del traffico urbano e la garanzia dovrà essere ricercata all'interno della convenzione e con l'adesione del soggetto proponente che naturalmente garantendo la scientificità dei dati che ha fornito dovrebbe essere più che al sicuro. **Le ulteriori prescrizioni date sono di carattere generale che non condizionano, così come questa, la fattibilità del progetto sia dal punto di vista urbanistico che paesaggistico.**

**Il Presidente** fa delle osservazioni relative alla **variante urbanistica che deve essere adottata e poi approvata e deve essere garantita la fase pubblicistica.** La conferenza dovrà decidere la procedura da seguire perché la legge su questo è interpretabile. Inoltre sottolinea che la variante è al PRG ma anche alle NTA, e quindi occorrerà specificare se è alle norme tecniche d'attuazione o a una norma specifica a questo intervento, soprattutto se si chiedono le deroghe.

L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** comunica che **l'intervento ha delle sue norme tecniche,** il proponente ha presentato delle sue norme tecniche di attuazione sulle quali si è ampiamente lavorato e dibattuto anche nell'ultimo parere ma non c'è una variazione alle NTA generali, si tratta di un pacchetto di norme interno. **Il Presidente** ricorda che



a proposito di deroghe, una delle condizioni che Roma Capitale ha posto è **l'acquisizione espressa da parte del Coni.**

Il Dott. Carlo Notarmuzi **RUS** comunica di non rappresentare il Coni in quanto è un Ente Pubblico e non vi sono mai stati rapporti.

L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** informa di essere venuto a conoscenza del fatto che in una nota della Prefettura, a seguito di una riunione della Commissione tecnica provinciale, si fa riferimento ad un parere favorevole condizionato del CONI rilasciato in data 15/02/2017. Roma Capitale non ha mai acquisito formalmente tale parere, mentre viene ribadita la necessità che ci sia una espressa deroga.

Il Dott. Carlo Notarmuzi **RUS** comunica che il Coni ha espresso parere tramite la Commissione provinciale, in febbraio ed in giugno e oggi si può confermare in quanto l'impianto sportivo non si è modificato. L'Arch. Gianni Gianfrancesco **Responsabile del Procedimento - Regione Lazio – Dirigente della Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità** dice che il Coni non può dare delle prescrizioni, magari potrebbe condizionare l'impianto sportivo ad alcuni eventi. L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** non concorda in quanto la deroga riguarda la dotazione di parcheggi, prevista da una specifica delibera CONI.

L'Avv. Giovanni Valeri **per il Soggetto proponente** fa una precisazione su una affermazione relativa alla destinazione urbanistica. Si è parlato di **centralità** e si vuole ricordare che la delibera 32, già prima anche la delibera 132, prevede, in maniera chiara e quindi vincolante anche per gli uffici, **che l'area di intervento assumerà, ad esito della trasformazione quando gli interventi saranno stati realizzati, la natura della centralità**, assumerà la destinazione urbanistica di nuova centralità Stadio Tor di Valle con le sue caratteristiche, ma ad esito della trasformazione non dell'approvazione e la cosa non è di poco conto. Perché se si anticipa la centralità all'approvazione scattano le norme della centralità oggi vigenti nel Piano regolatore che di fatto azzerano questo progetto perché significa ripartire i diritti su basi urbanistiche, secondo i principi della centralità e rimette in gioco tutta una serie di situazioni che oggi sono state invece esaminate alla luce della legge sugli stadi, in cui i diritti sono stati attribuiti al proponente sulla base evidentemente di una relazione economica finanziaria. La vicenda è stata così definita dal Consiglio Comunale, dall'Assemblea capitolina che, dopo un lungo periodo di riflessione, consapevole di questa scelta **ha chiarito che la centralità sarà tale ad esito della trasformazione.** Ad oggi l'area rimane **verde privato con l'incremento degli indici fondiari di volumetrie di Sul**, è un problema solo formale. Questo viene detto perché l'atto che scaturirà da questa Conferenza di Servizi equivale ad adozione di variante secondo la legge e dunque va chiarito che la destinazione che viene adottata non è la centralità bensì il verde privato, fermo restando che secondo le indicazioni date dall'Amministrazione Comunale ad esito della trasformazione ci sarà una modificazione urbanistica, per cui completato l'intervento nella sua totalità, parte sportiva, parte business, parte convivium, le caratteristiche di quell'intervento saranno la centralità ma solo ad esito della trasformazione. **Il Presidente**, a seguito della tesi esposta dal proponente, ipotizza che se la Conferenza di Servizi si chiude con l'approvazione del progetto, viene adottata una variante che rimane in questo momento verde privato con la modifica degli indici, e che sarà una centralità futura. Sempre ragionando per ipotesi, dopo l'adozione si va in Consiglio Comunale che approva la variante, questa ritorna alla Regione Lazio che emette una Delibera di Giunta Regionale che vale quale permesso a costruire, e secondo quanto detto prima, questo permesso a costruire viene rilasciato su un verde privato. L'Avv. Giovanni Valeri **per il Soggetto proponente** si rilascia un permesso a costruire sulla base di una destinazione che è quella della approvazione, anche perché si ricorda che già nella scorsa conferenza di servizi si pose il problema se la Regione avesse o non avesse, in base alla legge precedente, potestà di approvare la variante e si arrivò alla conclusione che questo non era chiaro, il legislatore è intervenuto e ha chiarito che la variante viene approvata prima di arrivare in Giunta Regionale. **Il Presidente** comunica che per il rilascio dei permessi di costruire, sul parere di **Roma Capitale** c'è scritto che **mancano le tabelle che dimostrano la somma delle superfici.** L'Ing. Daniele Leoni **Dipartimento Edilizia di Roma Capitale** specifica a chiarimento di questo punto che le Sul sono



state tutte verificate e rientrano nella tabella della delibera n.32, l'unica cosa che si chiedeva è un maggior dettaglio per quanto riguarda la somma delle superfici che a volte non rientrano nei conti generali, la Sul viene verificata in tutte le sue parti con tabelle riepilogative più chiare. Riprende la parola il Dott. Carlo Notarmuzi **RUS** interviene per rispondere alla domanda dell'ing. Pacciani sul CONI. Il parere del CONI è allegato al parere della Commissione Provinciale Pubblico Spettacolo del febbraio 2017 che è stato consegnato. Subordinava il suo assenso al regolare rilascio dei rispettivi pareri da parte del Comune e della Commissione.

**Il Presidente passa all'esame della parte commerciale** e comunica che sono stati fatti degli incontri tra le 3 Amministrazioni interessate, Comune, Regione e Città Metropolitana. Per quanto riguarda **la Regione il parere è favorevole con le seguenti prescrizioni**: dovrà essere concepito **come un insieme unitario, commerciale e dei servizi connessi**; la **rampa d'uscita** dal parcheggio dovrà essere **fisicamente separata** tra gli eventi sportivi e la parte commerciale; tutti gli interventi relativi alla **viabilità**, sia quelli rientranti nelle opere di pubblica utilità che quelli necessari alla circolazione e di accesso alla struttura, **devono assorbire i flussi di traffico dovuti all'apertura della struttura commerciale in contemporanea**, e **valutata l'incolumità degli utenti**, sia delle attività economiche commerciali che quelli che gravano sul sistema e degli eventuali utilizzatori del sistema viario; **l'apertura del centro commerciale è subordinata alla completa realizzazione ed attivazione di tutte le infrastrutture legate alla mobilità**; il parere è favorevole solo dopo l'esito della variante urbanistica; infine chiede a Roma Capitale di verificare il possesso dei requisiti professionali e morali previsti dall'art. 71, del D. Lgs. 59/2010. L'Arch. Massimo Piacenza **RUM** comunica il parere favorevole espresso alle seguenti condizioni:

1. l'esito favorevole dell'approvazione della variante urbanistica da parte della struttura regionale competente in materia ed il parere favorevole rilasciato dall'Area VIA regionale, a seguito della verifica di impatto ambientale, nonché di tutti i pareri favorevoli rilasciati dagli uffici competenti in materia di viabilità;
2. la completa ed effettiva realizzazione ed attivazione di tutte le infrastrutture legate alla mobilità (viabilità su gomma e su ferro) previste in progetto.

L'Avv. Giovanni Valeri **per il Soggetto proponente** si riallaccia al discorso sull'incertezza circa l'esito di questa Conferenza, perché è chiaro che ancora non c'è una formale approvazione, ma sul progetto sono stati emessi 4 pareri positivi dei quattro Enti, con delle prescrizioni che evidentemente sono dei condizionamenti al progetto, e giustamente si sta lavorando perché queste prescrizioni siano chiarite, per permettere a chi poi dovrà adeguare questo progetto di capire profondamente le modifiche richieste, e per evitare che ci siano delle contraddizioni tra prescrizioni, però si pensa che non ci possano essere dubbi circa l'esito della Conferenza. Quanto alle osservazioni, facendo l'ipotesi che lo stadio funzionerà due o tre volte a settimana, significa che la società non è vero che versa 45 milioni e si è liberata dei suoi problemi, versa una somma importante, che si aggiunge ad una serie di altre situazioni, per consentire a 40.000 persone, 30.000 persone, qualche volta a 50.000 persone, per andare, 2 volte a settimana nell'arco di 4 ore, verso lo stadio e dallo stadio verso la destinazione di partenza. Questo è quello di cui si sta discutendo, dopodiché, insediati in quell'area ci sono 7.000 probabili nuovi impiegati, quindi questo è l'afflusso, ambedue queste situazioni non sono situazioni quotidiane, non sono situazioni giornaliere, quando ci si dice bisogna fare un controllo, come se fosse un evento quotidiano che si ripercuote su tutte le 8 ore lavorative, come se fosse un'attività che impiega continuamente, è un errore che evidentemente non tiene conto della realtà. Quindi noi parliamo di un insediamento che ha un determinato impegno orario, a fronte di questo insediamento, la società si è caricata di costi aggiuntivi generali, che vanno al di là di quella che è l'esigenza specifica dello stadio, servono a far funzionare lo stadio, ma in realtà servono alla collettività, perché lo stadio impegna quell'orario, e al di fuori di quell'orario la metro continua a funzionare, i parcheggi saranno disponibili, le strade saranno migliorate, di 80, 90, 100 milioni più il costo di costruzione che viene riversato, più le urbanizzazioni che comunque sono ampiamente in esubero, rispetto a ciò che si viene a realizzare. Quindi, da questo punto di vista, non si sta discutendo di un intervento che tutti i giorni dalle 9.00 di mattina alle 5.00 del pomeriggio porta lì 50.000 persone, ma di un intervento che interesserà la domenica, o il pomeriggio o, più



probabilmente la sera, e forse un altro giorno a settimana, per un arco di tempo compreso tra 4 o 5 ore. Questa è una procedura che dura da 4 anni, ci sono state tante critiche, anche giuste, c'erano dei difetti, che si è cercato di correggere. Potrebbero esserci degli errori anche in questo progetto, qualcosa si può migliorare, alcune osservazioni sono sicuramente ragionevoli, dove si può si cerca di intervenire, ci si rende conto che il successo di una iniziativa di questo tipo è basato sul fatto che tutto funzioni, quindi le critiche, quando sono critiche vere, sostanziali, sincere, oneste, vengono prese seriamente in considerazione, poi se si dice che lo stadio non lo si vuole perché si è contro qualsiasi opera si faccia dovunque si faccia, allora a questo punto diventa un dialogo tra sordi che non è utile a nessuno.

**Il Presidente** passa all'esame della **Convenzione**, ed inizia da Roma Capitale: vengono fatte specifiche e precisazioni sul calcolo degli oneri di urbanizzazione e sui permessi di costruire (individuati nel numero di 10); si cita anche la condizione relativa alla deperimetrazione delle aree. Visto che tale problematica era stata posta da Roma Capitale, il presidente chiede come è stato risolto il problema della variante perché la volta scorsa si diceva che l'Ente non poteva adottare la variante se non era deperimetrato.

L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** specifica che la variante sarà adottata con l'esito di questa Conferenza, quindi si prende atto della posizione dell'Autorità di Distretto che dice che ad esecuzione delle opere si procederà alla deperimetrazione. **Il Presidente** ribatte che la volta precedente Roma Capitale aveva detto che prima voleva la de-perimetrazione e poi adottava, adesso si adotta senza deperimetrazione, insomma sembra un po' incongruente. La Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica di Roma Capitale** spiega che è precisato nel parere dell'Autorità di Distretto ed in quello di Roma Capitale, perché è la norma che è cambiata rispetto al precedente dettato normativo, è cambiata la disciplina dell'esito della Conferenza, e dice che solo ad esito della Conferenza di servizi si sarebbe individuata la variante, quindi di fatto in qualche modo la norma ha recepito un po' la posizione che sin dall'inizio Roma Capitale aveva posto in Conferenza. **Il Presidente** passa agli aspetti patrimoniali e tributari e legge la prescrizione: *"....Mettere in coerenza i dati contenuti nell'Atto d'Obbligo con i dati degli elaborati di progetto e della Deliberazione dell'Assemblea Capitolina 32, attraverso la corretta esposizione delle percentuali delle aree private e pubbliche soggette ad espropriazione."* Qui sono presenti alcuni proprietari, quindi forse bisogna spiegare un po' meglio che significa questa prescrizione. La Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica di Roma Capitale** specifica che ci dovrà essere coerenza tra tutti gli atti e i dati che risultano dalla Delibera con gli elaborati di progetto e con l'esito finale della Conferenza di Servizi. **Il Presidente** dichiara che l'ultima modifica normativa è molto chiara sull'aspetto espropriativo e soprattutto riguardo la fase pubblicistica.

L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** conferma che la fase pubblicistica è già avviata ed è tuttora in corso, forse i 30 giorni sono già scaduti, quindi probabilmente ci potrebbero essere già anche delle osservazioni presentate. **Il Presidente** rileva che un'altra prescrizione posta è quella di specificare in premessa nell'articolato la SUL incrementale, rispetto alle originarie previsioni urbanistiche scaturisce esclusivamente quale SUL privata. La Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica di Roma Capitale** spiega che sono nati quindi degli ulteriori diritti edificatori e sono state individuate delle opere di interesse pubblico, di interesse generale, che vengono realizzate e quindi deve essere specificato, rispetto a come era stato scritto in premessa nell'articolato, che in realtà non esiste uno scambio, non esiste una cessione di SUL, ma quella viene riconosciuta ed emerge ad esito proprio dell'adozione del provvedimento e ad esito della variante che ne scaturisce. Quindi è solo una nuova formulazione poiché sembrava che il modo con cui la premessa fosse stata esposta non corrispondesse pienamente all'impostazione che la Deliberazione A.C. n. 32 dava al riconoscimento del nuovo indice e quindi della SUL privata che si andava ad aggiungere a quella già riconosciuta dal PRG vigente. **Il Presidente** legge una prescrizione sui parcheggi che dice essere molto simile a quella data dalla Regione: *"Modificare l'art. 9, comma 3, in tema di parcheggi pubblici e altre opere pubbliche"*



..... per i parcheggi P1 e P2, ed eventualmente anche per le altre opere pubbliche, la possibilità che siano gestiti direttamente dalla società proprietaria dello stadio, riversando integralmente i relativi introiti a Roma Capitale attraverso specifico meccanismo convenzionale". Vi è la necessità di capire esattamente quali sono i parcheggi privati ad uso pubblico e come vengono gestiti. L'Ing. Fabio Pacciani **RUC** comunica che questa è stata un'attività molto impegnativa da parte degli Uffici per poter arrivare ad una definizione precisa di tutti i parcheggi e dei relativi usi, quindi pubblico, privato o privato di uso pubblico, e inoltre l'assegnazione di quelli pertinenti ai vari permessi di costruire. L'Arch. Gianni Gianfrancesco **Responsabile del Procedimento - Regione Lazio – Dirigente della Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità** prosegue con la lettura delle richieste di Roma Capitale: *"....soggetti interessati ad attività correlate, rettificare l'art. 2, nella parte in cui viene conferito mandato al rappresentante dello stesso unico soggetto privato, sottoscrittore dell'atto, al fine di individuarlo quale stazione appaltante delle opere pubbliche di interesse generale tale tipologia di mandato dovrà essere conferito solo nel caso di alienazione delle singole UMI"*. Si chiede di precisare quanto riportato. La Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica di Roma Capitale** spiega che nell'art. 2 vengono individuate le 3 UMI che sono i 3 comparti, A, B e C, si ritiene che, per come è scritta la Convenzione, il soggetto attuatore è considerato un Unico Soggetto Attuatore, e il mandato debba essere conferito soltanto qualora i soggetti attuatori delle singole UMI siano diversi e sopravvenuti, nel senso che ci sia per esempio un affidamento di incarico ad un terzo soggetto attuatore; la rettifica sta nel senso che il mandato serve soltanto laddove ci siano dei soggetti attuatori sopravvenuti rispetto a quello già individuato.

L'Arch. Gianni Gianfrancesco **Responsabile del Procedimento - Regione Lazio – Dirigente della Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità** prosegue la lettura *"integrare e rettificare relativamente al tema della responsabilità sulla realizzazione delle opere pubbliche, i contenuti, sia nel testo delle premesse che nell'articolato, al fine di rendere palese ed insolubile il vincolo di solidarietà riguardo alle obbligazioni connesse all'intervento di trasformazione"*. La Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica di Roma Capitale** questo è un principio generale dello schema di Convenzione che sempre lega i soggetti attuatori, qualora più di uno, ad un vincolo di responsabilità solidale, un principio consolidato dalla giurisprudenza che quindi si ribadisce laddove nella Convenzione emergeva una non coerenza tra le premesse e il dispositivo. L'Arch. Gianni Gianfrancesco **Responsabile del Procedimento - Regione Lazio – Dirigente della Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità** chiede se risponde comunque alla Delibera, perché vi è una Delibera di carattere generale che è quella. La Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica di Roma Capitale** sì, esiste uno Schema generale di Convenzione urbanistica che infatti è stata citata in premessa, e praticamente, una buona parte di queste prescrizioni, discendono proprio dal rispetto dei principi che sono consolidati nella Delibera, ma che peraltro, in questo caso, sul vincolo della solidarietà, è proprio derivante da giurisprudenza consolidata. L'Arch. Gianni Gianfrancesco **Responsabile del Procedimento - Regione Lazio – Dirigente della Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità** ancora relativamente al tema della normativa in materia di opere pubbliche, di lavori pubblici: *"adeguare l'intero testo convenzionale per quanto riguarda l'applicazione della normativa in tema di lavori pubblici al Decreto legislativo 50"* perché pare non adeguato, *"eliminare quanto previsto dall'art. 16 circa le modalità alternative per la individuazione del contraente, poiché in forza della novella del Codice dei contratti dei lavori pubblici come modificato dal 56..."* La Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica di Roma Capitale** sì perché c'era un tema, probabilmente quando è stato scritto questo Atto d'obbligo non è ancora stato aggiornato alle modifiche apportate recentemente al D. Lgs. 50/2016, e quindi c'era un problema di legittimazione del soggetto attuatore quale stazione appaltante, problema superato dalle modifiche introdotte dalla riforma del Codice, che quindi riconosce pienamente la capacità di stazione appaltante al soggetto attuatore, senza esigenza di ricorrere ad altre forme di centrale di committenza o altri soggetti. L'Arch. Gianni Gianfrancesco **Responsabile del Procedimento - Regione Lazio – Dirigente della Direzione**



**Territorio, Urbanistica, Mobilità** ancora: *“rettificare l’art. 19 estendendo la manutenzione delle opere pubbliche a tutte le opere pubbliche da realizzare e non solo a quelle di urbanizzazione e comunque per un periodo non inferiore a 3 anni dalla data del collaudo delle relative opere”*. La Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica di Roma Capitale** anche qui c’era un’incoerenza, rispetto ai principi che vengono utilizzati di obbligo di manutenzione a carico del soggetto attuatore, sancito per le opere di urbanizzazione dalla Convenzione, che si ritiene debba essere applicata a tutte le opere pubbliche. L’Arch. Gianni Gianfrancesco **Responsabile del Procedimento - Regione Lazio – Dirigente della Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità** infatti *“in ottemperanza a quanto disposto dalla Delibera 32/2015”*. Poi ancora: *“i meccanismi convenzionali non riguardanti prettamente la realizzazione di opere pubbliche, l’art. 13 in tema di oneri di urbanizzazione, in coerenza con la prescrizione edilizia che individua l’indice territoriale quale criterio di calcolo degli oneri di urbanizzazione”*. E’ quello di cui si parlava prima, *“rettificare l’art. 14...”* La Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica di Roma Capitale** qui c’è un refuso nella osservazione. Non è l’art. 14, quello di riferimento è il 12, comma 4 e riprende uno dei problemi che era stato posto relativamente alla contestualità delle azioni relative al miglioramento del trasporto su ferro. L’Arch. Gianni Gianfrancesco **Responsabile del Procedimento - Regione Lazio – Dirigente della Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità** in merito al trasporto pubblico su ferro: *“al momento della prima utilizzazione pubblica dello stadio, ancora integrare l’art. 25 in tema di inadempimento e risoluzione per stabilire oltre alle previsioni del mancato rispetto di uno degli obblighi convenzionali, comporterà la risoluzione della Convenzione e la decadenza ex tunc del pubblico interesse dichiarato”*. Si suppone si riferisca alla Delibera 32. La Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica di Roma Capitale** sì, si riferisce a quello previsto nella deliberazione n. 32 ma anche a tutti gli obblighi che discenderanno da questa Conferenza di servizi, quindi anche a tutti gli atti di assenso che in base alla norma discendono dalla Conferenza di servizi. E’ stato previsto quel meccanismo per cui quelli chiamati atti di intesa è stato invece richiesto che fossero delle vere e proprie mini convenzioni, da allegare alla Convenzione principale, quindi il mancato rispetto di una qualunque di quelle obbligazioni farà decadere l’interesse pubblico che è stato dichiarato dalla Deliberazione di Assemblea Capitolina. Questo per legare tutte le obbligazioni che usciranno dalla Conferenza di servizi. E’ un vincolo che nasce dalla Convenzione Urbanistica, alla quale debbono essere allegate le diverse convenzioni che disciplineranno i rapporti tra i diversi Enti interessati dalle opere pubbliche, proprietari poi delle diverse opere pubbliche o interessati alla realizzazione delle diverse opere pubbliche, in modo da far sì che ci sia poi la possibilità di monitorare la realizzazione di tutte le opere pubbliche al fine di mantenere quel principio generale di rispetto e di valore dell’interesse pubblico dichiarato dall’Assemblea Capitolina con la Delibera 32. L’Arch. Gianni Gianfrancesco **Responsabile del Procedimento - Regione Lazio – Dirigente della Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità** poi ancora: *“integrare l’art. 23, comma 14, in tema di garanzie da rilasciare in favore di Roma Capitale, indicare il criterio di stima”* La Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica di Roma Capitale** quello praticamente è sulle polizze fideiussorie che devono esistere. L’Arch. Gianni Gianfrancesco **Responsabile del Procedimento - Regione Lazio – Dirigente della Direzione Territorio, Urbanistica, Mobilità** ancora l’art. 20 tempi di realizzazione dell’edificazione: *“il cronoprogramma di realizzazione dell’edificio privato e dunque dell’efficacia dei titoli edilizi dovrà essere coerente con gli elaborati di progetto, come eventualmente modificati ed integrati dal recepimento delle relative prescrizioni edilizie ed eventuali elementi derivanti dalle intese o convenzioni con gli Enti pubblici interessati. Pertanto il cronoprogramma di che trattasi potrà nello specifico delinearsi solo ad esito della Conferenza di servizi”*. Ancora invece: *“...modificare le previsioni dell’art. 23 comma 2 riguardo al rilascio delle garanzie fideiussorie per prevedere il rilascio delle stesse al momento della sottoscrizione della Convenzione”*. La Dott.ssa Annamaria Graziano, Direttore del **Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica di Roma Capitale** sì questo era perché nella Convenzione, nell’ipotesi di Atto d’Obbligo era previsto il rilascio delle polizze al rilascio dei titoli, normalmente invece le polizze devono esistere al momento della stipula della Convenzione



anche perché poi l'efficacia dei titoli può variare in base al cronoprogramma e alla realizzazione delle diverse opere pubbliche, quindi al momento della stipula, devono essere presenti tutte le polizze fideiussorie a garanzia dell'esatto assolvimento delle opere da realizzare. Il **Presidente** chiede alla Città Metropolitana se vuole aggiungere qualcosa sulla Convenzione. L'Arch. Massimo Piacenza **RUM** comunica che non sono stati fatti approfondimenti specifici, salvo una lettura generica dalla quale sono emerse delle carenze. In particolare si fa notare quello che è già stato fatto notare da altri, e cioè che l'art. 12 comma 4, va sicuramente rivisto, ma già è stato oggetto da parte di Roma Capitale di osservazioni. Questo così come è formulato non sembra sostenibile.

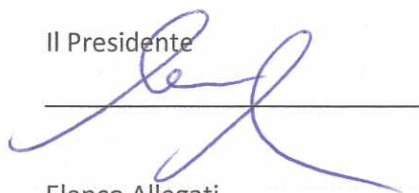
Il **Presidente** propone l'aggiornamento della Conferenza di servizi e comunica che appena stabilito il giorno verrà immediatamente comunicato. Chiede inoltre ai Rappresentanti Unici l'approvazione del verbale della seduta della Conferenza del 29 settembre 2017. Il verbale viene formalmente approvato.

**La seduta si conclude alle ore 19,00.**

La Segreteria tecnica:

Maria Adelaide  
Giulia Scattini  
Anna Maria  
Federica Barbano  
Paolo Simonini  
Roberto Spilato

Il Presidente



Elenco Allegati

|  |                                |
|--|--------------------------------|
| ALL.1_Foglio firma della seduta  |                                |
| ALL. 2 SIGEA – Osservazioni su pericolo e rischio idrogeologico          | Prot. n. 599055 del 24/11/2017 |
| ALL.3 SIGEA – Ulteriori Osservazioni su pericolo e rischio idrogeologico | Prot. n. 599120 del 24/11/2017 |
| ALL.4 Italia Nostra Sezione Roma - Osservazioni                          | Prot. n. 598900 del 24/11/2017 |