

Commissione di valutazione delle proposte pervenute ad esito dell'invito pubblico per l'individuazione di nuovi Ambiti di riserva, approvato con Delibera di Giunta Comunale n. 315 del 15.10.2008

Verbale della riunione del 14.01.2011

Il giorno 14 del mese di gennaio dell'anno 2011 alle ore 12,10 la riunione si è aperta al raggiungimento della presenza dei membri della Commissione :

Il Direttore del Dipartimento Programmazione ed Attuazione Urbanistica – Ing. Errico Stravato
 Per il Direttore del Dipartimento Mobilità e Trasporti – Ing. Alberto Tofani (munito di delega)
 Il Direttore del Dipartimento Politiche di Riqualificazione delle Periferie – Arch. Francesco Coccia

Partecipa il Dirigente della U.O. Programmazione Grandi Opere Strategiche – Arch. Cinzia Esposito

Assicura le funzioni di Segreteria Amministrativa:

- I.A. Albina Spadacenta

Assicura le funzioni di Segreteria Tecnica:

- Arch. Paola Bruni

L'Arch. Paola Bruni della Segreteria Tecnica legge ai presenti il verbale della riunione tenutasi il giorno 3.12.2010 che viene approvato.

L'Arch. Paola Bruni sottopone alla Commissione, sulla base di quanto stabilito nella precedente riunione, una scheda riassuntiva, di seguito allegata, dei criteri di valutazione (stabiliti all'art.4 dell'invito pubblico), con il relativo peso, individuando all'interno della medesima, casistiche e variabili ricorrenti.

CRITERI DI VALUTAZIONE (art.4 dell'Invito pubblico)			
<i>Indicatore</i>		<i>Peso</i>	<i>Casistica/ Variabili</i>
1.a)	accessibilità rispetto al sistema della mobilità	<u>max</u> <u>20 punti</u>	<i>Distanza da infrastrutture:</i> _ da 0 a 625 m=20 punti _ da 626 a 1250 m=15 punti _ da 1251 a 1875 m=10 punti _ da 1876 a 2500 m=5 punti _ oltre 2501 m= 0 punti <i>Note:</i> Approssimazione della misurazione: metri ±100 In caso di interferenza con GRA o Autostrada: categoria a parte In caso di più fermate vale la più vicina.
1.b)	interesse paesaggistico	<u>max</u> <u>10 punti</u>	<i>Area compromessa (cfr. rosso "semafori"):</i> _ fino 30%=10 punti _ 30%-60%= 5 punti _ oltre 60%= 0 punti



1.c)	rischio idrogeologico	<u>max</u> <u>10 punti</u>	MEDIA TRA I VALORI DI <u>Elab.G9-5 Pericolosità-Vulnerabilità</u> (rischi geologici: cavità sotterranee - ex cave - aree alluvionabili) _ fino 30% sup.= 10 punti _ fino 60% sup.= 5 punti _ oltre 60%= 0 punti <u>Elab.G9-6 Usufruibilità:</u> _ favorevole=10 punti _ favorevole condizionata= 5 punti _ critica= 0 punti
1.d)	integrazione con il sistema insediativo (continuità, prossimità, connessione, con il contesto insediativo esistente o previsto dal PRG, e agli effetti di riqualificazione sul medesimo contesto insediativo)	<u>max</u> <u>20 punti</u>	_ distanza da contesto insediativo esistente o previsto; _ funzioni compatibili con la destinazione residenziale; _ riqualificazione del contesto insediativo; _ destinazione PRG.
1.e)	Potenzialità insediative della proposta	<u>max</u> <u>20 punti</u>	organicità schema di azionamento della proposta, in considerazione di: -acclività; -aspetti vincolistici (RE, PTP, PTPR) -presenza elettrodotti. Nota: Proposte con ST<5ha o 2,5ha=0 punti.
1.f)	coordinamento e compatibilità con Piani, Programmi o Progetti, di iniziativa o interesse pubblico e privato, in corso di formazione, approvazione, attuazione	<u>max</u> <u>20 punti</u>	_ coordinamento e compatibilità con Piani, Programmi o Progetti, in corso di formazione, approvazione, attuazione

Con riferimento al punto 1.a) della scheda ed agli intervalli di distanze individuati per l'attribuzione dei punteggi, l'Arch. Coccia propone una prima fascia con una distanza di 800 m invece di 625 m, alla quale attribuire il punteggio massimo, questo in considerazione del fatto che la distanza di 800 m è un parametro di riferimento urbanistico riconosciuto.

La Commissione stabilisce di apportare eventuali modifiche all'attribuzione dei punteggi in una seconda fase dei lavori per non vanificare le attività fin qui svolte dagli uffici.

L'Arch. Bruni ricorda che il numero totale delle proposte ritenute ammissibili nelle fasi precedenti dei lavori della Commissione è risultato pari a 160 e di queste un totale di n.113 sono state ritenute d'interesse, precisa inoltre che una delle proposte ritenute ammissibili ha presentato istanza di rinuncia. Fa presente inoltre che delle n. 113 proposte ritenute d'interesse, ad un numero pari a 77 sono stati attribuiti i punteggi provvisori, che vanno da un minimo di 3 al massimo di 20.



Per verificare la coerenza del modello predisposto dagli uffici vengono pertanto prese a test tre proposte che si trovano in una diversa posizione in riferimento al punteggio attribuito. Delle tre proposte viene aperta quella identificata al n.9 che risulta avere il punteggio più alto. Ad esito della verifica svolta, la Commissione approva il modello e richiede di attribuire i punteggi provvisori, sulla base dei criteri fissati, a tutte le proposte ammissibili.

La seduta si chiude alle 13,10.

Il Direttore del Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica
Ing. Errico Stravato

Il Direttore del Dipartimento Politiche di Riqualificazione delle Periferie
Ing. Francesco Coccia


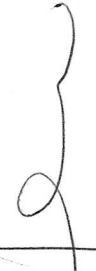
p. Il Direttore del Dipartimento Mobilità e Trasporti
Dott. Giovanni Serra

Precedenti sedute:

04.08.2009	18.06.2010
30.04.2010	06.07.2010
04.05.2010	26.11.2010
11.05.2010	3.12.2010
14.05.2010	
18.05.2010	
21.05.2010	

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE ISTITUITA DALLA DELIBERA DI G.C. N. 315 DEL 15.10.2008

Seduta del giorno 14.01.2011.....

DIPARTIMENTO	NOMINATIVO	QUALIFICA O RUOLO	TITOLO DI RAPPRESENTANZA	FIRMA
DIPARTIMENTO DEL PATRIMONIO E DELLA CASA				
DIPARTIMENTO MOBILITA' E TRASPORTI	AUBRADO TORRADI	ING.	CON DELEGATA	
DIPARTIMENTO TUTELA AMBIENTALE E DEL VERDE				
DIPARTIMENTO POLITICHE PER LA RIQUALIFICAZIONE DELLE PERIFERIE	FRANCESCO COCCA			
DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE URBANISTICA				