

❖ S. P. Q. R.  
**COMUNE DI ROMA**

Deliberazione n. 44

**ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Anno 2002

VERBALE N. 23

Seduta Pubblica dell'11 aprile 2002

Presidenza : MANNINO - CIRINNA'

L'anno duemiladue, il giorno di giovedì undici del mese di aprile, alle ore 14,45, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli inviti per le ore 14 dello stesso giorno, come da relate del Messo Comunale inserite in atti sotto i numeri dal 14291 al 14350, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine dei lavori e indicati nei medesimi inviti.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Vice Segretario Generale dott. Massimo SCIORILLI.

Assume la presidenza dell'Assemblea la Vice Presidente del Consiglio Comunale Monica CIRINNA', la quale dichiara aperta la seduta e dispone che si proceda all'appello dei Consiglieri per la verifica del numero degli intervenuti.

Eseguito l'appello, la Presidente dichiara che sono presenti l'on. Sindaco Walter VELTRONI e i sottoriportati n. 30 Consiglieri:

Alagna Roberto, Baldi Michele, Bartolucci Maurizio, Battaglia Giuseppe, Berliri Luigi Vittorio, Carapella Giovanni, Carli Anna Maria, Cirinnà Monica, Dalia Francesco, De Lillo Fabio, Della Portella Ivana, De Luca Pasquale, Di Francia Silvio, Eckert Coen Franca, Foschi Enzo, Galeota Saverio, Galloro Nicola, Gasparri Bernardino, Ghera Fabrizio, Giansanti Luca, Giulioli Roberto, Iantosca Massimo, Madia Stefano, Malcotti Luca, Marchi Sergio, Orneli Paolo, Piso Vincenzo, Smedile Francesco, Spera Adriana e Vizzani Giacomo.

**ASSENTI:**

Argentin Ileana, Bafundi Gianfranco, Bertucci Adalberto, Casciani Carlo Umberto, Cau Giovanna, Coratti Mirko, Cosentino Lionello, D'Erme Nunzio, Di Stefano Marco, Failla Giuseppe, Fayer Carlo Antonio, Fioretti Pierluigi, Laurelli Luisa, Lorenzin Beatrice, Lovari Gian Roberto, Mannino Giuseppe, Mariani Maurizio, Marroni Umberto, Marsilio Marco, Milana Riccardo, Nitiffi Luca, Panecaldo Fabrizio, Poselli Donatella, Prestagiovanni Bruno, Rizzo Gaetano, Sabbatani Schiuma Fabio, Santini Claudio, Sentinelli Patrizia, Tajani Antonio e Zambelli Gianfranco.

La PRESIDENTE, constatato che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità della seduta agli effetti deliberativi, dichiara aperta l'adunanza ai suddetti effetti e, giustificata l'assenza delle Consigliere Cau e Laurelli, designa, quali scrutatori per la presente seduta, i Consiglieri Foschi, Spera e Vizzani invitandoli a non allontanarsi dall'aula senza darne comunicazione all'Ufficio di Presidenza.

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 25 dello Statuto, l'Assessore Morassut Roberto.

(O M I S S I S)

A questo punto il Presidente Giuseppe MANNINO entra nell'aula e assume la presidenza dell'Assemblea.

(O M I S S I S)

A questo punto il Segretario Generale, dott. Vincenzo GAGLIANI CAPUTO, assume le sue funzioni.

(O M I S S I S)

Il PRESIDENTE pone quindi in votazione, con procedimento elettronico, la 194<sup>a</sup> proposta nel sottoriportato testo risultante dalle modifiche apportate dalla Giunta Comunale in data 21 dicembre 2001 e 12 marzo 2002 e dall'accoglimento degli emendamenti:

194<sup>a</sup> Proposta (Dec. G.C. del 4 dicembre 2001 n. 179)

**Programma di Riqualificazione Urbana e di Sviluppo Sostenibile del Territorio (PRUSST) dell'Asse Tiburtino, promosso dal Comune di Roma, ai sensi del D.M.LL.PP. 8 ottobre 1998. Adozione del PRUSST e Indirizzi al Sindaco per la sottoscrizione dell'accordo-quadro con la Regione Lazio e il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti e degli Accordi di Programma con la Regione Lazio.**

Premesso che il Ministero dei Lavori Pubblici, con proprio Decreto dell'8 ottobre 1998 (G.U. n. 278 del 27 novembre 1998), ha approvato un bando nazionale (di seguito: "bando ministeriale"), finalizzato alla promozione di *Programmi di riqualificazione urbana e di sviluppo sostenibile del territorio* (cosiddetto PRUSST);

Che, ai sensi dell'art. 2 del Decreto Ministeriale, i PRUSST sono finalizzati, tra l'altro, a costituire un parco-progetti da inserire nella prossima programmazione dei fondi strutturali della Comunità Europea (QCS 2000-2006);

Che, ai sensi dell'art. 4 del bando ministeriale, i PRUSST sono promossi, di norma, dai Comuni che a tal fine devono individuare un insieme coordinato e integrato di interventi pubblici e privati, nei settori prioritari delle infrastrutture territoriali, dell'ambiente, del recupero urbano e degli insediamenti produttivi;

Che, proprio a tal fine, con delibera di Consiglio Comunale n. 46 del 31 marzo 1999, il Comune di Roma ha deciso di partecipare al bando ministeriale promuovendo, in qualità di capo-fila, un PRUSST lungo l'asse Tiburtino, insieme ai Comuni di Tivoli, Guidonia, Castel Madama, e individuando nella relazione allegata una serie di indirizzi generali relativi al sistema infrastrutturale, ambientale e produttivo dell'ambito individuato;

Che, per dare seguito alla richiamata delibera di Consiglio Comunale, i Comuni di Roma, Tivoli, Guidonia, Castel Madama, hanno sottoscritto un Protocollo d'Intesa in data 8 marzo 1999, individuando, tra l'altro, i settori e gli obiettivi prioritari di intervento nonché i criteri e gli strumenti tecnici ed istituzionali per la formazione concertata del PRUSST;

Che, ai sensi dell'art. 5 del bando ministeriale, i PRUSST devono essere predisposti sulla base di proposte d'intervento formulate da soggetti proponenti pubblici (Enti territoriali e altri Enti o Amministrazioni pubbliche) e privati (Imprenditori e proprietari, gestori o concessionari di reti);

Che, ai fini della promozione e selezione degli interventi privati, è stata individuata, quale procedura più appropriata, la pubblicazione di un invito alla

manifestazione d'interesse rivolto agli operatori economici interessati, approvato con deliberazione di G.C. n. 619/99;

Che analoga e contestuale procedura hanno adottato i Comuni di Tivoli, Guidonia e Castel Madama;

Che, ai fini della valutazione delle proposte private d'intervento pervenute al Comune di Roma e delle proposte private d'intervento d'interesse sovracomunale pervenute agli altri Comuni promotori, ha operato apposita Commissione tecnica, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 13 del 17 maggio 1999, che ad esito dei lavori istruttori ha selezionato n. 18 proposte private d'intervento, di cui 2 per opere pubbliche e 16 per interventi privati, in larga misura localizzati nella zona a destinazione produttiva 18L di P.R.G.;

Che, sulla base delle proposte private selezionate dalla Commissione e degli interventi pubblici proposti dagli Enti proponenti, e tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nel bando ministeriale, si è provveduto alla predisposizione del PRUSST;

Che, con deliberazione di Consiglio Comunale n. 120 del 3 agosto 1999, il Comune di Roma ha adottato la proposta di PRUSST da presentare al Ministero dei Lavori Pubblici, ai sensi degli artt. 7 e 8 del bando ministeriale e successive modificazioni e integrazioni, conferendo mandato al Sindaco per la sottoscrizione del Protocollo d'Intesa di cui all'art. 8 del bando ministeriale;

Che il Ministero dei Lavori Pubblici, con D.M. del 19 aprile n. 591 (GURI n. 136 del 13 giugno 2000) ha approvato la graduatoria e ha individuato i programmi ammessi a finanziamento, assegnando al PRUSST in oggetto, classificatosi 3° in graduatoria, la somma di L. 2.886.811.000, da destinare all'assistenza tecnica al PRUSST e alla progettazione degli interventi pubblici;

Che, come previsto dall'art. 8 del bando ministeriale, in data 23 ottobre 2000, è stato sottoscritto il Protocollo d'Intesa tra i Comuni promotori del PRUSST, i Soggetti pubblici e privati proponenti, la Regione Lazio e il Ministero dei Lavori Pubblici;

Che il Protocollo d'Intesa prevedeva la sottoscrizione, entro i successivi 12 mesi, dell'accordo quadro previsto dall'art. 11 del bando ministeriale;

Che lo stesso Protocollo d'Intesa prevede, ai sensi dell'art. 11 del bando ministeriale, una serie di attività e adempimenti tecnico-amministrativi da espletare entro la sottoscrizione dell'accordo-quadro, tra cui in sintesi:

- la verifica della sostenibilità urbanistica e della compatibilità ambientale degli interventi pubblici e privati previsti dal PRUSST e quindi la formazione della versione definitiva del PRUSST;
- la progettazione urbanistica degli interventi privati;
- la progettazione degli interventi pubblici;
- la definizione tecnica delle varianti urbanistiche e l'attivazione delle procedure per l'approvazione delle stesse;
- la ricognizione delle risorse finanziarie per i diversi canali e le diverse tipologie d'intervento;
- definizione dei contenuti e delle procedure necessarie per il perfezionamento dell'accordo-quadro;

Che il Comune di Roma, con deliberazione di Giunta Comunale n. 80 del 19 gennaio 2001, ha definito le procedure per la formazione e approvazione delle progettazioni degli interventi pubblici e privati, delle relative varianti urbanistiche, nonché del programma definito PRUSST da sottoporre al già richiamato accordo-quadro, istituendo, fra l'altro, la Commissione tecnico-consultiva, in continuità con la precedente, di istruttoria e valutazione dei progetti urbanistici privati, e demandando all'Ufficio Grandi Infrastrutture Produttive – Servizio Complesso Promozione Territoriale (le cui competenze, con il Servizio Complesso Promozione Territoriale, in ottemperanza della

deliberazione G.C. n. 444/2001, sono traslate al VI Dipartimento) la competenza tecnica e procedimentale per la gestione e coordinamento delle attività necessarie per pervenire all'accordo-quadro;

Che, in attuazione della suddetta deliberazione di G.C., il Servizio Complesso Promozione Territoriale ha provveduto: ad attivare i soggetti privati per la formazione delle progettazioni urbanistiche, fornendo una guida per la definizione della documentazione amministrativa e tecnica; ad attivare i Dipartimenti competenti del Comune di Roma (X e XII) per la progettazione preliminare delle opere pubbliche (salvo le opere già inserite in una distinta e autonoma procedura progettuale e autorizzativa), rendendo disponibili le risorse finanziarie assegnate dal Ministero dei Lavori Pubblici e partecipando ai gruppi di progettazione appositamente costituiti; ad attivare la società di assistenza tecnica, nell'ambito della II fase dell'incarico, per la predisposizione dello studio di fattibilità relativo all'intervento pubblico GT1 "Svincolo bretella A1-A2 e viabilità di adduzione al nodo in località Albuccione"; a promuovere e coordinare gli altri Comuni promotori nell'attivazione dei progetti degli interventi pubblici e privati ricadenti nei rispettivi territori trasferendo le risorse finanziarie per la progettazione degli interventi pubblici e indirizzando, secondo criteri di uniformità, la progettazione urbanistica degli interventi privati;

Che a seguito di tali attività, i soggetti privati hanno consegnato le Progettazioni Urbanistiche degli interventi, che sono stati istruiti e valutati dalla Commissione tecnico-consultiva;

Che l'Ufficio precedente ha provveduto a riassembleare il 25 giugno 2001 i pareri espressi dalla Commissione nelle varie sedute e a trasmetterli ai soggetti privati;

Che la Commissione tecnico-consultiva ha provveduto nelle sedute successive del 29 novembre 2001 e 11 dicembre 2001 a concludere l'attività di istruttoria e valutazione delle proposte;

Che, a seguito delle stesse attività, con riguardo alle opere pubbliche, il Dipartimento XII ha predisposto il progetto preliminare dell'intervento pubblico GL1 "Tiburtina effetto raddoppio", su cui si sono espresse la Conferenza interna del 10 settembre 2001 e la Conferenza esterna del 13 settembre 2001; il Dipartimento X ha predisposto la progettazione preliminare degli interventi pubblici AL1 "Pista ciclabile da Ponte Mammolo a Castello di Lunghezza", AL2 "Valorizzazione ansa del fiume Aniene in prossimità di Ponte Mammolo", AL6 "Percorsi pedonali di accesso al sistema dei Casali", progetti su cui si è espressa la Conferenza interna del 3 dicembre 2001 e la Conferenza esterna del 5 dicembre 2001; l'ACEA ha predisposto la progettazione preliminare degli interventi pubblici IBT2 "Depurazione e sistema delle adduttrici (Aniene 18L)" e RT1 "Interventi di riqualificazione del sistema di adduzione dell'Acqua Marcia", sul quale si è espresso il Gruppo lavoro unico intercomunale del 10 dicembre 2001; la società di assistenza tecnica ha predisposto lo studio di fattibilità dell'intervento pubblico sovracomunale GT1 "Svincolo bretella A1-A2 e viabilità di adduzione al nodo in località Albuccione", i cui risultati sono stati formalmente comunicati alle Amministrazioni e altri soggetti competenti nel Seminario del 27 settembre 2001;

Che non avendo dato corso alla procedura di formazione della progettazione urbanistica e ai connessi adempimenti tecnico-amministrativi, il soggetto proponente STAR, titolare della proposta R32, è stato escluso dal PRUSST con comunicazione protocollo n. RL 2902 del 6 agosto 2001;

Che per sostituire la proposta decaduta ed al fine di mantenere inalterati i livelli di investimento privato del PRUSST ed i parametri tecnico-economici che ne hanno determinato il posizionamento in graduatoria, sono state considerate, istruite e valutate dall'Ufficio precedente e dalla Commissione tecnico-consultiva, riunitasi in data

11 dicembre 2001, due proposte di intervento presentate in data 4 ottobre 2001 con nota prot. n. RL 3557 e in data 11 dicembre 2001 con nota prot. VI Dipartimento n. 17514;

Che tali proposte, risultando rispondenti ai requisiti stabiliti dall'art. 3, comma 4, del D.M. n. 492 del 18 aprile 2001 per l'inserimento di nuovi interventi nel PRUSST, conformi agli strumenti urbanistici e di rilevante interesse generale perché funzionali alla realizzazione di prioritarie opere pubbliche già previste nel programma, sono state inserite nel PRUSST con i codici rispettivamente R44 ed R45;

Che la consegna definitiva del progetto della proposta di intervento R22 contemplava un ampliamento dell'intervento su area limitrofa per complessivi 20.000 mc. ad uso ricettivo;

Che nella seduta dell'11 dicembre 2001 la Commissione tecnico-consultiva ha valutato favorevolmente tale proposta di ampliamento, prescrivendone, per il conseguimento di un rilevante interesse pubblico, la destinazione a residenza universitaria e/o ostello della gioventù, con dimensioni compatibili agli standard quantitativi previsti dai soggetti gestori;

Considerato:

- a) che il Ministero dei Lavori Pubblici, con il già richiamato Decreto n. 492 del 18 aprile 2001, ha istituito e disciplinato il Tavolo di concertazione già previsto dall'art. 8, comma 8, del bando ministeriale e dall'art. 8 del Protocollo d'Intesa, con le finalità, tra l'altro, di valutare lo stato di avanzamento del PRUSST e di assentire eventuali modifiche nel frattempo intervenute sul Programma, in modo da preparare la sottoscrizione dell'accordo-quadro;
- b) che la scadenza per la sottoscrizione dell'accordo-quadro, è stata stabilita, con D.M.LL.PP. n. 177 del 17 maggio 2001, al 31 dicembre 2001;
- c) che il Tavolo di concertazione per il PRUSST "Tiburtino" è stato convocato per il 4 dicembre 2001, ottenendo il consenso per la sottoscrizione dell'accordo-quadro;
- d) che, con nota n. 1015 del 2 ottobre 2001, il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti ha trasmesso ai Comuni promotori lo schema di accordo-quadro da sottoscrivere;
- e) che, prima della sottoscrizione dell'accordo-quadro, è necessario che il PRUSST, con i relativi progetti e i rispettivi stati di avanzamento, venga approvato dal Consiglio Comunale che deve altresì conferire mandato al Sindaco, ai sensi dell'art. 24 dello Statuto del Comune di Roma;

Avuto presente che in data 30 novembre 2001 il Dirigente del Servizio Complesso Promozione Territoriale, quale responsabile del Servizio, ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: "Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del T.U.E.L. si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnico-amministrativa della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Dirigente

F.to: V. Crisostomi";

Che in data 30 novembre 2001 il Dirigente della Ragioneria Generale, quale responsabile della V U.O., ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: "Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile della proposta di deliberazione in oggetto.

Il Ragioniere Generale

F.to: F. Lopomo";

Atteso che la proposta in data 6 dicembre 2001 è stata trasmessa, ai sensi dell'art. 6 del Regolamento del Decentramento Amministrativo, ai Presidenti dei

Municipi V e VIII per l'espressione del parere da parte del Consiglio del Municipio entro il termine di 20 giorni, stabilito dalla Giunta Comunale data l'urgenza di provvedere;

Che la Giunta Comunale in data 21 dicembre 2001 ha apportato delle modifiche al provvedimento medesimo, e che dette modifiche sono state trasmesse ai Municipi V e VIII in pari data;

Che il Consiglio del Municipio V, con deliberazione n. 3 del 18 gennaio 2002, ha espresso parere favorevole, approvando, nella medesima data, una risoluzione contenente osservazioni sulla proposta;

Che dal Municipio VIII non è pervenuta alcuna comunicazione in merito;

Che in merito alle osservazioni del Consiglio del Municipio V, la Giunta Comunale nella seduta del 12 marzo 2002 si è determinata come segue:

«R12 – Piccolo e medio artigianato e di servizio.

Il Municipio chiede l'arretramento degli edifici industriali al fine di consentire la realizzazione della "Complanare a Nord" che collega Via di Faustianiana alla Zona di Settecamini, come indicato dal Municipio nelle osservazioni al nuovo P.R.G.

Si prende atto della preesistente osservazione alla proposta di nuovo P.R.G. Pertanto il progetto urbanistico interno dovrà adeguarsi a nuove eventuali previsioni del nuovo P.R.G.

R17 – Attrezzature produttive.

Il Municipio V chiede la revisione del progetto in modo di garantire il distacco di 50 metri dalla riva del fiume.

La prescrizione si ritiene assorbita dal parere della Commissione tecnica, espresso in data 29 novembre 2001, allegato alla proposta di deliberazione consiliare, subordinando l'intervento alla verifica della Regione in ordine al rispetto dei vincoli ambientali, paesistici e del P.t.p.

R19 – Attrezzature commerciali e direzionali.

Si richiede di mantenere l'attuale edificazione senza demolizione e ricostruzione e di avere particolare attenzione al rilascio di eventuali autorizzazioni commerciali di particolare impatto urbanistico, architettonico e commerciale, come già avvenuto in precedenza sullo stesso sito.

Si ritiene di dover accogliere le osservazioni prescrivendo che il progetto non preveda demolizione e ricostruzione.

R23 – Attrezzature commerciali e direzionali.

Si richiede la revisione morfologica e tipologica del progetto in grado di consentire un inserimento di minore impatto con l'ambiente preesistente.

Si ritiene di dover accogliere l'osservazione.

Per quanto riguarda l'osservazione relativa a "Piste ciclabili da Ponte Mammolo a Casal Bertone lungo il perimetro del Parco Tiburtino" la stessa si recepisce intesa come integrazione del quadro programmatico di riferimento, restando inteso che, per vincoli del piano finanziario del PRUSST, il costo dell'opera non può gravare sul programma in esame ma dovrà essere rimandato a fasi successive;

Per quanto riguarda l'osservazione relativa a "Adeguamento di Via Pesenti al fine di consentire una migliore accessibilità alla rampa di accesso al G.R.A. uscita 13 direzione Napoli" questa non può essere accolta poiché il problema dell'accesso al G.R.A. del traffico gravante su Via Pesenti è più opportunamente risolto dal progetto inserito nel PRUSST e denominato GL1 Tiburtina effetto raddoppio.

Per quanto riguarda l'osservazione relativa a "Studio del nodo d'uscita della viabilità del PRUSST su Via di Tor Cervara e Via Tiburtina, al fine di evitare l'ulteriore afflusso veicolare nell'adiacente quartiere di S. Basilio", la stessa viene accolta. Si rinvia lo studio in sede di redazione del progetto definitivo dell'opera inserita nel PRUSST denominata GL1 Tiburtina effetto raddoppio.

Per quanto riguarda l'osservazione relativa a "Verifica del rapporto tra l'investimento delle opere private e quello dovuto per le opere pubbliche", non sussistendo un obbligo di bando ministeriale al contributo straordinario per opere pubbliche ma solo alla copertura finanziaria degli interventi privati di almeno del 30% del monte complessivo degli investimenti, si è ritenuto di accogliere le offerte di cofinanziamento per opere pubbliche, liberamente conformate dai proponenti, indirizzandole poi verso un progressivo allineamento.»;

Inoltre la Giunta Comunale nella stessa seduta ha preso atto della volontà espressa in data 28 febbraio 2002 dalla Società ITT S.r.l. di non procedere nell'iter del PRUSST per cui la proposta privata R27 (attrezzature ricettive e assistenziali sanitarie) viene depennata dall'allegato C del provvedimento;

Che, in relazione a quanto sopra, il testo originario del provvedimento è stato conseguentemente modificato anche nella parte relativa agli allegati;

Che in data 28 febbraio 2002, le Commissioni Consiliari Permanenti II, III e VII, in seduta congiunta, hanno espresso parere favorevole all'ulteriore iter della proposta;

Visto il parere favorevole del Dirigente responsabile del Servizio espresso, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000, in ordine agli emendamenti approvati;

#### IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera:

1. di conferire, ai sensi dell'art. 24, comma 4, dello Statuto del Comune di Roma, gli Indirizzi al Sindaco di adottare il PRUSST "Asse Tiburtino" nel suo complesso – con gli aggiornamenti intervenuti rispetto alla deliberazione di Consiglio Comunale n. 120 del 3 agosto 1999 e con lo stato di avanzamento tecnico-procedurale dei singoli interventi – come rappresentato negli elaborati che si allegano sub "A" e costituiscono parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
2. di adottare il programma di interventi pubblici e privati e le relative aree interessate, comportanti varianti urbanistiche, ricadenti nel territorio del Comune di Roma, come rappresentato negli elaborati che si allegano sub "B" e costituiscono parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
3. di adottare i progetti urbanistici degli interventi privati, comportanti varianti urbanistiche, come rappresentati negli elaborati che si allegano sub "C" e costituiscono parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;
4. di adottare i progetti preliminari delle seguenti opere pubbliche interessanti il territorio comunale di Roma, e beneficiarie dei finanziamenti per la progettazione assegnati con D.M.LL.PP. n. 591/2000: GL1 "Tiburtina effetto raddoppio", comportante Variante urbanistica; AL1 "Pista ciclabile da Ponte Mammolo a Castello di Lunghezza", comportante Variante Urbanistica; AL2 "Valorizzazione ansa del fiume Aniene in prossimità di Ponte Mammolo"; AL6 "Percorsi pedonali di accesso al sistema dei Casali"; e rinviare a successivo provvedimento l'approvazione della progettazione preliminare IBT2 "Depurazione e sistema delle adduttrici (Aniene 18L)" predisposta ed attualmente in istruttoria presso gli Uffici;

5. di prendere atto dei risultati dello studio di fattibilità dell'intervento pubblico sovracomunale GT1 "Svincolo bretella A1-A2 e viabilità di adduzione al nodo in località Albuccione", i cui risultati saranno formalmente sottoposti alla valutazione delle Amministrazioni competenti e del Soggetto concessionario della tratta autostradale, al fine di avviare le procedure di progettazione finanziamento e realizzazione;
6. di conferire, ai sensi dell'art. 24, comma 4, dello Statuto del Comune di Roma, gli Indirizzi al Sindaco per la stipula dell'accordo-quadro con il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti e con la Regione Lazio, di cui all'art. 11 del D.M.LL.PP. 8 ottobre 1998, secondo i contenuti e le procedure che saranno concordati in sede di Tavolo di concertazione, istituito presso il Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, come previsto dall'art. 4 del Protocollo d'Intesa e dal D.M.LL.PP. n. 492/2001, già richiamati in premessa;
7. per la stipula degli Accordi di Programma con la Regione Lazio, che si renderanno necessari ai fini dell'approvazione dei progetti degli interventi pubblici e privati, e che saranno preceduti dallo svolgimento di apposite Conferenze di Servizi a ciò preordinate, nonché dalle forme di pubblicità, con particolare riferimento alle Varianti Urbanistiche, previste dalle norme regionali vigenti in materia;
8. di inserire le opere pubbliche di cui al precedente punto 4) nell'elenco annuale delle opere pubbliche prevedendo nel bilancio annuale e triennale del Comune di Roma gli oneri direttamente a carico della stessa Amministrazione Comunale occorrenti per la successiva progettazione e realizzazione di dette opere.

Gli elaborati del PRUSST, una volta adeguati alle osservazioni del Municipio e delle Commissioni Consiliari, come dedotte dall'Ufficio precedente e dalla Giunta Comunale, nonché agli emendamenti approvati dal Consiglio Comunale, preventivamente riscontrati e assentiti dall'Ufficio precedente, potranno subire modifiche o adeguamenti nel corso o a seguito dello svolgimento delle Conferenze di Servizi preordinate all'Accordo di Programma o dell'espletamento delle procedure di pubblicazione previste dalla normativa regionale, senza ulteriore intervento del Consiglio Comunale salvo il provvedimento di ratifica di cui all'art. 34, comma 5, del D.Lgs. n. 267/2000. Successivamente alla stipula degli Accordi di Programma, gli stessi elaborati potranno subire modifiche o adeguamenti di carattere non sostanziale, senza la necessità di ulteriori Accordi di Programma o di deliberazioni consiliari. Per gli interventi privati, dopo la stipula della Convenzione, se le modificazioni dovessero eccedere quanto previsto dall'art. 6, comma 1 della L.R. Lazio n. 22/97, saranno sottoposte all'approvazione della Giunta Comunale.

Nel caso in cui l'iter di approvazione urbanistico non dovesse per qualsiasi motivo concludersi, i proponenti degli interventi privati non possiedono alcun diritto nei confronti dell'Amministrazione Comunale.

Formano parte integrante della presente deliberazione gli elaborati, come individuati nell'elenco che segue.

## ALLEGATO A

### *Relazione generale di sostenibilità*

1. *Elenco degli interventi pubblici e privati e stato di avanzamento tecnico-amministrativo.*
2. *Tav. 1 Caratteri del sistema territoriale (scala 1:20.000).*

3. Tav. 2 *Quadro di assetto PRUSST Asse Tiburtino – Ambiti di programmazione* (scala 1:20.000).
4. Tav. 3 *PRUSST Asse Tiburtino – Modello di assetto programmatico – Anagrafe degli interventi* (scala 1:20.000).
5. *Piano finanziario.*
6. *Resoconto dell'utilizzazione delle risorse finanziarie assegnate dal Ministero dei Lavori Pubblici con D.M. n. 591/2000.*

#### ALLEGATO B IL PRUSST NEL COMUNE DI ROMA

1. Tav. 4 *Individuazione degli interventi pubblici e privati – Roma* (scala 1:10.000); (Le tavole da 5 a 8 riguardano gli altri comuni proponenti).
2. Tav. 9 *Individuazione interventi pubblici e privati sul P.R.G. vigente* (scala 1:10.000).
3. Tav. 10 *Individuazione interventi pubblici e privati sul Piano delle Certezze* (scala 1:10.000).
4. Tav. 11 *Individuazione interventi pubblici e privati sul P.P.18/L* (scala 1:4.000).
5. Tav. 12 *Individuazione interventi pubblici e privati su zone omogenee* (scala 1:25.000).
6. Tav. 13 *Individuazione interventi pubblici e privati su Carta dell'Agro Romano* (scala 1:10.000).
7. Tav. 14 *Individuazione interventi pubblici e privati sul rilievo dei vincoli paesaggistici [tavola E1/c del Piano Territoriale Paesistico]* (scala 1:25.000).
8. Tav. 15 *Individuazione interventi pubblici e privati sul Piano Territoriale Paesistico* (scala 1:10.000).
9. Tav. 16 *Individuazione interventi pubblici e privati su aree a rischio idraulico molto elevato [delib. 85/199 dell'Autorità di bacino del fiume Tevere]* (scala 1:10.000).
10. Tav. 17 *Individuazione interventi pubblici e privati sul P.R.G. stato variato* (scala 1:10.000).
11. Tav. 18 *Individuazione interventi pubblici e privati sul P.P. 18/L stato variato* (scala 1:4.000).

#### ALLEGATO B1

1. Schede urbanistiche dei singoli interventi – Proposte comprese nel Comune di Roma (fascicolo formato A3).

#### ALLEGATO B2

Pareri e Verbali della Commissione tecnico-consultiva del 25 giugno 2001, 29 novembre 2001 e 11 dicembre 2001.

#### ALLEGATO C – PROGETTI URBANISTICI DEGLI INTERVENTI PRIVATI

Intervento: R5 – Edificio intelligente Tiber  
 Proponente: Polo Tecnologico Industriale Romano

Intervento: R6 – Attrezzature sportive-ricettive  
 Proponente: Guida Fausto

Intervento: R8 – Attrezzature commerciali ingrosso e dettaglio  
 Proponente: Mences Immobiliare

Intervento: R12-R38 – Piccolo e medio artigianato produttivo e di servizio  
 Proponente: Bonanni Costantino

R12 L'intervento è approvato poiché il vincolo archeologico non risulta decretato ai sensi della legge n. 1089 del 1939, ma è bensì un vincolo di P.R.G. – Carta dell'Agro – Variante delle Certezze.  
 Si chiede di valutare la proposta del V Municipio al fine di risolvere i problemi di collegamento alla zona Settecamini.

Intervento: R13 – Attrezzature ricreative, sportive e di servizio  
 Proponente: Di Cosimo Marco

La proposta R13 è riformulata al fine di non produrre sperequazioni rispetto ad altre proposte accolte nel programma.

La proposta non è ammissibile così come è configurata.

In subordine, attraverso un nuovo progetto, ed accertando che non esistano problemi di sicurezza per tramite di ogni necessaria autorizzazione prevista dalla vigente normativa, può essere ammesso un intervento così rimodulato:

1. realizzazione e cessione di 500 posti auto per la Stazione FM di Lunghezza extra standard;
2. cessione all'Amministrazione Comunale di un locale di 500 mq.;
3. realizzazione piazza comunale lungo la Via Collatina;
4. realizzazione e cessione all'Amministrazione Comunale di un parco per 50.000 mq. comprensivo della manutenzione ordinaria per cinque anni;
5. realizzazione di un Ricettivo fino ad un massimo di 8.000 mc.;
6. realizzazione ai margini della piazza lungo Via Collatina di elementi commerciali e direzionali fino ad un massimo di 23.000 mc.

Intervento: R16 – Deposito per industria cosmetica  
 Proponente: Tocco Magico S.p.A.

Proposta R16 – Deposito per industria cosmetica – Tocco Magico S.p.A.

Alla proposta viene aggiunto: i magazzini realizzati per 11.000 metri cubi sono pertinenti all'attività industriale del proponente e sono vincolati al mantenimento della destinazione d'uso, al non frazionamento ed alla non cedibilità disgiunta dall'industria stessa.

Intervento: R17 – Attrezzature produttive e di servizio  
 Proponente: Soc. Villa S.r.l.

R17 Si conferma il parere della Commissione Tecnica espresso in data 29 novembre 2001, allegato alla proposta di deliberazione consiliare, subordinando l'intervento alla verifica della Regione in ordine al rispetto dei vincoli ambientali-paesistici e del P.T.P.

Intervento: R18 – Attrezzature commerciali-espositive e per uffici  
 Proponente: ICAI Costruzioni s.r.l.

Intervento: R19 – Attrezzature commerciali e direzionali  
 Proponente: Vivi Città 2000 s.r.l.

R19 La proposta così configurata non risulta ammissibile.

Può essere ammessa la manutenzione ordinaria e straordinaria dei casali esistenti senza la demolizione.

Intervento: R22 – Attrezzature ricettive

Proponente: Eusebio S.p.A.

R22 La proposta può essere ammessa a condizione di mantenere e ristrutturare i casali esistenti di 8.000 mc. e di consentire ampliamenti fino ad un tetto massimo di 20.000 mc. ad esclusiva destinazione a residenze universitarie. L'approvazione definitiva della proposta e della relativa Variante è subordinata ad una preventiva accettazione da parte dell'Ente gestore e/o dell'ADISU o dell'Università "La Sapienza".

Intervento: R23 – Attrezzature commerciali, ricettive e residenziali

Proponente: SAE Società Automobilistica Europea

R23 Può essere ammesso soltanto il completamento del Piano di Zona – Comparto R4 – con le cubature afferenti rispettivamente il residenziale, il commerciale, il direzionale e potranno essere assentite cubature inferiori o pari a quelle previste dal P.d.Z.

Si richiede inoltre la verifica dimensionale dello spazio da cedere per il mercato attraverso una progettazione anche di larga massima.

Si accoglie la proposta del V Municipio di revisione morfologica e tipologica del progetto riducendo l'impatto ambientale delle cubature residenziali.

Intervento: R31 – Campus universitario

Proponente: ISF S.p.A.

R31 La proposta è accolta a condizione che venga progettato un unico vasto varco di accesso al Parco dell'Aniene tra l'intervento ricettivo già assentito, ai sensi della legge regionale n. 20 ed il nuovo intervento proposto.

L'intervento è subordinato ad una documentata manifestazione d'interesse da parte dell'ADISU o dell'Università "La Sapienza".

Inoltre sarebbe opportuno conservare vestigia anche minime delle preesistenze industriali.

Le modificazioni dimensionali non debbono essere riferite alle cubature ma ad un contenimento dell'aumento delle superfici utili entro l'1,5% del preesistente.

L'intervento va condotto e completato con il versamento degli oneri concessori.

Garanzie per l'impatto ambientale.

Intervento: R37 – Attrezzature commerciali e terziarie

Proponente: Eusebio S.p.A.

- 1) il proponente a fronte della Variante Urbanistica cede oltre agli standard obbligatori, anche il diritto di uso pubblico della strada di collegamento tra il suo terreno e la Via Tiburtina, mantenendone la manutenzione;
- 2) il parcheggio interrato resta di proprietà del proponente, ma non viene realizzato a scomputo degli oneri straordinari od ordinari di concessione;
- 3) il proponente verserà gli oneri concessori ordinari in contanti al momento del ritiro della concessione edilizia.

Intervento: R44 – Progetto di riqualificazione delle Cave di Case Rosse

Proponente: F.lli Piedimonte S.r.l.

R44 La sistemazione delle cave è di evidente utilità pubblica per la fattibilità della pista ciclabile.

Andranno meglio specificate le attività pubbliche ricreative attraverso un programma che dimostri il valore sociale del progetto, in sede di stipula della convenzione.

L'intervento è subordinato alla presentazione di idonea documentazione che ribadisca l'effettiva disponibilità delle aree.

Intervento: R45 – Servizi privati attinenti all'industria in località Settecamini

Proponente: Amata Alberti – Rage S.r.l. – Garos S.r.l.

#### ALLEGATO D – PROGETTI PRELIMINARI DEGLI INTERVENTI PUBBLICI

Intervento: GL1 Tiburtina effetto raddoppio

Proponente: Comune di Roma

Intervento: AL1 Pista ciclabile da Ponte Mammolo al Castello di Lunghezza

Soggetto proponente: Comune di Roma

Intervento: AL2 Valorizzazione ansa del fiume Aniene in prossimità di Ponte Mammolo

Soggetto proponente: Comune di Roma

Intervento: AL3 Recupero del Casale Scarpa da adibire a sede del Parco

Soggetto proponente: Roma Natura (in itinere)

Intervento: AL4 Recupero del Casale Alba da adibire a centro visite del Parco

Soggetto proponente: Roma Natura (in itinere)

Intervento: AL6 Percorsi pedonali di accesso al sistema dei casali

Soggetto proponente: Comune di Roma

Intervento: AL7 Punti verdi di qualità Piano di Zona Tiburtino sud 5.7

Soggetto proponente: Comune di Roma (cantiere in corso)

Intervento: AL8 Punti verdi di qualità Nomentano nord – San Basilio

Soggetto proponente: Comune di Roma (in corso di realizzazione)

Intervento: AL9 Punti verdi di qualità Area Parco Kolbe

Soggetto proponente: Comune di Roma (in corso di realizzazione)

Intervento: AL11 Punti verdi di qualità Piano di Zona Torraccia

Soggetto proponente: Comune di Roma (intervento in corso di realizzazione)

Intervento: AL12 Punti verdi di qualità area 5.19 Parco Feronia

Soggetto proponente: Comune di Roma

Intervento: RT1 Intervento di riqualificazione del sistema di adduzione dell'Acqua Marcia

Soggetto proponente: ACEA (progetto preliminare presentato)

Intervento: RT2 Realizzazione della linea elettrica 150KV Roma est

Soggetto proponente: ACEA (in itinere)

Intervento: GT17 Terza corsia della A24 e potenziamento della barriera di Lunghezza e della viabilità di accesso al nodo

Soggetto proponente: ANAS Direzione centrale Autostrade e Trafori  
(in attesa degli esiti della gara per il concessionario)

Intervento: IBT2 Depurazione e sistema delle adduttrici a Roma Est (Aniene 18/L)

Soggetto proponente: Comune di Roma

Intervento: R4 Polo tecnologico industriale – Urbanizzazione

Soggetto proponente: Polo tecnologico (intervento in corso di realizzazione)

Intervento: Interramento dell'elettrodotto all'interno della Borgata di Case Rosse

Nella rappresentazione del quadro d'insieme del PRUSST, comunque da realizzarsi in fasi successive.

Si recepisce la proposta del V Municipio di pista ciclabile da Ponte Mammolo a Casal Bertone lungo il perimetro del Parco Tiburtino nella rappresentazione del quadro d'insieme delle piste ciclabili, comunque da realizzarsi in fasi successive.

Si richiede inoltre “adeguamento del ponticello di Via Tor Cervara” in sede di redazione del progetto definitivo, come preconditione per facilitare il proseguimento della strada secondo le prospettive di riassetto viario che l'Amministrazione indicherà.

**ALLEGATO E – STUDIO DI PREFATTIBILITA' PER LA LOCALIZZAZIONE DEL NUOVO SVINCOLO SULLA BRETTELLA FIANO ROMANO – SAN CESAREO**

1. Predisposizione dello studio di fattibilità Valutazione localizzazione del nuovo svincolo, previsto dal PRUSST, della bretella autostradale Fiano Romano – San Cesareo ed effetti del nuovo svincolo sulla maglia stradale sottordinata – VERIFICA MODELLISTICA [relazione illustrativa e tavole grafiche].
2. Valutazione localizzazione del nuovo svincolo, previsto dal PRUSST, della bretella autostradale Fiano Romano – San Cesareo ed effetti del nuovo svincolo sulla maglia stradale sottordinata – RELAZIONE SUGLI ASPETTI URBANISTICI [relazione illustrativa e tavole grafiche].

Procedutosi alla votazione nella forma come sopra indicata, il Presidente, con l'assistenza degli scrutatori, dichiara che la proposta risulta approvata con 31 voti favorevoli e 13 contrari.

Hanno partecipato alla votazione i seguenti Consiglieri:

Alagna, Argentin, Baldi, Bartolucci, Battaglia, Berliri, Bertucci, Carapella, Carli, Cirinnà, Coratti, Cosentino, Dalia, De Lillo, Della Portella, Di Francia, Di Stefano, Eckert Coen, Fayer, Fioretti, Foschi, Galeota, Galloro, Gasparri, Ghera, Giansanti, Giulioli, Madia, Malcotti, Mannino, Marchi, Marroni, Marsilio, Milana, Nitiffi, Orneli, Panecaldo, Piso, Poselli, Prestagiovanni, Sentinelli, Smedile, Spera e Vizzani.

La presente deliberazione assume il n. 44.

(O M I S S I S)

**IL PRESIDENTE**  
G. MANNINO – M. CIRINNA'

**IL SEGRETARIO GENERALE**  
V. GAGLIANI CAPUTO

**IL VICE SEGRETARIO GENERALE**  
M. SCIORILLI

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal .....  
al ..... e non sono state prodotte opposizioni.

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta  
dell'**11 aprile 2002**.

*Dal Campidoglio, li .....*

p. IL SEGRETARIO GENERALE

.....