

Protocollo RC n. 26185/04

Deliberazione n. 58

ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE

Anno 2005

VERBALE N. 21

Seduta Pubblica del 14 marzo 2005

Presidenza : MANNINO - SABBATANI SCHIUMA

L'anno duemilacinque, il giorno di lunedì quattordici del mese di marzo, alle ore 10,10, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli avvisi per le ore 10 dello stesso giorno, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine dei lavori e indicati nei medesimi avvisi.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Vice Segretario Generale dott. Massimo SCIORILLI.

Assume la presidenza dell'Assemblea il Presidente del Consiglio Comunale Giuseppe MANNINO, il quale dichiara aperta la seduta.

(O M I S S I S)

Alla ripresa dei lavori – sono le ore 10,55 – il Presidente dispone che si proceda al terzo appello.

Eseguito l'appello, il Presidente comunica che sono presenti i sottoriportati n. 30 Consiglieri:

Alagna Roberto, Argentin Ileana, Bartolucci Maurizio, Battaglia Giuseppe, Casciani Carlo Umberto, Cau Giovanna, Cipressa Alessandro, Cosentino Lionello, Dalia Francesco, Di Francia Silvio, Eckert Coen Franca, Failla Giuseppe, Galloro Nicola, Gasparri Bernardino, Giansanti Luca, Giulioli Roberto, Laurelli Luisa, Lovari Gian Roberto, Malcotti Luca, Mannino Giuseppe, Marchi Sergio, Marsilio Marco, Nitiffi Luca, Orneli Paolo, Piso Vincenzo, Sentinelli Patrizia, Smedile Francesco, Spera Adriana, Vizzani Giacomo e Zambelli Gianfranco.

Giustificato il Consigliere Galeota Saverio, in missione.

ASSENTI l'on. Sindaco Walter Veltroni e i seguenti Consiglieri:

Bafundi Gianfranco, Baldi Michele, Berliri Luigi Vittorio, Bertucci Adalberto, Carapella Giovanni, Carli Anna Maria, Cirinnà Monica, Coratti Mirko, D'Erme Nunzio, De Lillo Fabio, Della Portella Ivana, De Luca Pasquale, Di Stefano Marco, Fayer Carlo Antonio, Foschi Enzo, Germini Ettore, Ghera Fabrizio, Iantosca Massimo, Lorenzin Beatrice, Mariani Maurizio, Marroni Umberto, Milana Riccardo, Panecaldo Fabrizio, Poselli Donatella, Prestagiovanni Bruno, Rizzo Gaetano, Sabbatani Schiuma Fabio, Santini Claudio e Tajani Antonio.

Il PRESIDENTE constata che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità della seduta agli effetti deliberativi e comunica che i Consiglieri Della Portella e De Luca hanno giustificato la propria assenza.

Nomina poi, ai sensi dell'art. 18 comma 2 del Regolamento, per l'espletamento delle funzioni di Consigliere Segretario il Consigliere Cipressa.

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 11 del Regolamento, la Consigliera Aggiunta Tobias Perez Irma.

Partecipa altresì alla seduta, ai sensi dell'art. 46 del Regolamento, l'Assessore Causi Marco.

(O M I S S I S)

Il PRESIDENTE pone quindi in votazione, con procedimento elettronico, la 7ª proposta nel sottoriportato testo risultante dall'accoglimento dell'emendamento:

7ª Proposta (Dec. G.C. del 26 gennaio 2005 n. 7)

Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" "recupero urbanistico" n. 10 "Palmarola - Selva Nera" in sede di pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 60 del 26 aprile 1999.

Premesso che con deliberazione consiliare n. 3372 del 31 luglio 1978 è stata adottata la variante per il recupero urbanistico dei nuclei edilizi sorti in difformità dalle indicazioni del Piano Regolatore e consolidati;

Che tale variante è stata approvata dalla Regione Lazio con deliberazione della G.R.L. 3 agosto 1983, n. 4777;

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 60 del 26 aprile 1999 è stato adottato il Piano Particolareggiato n. 10 del nucleo edilizio spontaneamente sorto "Palmarola – Selva Nera" in esecuzione al P.R.G.;

Che l'adozione del piano costituisce adozione delle misure di salvaguardia ex art. 3 della legge n. 1187 del 19 novembre 1968;

Che, ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni, previa pubblicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n. 12 del 10 febbraio 1998, gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio Comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dall'11 febbraio 1998;

Che nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate entro i termini n. 75 opposizioni e/o osservazioni;

Che successivamente sono state presentate n. 34 opposizioni e/o osservazioni fuori termine;

Che l'Ufficio, tenuto conto della specificità dei Piani di Recupero di zone ex abusive, della sopravvenuta L. n. 724/94, art. 39 (come recepito dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996) e della necessità quindi di un reale aggiornamento dei dati ai fini dell'efficacia del piano, ha ritenuto opportuno prendere in considerazione anche le 34 opposizioni presentate fuori termine;

Che l'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, non ritiene necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al nucleo;

Che, nel caso in specie, ricorrono i presupposti di cui all'art. 1 (lett. b – f – g) della L.R. n. 36 del 2 luglio 1987;

Che, con attestazione dell'1 luglio 2004, prot. n. 8941, allegata al presente atto, previa verifica d'ufficio delle tavole relative al territorio comunale gravato da usi civici, redatto dal Prof. Ugo Petronio, è stata accertata la non esistenza da gravami di "Usi Civici" sulle aree interessate dall'intervento;

Che per quanto riguarda le previsioni di spesa contenute nell'elaborato 7 allegato al presente atto, le stesse hanno valore puramente indicativo, considerato che le opere pubbliche previste dal presente Piano Particolareggiato saranno realizzate con apposito progetto esecutivo all'uopo finanziato;

Visti gli artt. 16 e 31 della legge n. 1150 del 17 agosto 1942 e successive modificazioni;

Visti gli artt. 8 e 14 della legge regionale n. 28 del 13 maggio 1980, modificata ed integrata con legge regionale n. 27 del 28 aprile 1983 e con legge regionale n. 76 del 21 maggio 1985 così come modificata dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996;

Visti gli artt. 24 e 29 della legge n. 47 del 28 febbraio 1985, e successive modificazioni;

Visto l'art. 1 (lett. f) della legge regionale n. 36 del 2 luglio 1987;

Visto l'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000;

Visto l'art. 39 della legge n. 724/94;

Vista la Relazione d'Ufficio parte integrante del presente provvedimento;

Avuto presente che in data 1 luglio 2004 il Dirigente della U.O. n. 5 del Dipartimento VI, quale responsabile del Servizio, ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: "Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Dirigente

F.to: G. Matta";

Che sul testo originario della proposta in esame è stata svolta, da parte del Segretario Generale, la funzione di assistenza giuridico-amministrativa di cui all'art. 97 del Decreto Legislativo n. 267/2000;

Che la VII Commissione Consiliare Permanente, nella seduta del 3 febbraio 2005, ha espresso parere favorevole all'ulteriore iter della proposta;

Visto il parere favorevole del Dirigente responsabile del Servizio espresso, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000, in ordine all'emendamento approvato;

IL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERA

- di formulare le controdeduzioni, sottoriportate, alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n. 10 "Palmarola – Selva Nera" a seguito della pubblicazione della deliberazione adottata dal Consiglio Comunale n. 60 del 26 aprile 1999;
- di inserire nell'area destinata dal P.P. a "servizi pubblici di quartiere", lungo la Via Casal del Marmo nel lato opposto all'abitato, un'area per la realizzazione di un complesso parrocchiale per la Diocesi di Roma, tra il lotto della Telecom e le

attrezzature sportive previo slittamento e parziale riduzione dell'area sportiva e delle rimanenti aree con destinazione a servizi.

Le modifiche conseguenti alle controdeduzioni sono riportate negli elaborati sottoindicati facenti parte integrante del presente provvedimento:

Tav. 4.1 Localizzazione osservazioni e/o opposizioni

Tav. 4 Quadro di Unione Zonizzazione su base catastale

Tav. 4 a Zonizzazione su base catastale

Tav. 4 b Zonizzazione su base catastale

Tav. 5 Quadro di Unione Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale

Tav. 5.a Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale

Tav. 5 b Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale

Tav. 7 Previsione di spesa

Tav. 9 Norme Tecniche di Attuazione

Tavv. 10a-10b-10c-10d-10e-10f-10g-10h-10i-10l-10m Elenco delle proprietà catastali soggette ad esproprio

Tavv. 10n-10o-10p Elenco delle proprietà catastali soggette a convenzione

– controdeduzioni e osservazioni formulate;

– relazione d'Ufficio;

– attestazione comunale certificante l'inesistenza di usi civici.

P.P. N° 10 "PALMAROLA-SELVA NERA"

RELAZIONE D'UFFICIO

Il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n. 10 "Palmarola- Selva Nera" è stato adottato con delibera del C.C. n. 60 del 26/04/1999 .

In seguito alla pubblicazione del Piano Particolareggiato n. 10 "Palmarola- Selva Nera", sono state presentate avverso il Piano medesimo n. 75 opposizioni e/o osservazioni nei termini di legge e n. 34 opposizioni e/o osservazioni fuori termine.

Di queste sono state:

Accolte:	n. 29	+	18 ft.
Parzialmente accolte:	n. 10	+	5 ft.
Respinte:	n. 32	+	11 ft.
Non danno luogo a provvedere	n. 4		

Totale:	n. 75	+	34 ft.

Sono stati apportati, a seguito di più precise e puntuali verifiche nonché dell'accoglimento di opposizioni e osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione di cui sopra, correzioni e adeguamenti.

I valori numerici delle aree pubbliche interne al Piano Particolareggiato sono così riportati:

<i>Verde Pubblico</i>	<i>Servizi Pubblici</i>	<i>Parcheggi Pubblici</i>	<i>Totale</i>
<i>Dotazione</i>	<i>Dotazione</i>	<i>Dotazione</i>	<i>Dotazione</i>
<i>Mq./Ab.</i>	<i>Mq./Ab.</i>	<i>Mq./Ab.</i>	<i>Mq./Ab.</i>
7,7	5,7	2,3	15,7

Lo standard è comunque superiore al minimo previsto dalla Legge, se si considera un ambito urbano che ricomprende sia P.P. "O" n°10 Palmarola-Selva Nera che le proposte n° 4, 6, 11, 19, del P.R.U. di cui all'Art. 11 della Legge 493/93. Infatti considerando questo ambito avremo:

<i>Abitanti</i>	<i>Superficie Aree Standard</i>	<i>Dotazione</i>
n°49.935	mq.1.043.106	mq./ab. 20,90

Il Piano Particolareggiato n. 10 "Palmarola- Selva Nera", ha mutato il suo assetto generale rispetto al Piano originario, in quanto ha adeguato il perimetro alla previsione del P.R.U. (Art. 11 della Legge 493/93) adottato con Delibera C.C. n°15 del 11/01/2001 "Palmarola-Selva Candida".

La superficie complessiva è pari a 355,37 Ha e Gli abitanti previsti a totale completamento, compresi quelli esistenti, sono 47.852.

L'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura della stesse, non ritiene necessaria la ripubblicazione del P.P.

Con la presente deliberazione di controdeduzione alle osservazioni e/o opposizioni , ai sensi dell'art. 1 lett. b) - f) - g) della L.R. n. 36/87, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al Piano Particolareggiato.

L'Ingegnere

Ing. Tonino Egiddi



Il Dirigente

Ing. Giancarlo Matta



Osservazione di Ufficio	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10		Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Dipartimento VI U.O. n. 5 UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n., All. part. n.</p>			
<p>L'Ufficio, a seguito dell'adozione del Programma di recupero urbano (ex art. 11 L. 493/93) "Palmarola Selva Candida", ha ritenuto necessario adeguare il Piano Particolareggiato al nuovo strumento attuativo e di conseguenza introdurre alcune modifiche al P.P. stesso. In particolare, si è proceduto ad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Eliminare dal perimetro del Piano Particolareggiato il Comprensorio soggetto a convenzione n. 18 sul quale è stata localizzata la proposta n. 19 del P.R.U.; 2. Eliminare dal perimetro del Piano Particolareggiato il Comprensorio soggetto a convenzione n. 3 sul quale è stata localizzata la proposta n. 6 del P.R.U.; 3. Eliminare dal perimetro del Piano Particolareggiato un'area destinata parte a servizi e parte a "Conservazione, Completamento e nuova edificazione" sulla quale è stata localizzata la proposta n. 4 del P.R.U.; 4. Eliminare dal perimetro del Piano Particolareggiato una vasta area destinata a verde pubblico (dove, peraltro, precedentemente alla pubblicazione del bando, la proprietà aveva provveduto a formulare un'opposizione al P.P. la n. 61) sulla quale è stata localizzata la proposta n. 11 del P.R.U. <p>Un'altra modifica riguarda l'inclusione all'interno del perimetro del Piano Particolareggiato di piccole porzioni di aree edificate (su richiesta) e di aree di risulta come quelle tra la zona "O" e il vicino Piano di Zona 167 "Palmarolina";</p>			

Opposizione n. 1	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 20241/P.S. del 11.10.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Bolognesi Fabio, Tito Savina, Tito Giuseppe, Pace Alba, Di Mango Francesco, Tito Filomena</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 181, All. part. n. 334, 393, 440</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Verde Pubblico" e parte a "Sede stradale e Parcheggi", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che l'area di proprietà è interamente ricompresa nella zona "O" così come approvata dalla D.G.R.L. n. 4.777/83; • Che i ricorrenti, dopo anni di attesa e rispettosi delle leggi nel non aver costruito abusivamente, ora si vedono ledere i propri diritti, con una destinazione di Piano non consona alle proprie aspettative; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <p>➤ Che al lotto di proprietà venga attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" con indice di 0,80 mc./mq.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene eliminata la destinazione a Verde Pubblico e allo stesso viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova edificazione Residenziale" e parte a zona destinata a "Viabilità pubblica".</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,8 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 2	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22020/P.S. del 02.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: De Matti Giancarlo</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n.185, All. , part. n. 1, 90</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito in parte nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Viabilità e Verde Pubblico", <u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, in cambio della cessione gratuita delle aree incluse nel Piano Particolareggiato e riservate alla realizzazione dei servizi urbani (Parcheggi raddoppio Via Casal del Marmo), la rimanente area di proprietà venga inclusa nel perimetro del Piano, con conseguenti capacità edificatorie. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Premesso che l'area in oggetto, di proprietà del ricorrente, era nella sua totalità esterna al perimetro originario del nucleo, l'opposizione è respinta in quanto i principi informativi del Piano prevedono che l'originale perimetro del nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83, possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, pertanto alla stessa non può essere concessa capacità edificatoria di alcun genere.</p>			

Opposizione n. 3	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22022/P.S. del 02.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Losani Antonio</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n.,185 All. part. n.78, 79</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito in parte nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Viabilità e Verde Pubblico"</p> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, in cambio della cessione gratuita delle aree incluse nel Piano Particolareggiato e riservate alla realizzazione dei servizi urbani (Parcheggi raddoppio Via Casal del Marmo), la rimanente area di proprietà venga inclusa nel perimetro del Piano, con conseguenti capacità edificatorie. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Premesso che l'area in oggetto, di proprietà del ricorrente, era nella sua totalità esterna al perimetro originario del nucleo, l'opposizione è respinta in quanto i principi informatori del Piano prevedono che l'originale perimetro del nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83, possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, pertanto alla stessa non può essere concessa capacità edificatoria di alcun genere.</p>			

Opposizione n. 4	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22542/P.S. del 08.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Aureli Elia</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 181, All. part. n. 334, 393, 440</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione-Completamento e Nuova Edificazione " e parte a "Sede stradale e Parcheggi", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sull'area del ricorrente, delimitata da lotti già edificati e da una strada pubblica, è stato inserito, nella redazione del Piano Particolareggiato, un parcheggio per una striscia di mt. 5 • Che tale indicazione risulta contrastante con i titoli di trasformazione urbanistica rilasciati al ricorrente in seguito alla presentazione al Comune di Roma (IX Dipartimento) di un progetto per la costruzione di un Edificio Residenziale; • Che l'iter progettuale si è concluso con il rilascio il 22/12/1998 di una concessione edilizia (n. 999/c) e la sottoscrizione di un atto d'obbligo di impegno a realizzare nel lotto di proprietà un parcheggio privato, un giardino pensile, e la posa a dimora di quattro alberi; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, in virtù delle argomentazioni di cui sopra, venga tolto il vincolo a "Parcheggio Pubblico" nel lotto di proprietà in quanto si è già posto in essere la costruzione del fabbricato con le sue pertinenze così come dettate nella seduta della Commissione Edilizia del 30/01/1998; 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Considerando il progetto edilizio concesso (Concessione n. 999/c), l'opposizione è accolta, nel senso che viene eliminata sul lotto di proprietà la destinazione a Parcheggio Pubblico e allo stesso viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione, completamento e nuova edificazione".</p>			

Opposizione n. 5	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22792/P.S. del 10.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Cioccoloni Liliana, Cioccoloni Ines, Cioccoloni Santino, Cioccoloni Antonino, Cioccoloni Giovanni</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 181, All., part. n. 24</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato, parte, nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 14" e, parte, esterno a detto comprensorio e con destinazione di zona destinata a "Servizi Pubblici", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che la superficie di proprietà è di circa 14.000 mq. ; • Che la variante approvata dalla Regione Lazio con Delibera n. 4777/83, già destinava circa 10.000 mq. di area di proprietà a zona M/3, la quale è stata sottratta ai ricorrenti per la realizzazione di un plesso scolastico, realizzato con esproprio del terreno per pubblica utilità, ma per il quale ad oggi non si è ne perfezionato l'accordo ne c'è stato il saldo degli oneri dovuti dal Comune di Roma; • Che i rimanenti 4.000 mq. sono invece stati inseriti, dal Piano Particolareggiato n. 10 "Palmarola Selva Candida" adottato con delibera n. 60 del 26/04/1999, nel comprensorio n. 14, che destina l'area di proprietà per circa 2.900 mq a "Servizi di Quartiere" e i rimanenti 1.100 mq ad area "Fondiarìa"; • Che per quanto sopra detto i ricorrenti, rispettosi delle leggi per non aver costruito abusivamente, si sentono ulteriormente penalizzati dalle destinazioni attribuite dal presente Piano Particolareggiato alle aree di proprietà; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, il residuo lotto di proprietà venga stralciato dal comprensorio n. 14, e che gli venga concesso di edificare quindi su tutti i 4.000 mq. residui autonomamente; <p><u>In via subordinata chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che gli venga dato in permuta un lotto di terreno, delle medesime dimensioni (2.900 mq) a quello destinato dal Piano Particolareggiato a "Servizi di Quartiere", e ubicato nel Comune di Roma nel Settore Nord/Ovest. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica. L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che all'intera area di proprietà viene concessa capacità edificatoria attraverso l'inclusione della stessa in un nuovo comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) (comprendente esclusivamente le aree di proprietà) denominato "14a", con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 6	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22825/P.S. del 10.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Troiani Renato, Capitanelli Annunziata</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 179, All. , part. n. 547</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 2" con destinazione specifica parte a "Servizi Pubblici" e parte a "Viabilità Pubblica, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che ricadendo l'area di proprietà in un comprensorio soggetto a convenzione, dove la possibilità edificatoria è demandata ad un singolo lotto nel quale si verrebbe a concentrare, in un edificio di tipo intensivo, l'intera capacità edificatoria del comparto stesso, si osserva come tutto ciò sia nettamente in contrasto con il tessuto edilizio esistente costituito da villette di due piani; • Che la previsione del comparto non trova modo di esistere in quanto i servizi in esso previsti potrebbero essere localizzati nella confinante area demaniale, al di fuori del perimetro del Piano Particolareggiato e già parzialmente destinata a servizi; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminato il perimetro del comprensorio n. 2 e le relative previsioni urbanistiche, ripristinando le possibilità edificatorie dei singoli lotti; ➤ Che le aree pubbliche vengano localizzate nella su detta area demaniale. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che ai lotti liberi in alcuni casi , possano essere concesse capacità edificatorie all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione, tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche. Si fa inoltre presente che per facilitare l'accordo tra i proprietari nella realizzazione del comprensorio, lo stesso è stato scisso in due , ("2a" e "2b") con conseguente redistribuzione all'interno degli stessi delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 7	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22835/P.S. del 10.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Capaccio Alfonso, Canu Maria Rosa, Capaccio Daniela.</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 179, All. , part. n. 561, 552</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 2" con destinazione specifica parte a "Servizi Pubblici" e parte a "Viabilità Pubblica, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che ricadendo l'area di proprietà in un comprensorio soggetto a convenzione, dove la possibilità edificatoria è demandata ad un singolo lotto nel quale si verrebbe a concentrare, in un edificio di tipo intensivo, l'intera capacità edificatoria del comparto stesso, si osserva come tutto ciò sia nettamente in contrasto con il tessuto edilizio esistente costituito da villette di due piani; • Che la previsione del comparto non trova modo di esistere in quanto i servizi in esso previsti potrebbero essere localizzati nella confinante area demaniale, al di fuori del perimetro del Piano Particolareggiato e già parzialmente destinata a servizi; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminato il perimetro del comprensorio n. 2 e le relative previsioni urbanistiche, ripristinando le possibilità edificatorie dei singoli lotti; ➤ Che le aree pubbliche vengano localizzate nella su detta area demaniale. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che ai lotti liberi in alcuni casi, possano essere concesse capacità edificatorie all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione, tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche. Si fa inoltre presente che per facilitare l'accordo tra i proprietari nella realizzazione del comprensorio, lo stesso è stato scisso in due, ("2a" e "2b") con conseguente redistribuzione all'interno degli stessi delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 8	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22836/P.S. del 10.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Cococcia Celestino</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 179, All. , part. n. 581</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 2" con destinazione specifica parte a "Parcheggi Pubblici" e parte a "Viabilità Pubblica, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che ricadendo l'area di proprietà in un comprensorio soggetto a convenzione, dove la possibilità edificatoria è demandata ad un singolo lotto nel quale si verrebbe a concentrare, in un edificio di tipo intensivo, l'intera capacità edificatoria del comparto stesso, si osserva come tutto ciò sia nettamente in contrasto con il tessuto edilizio esistente costituito da villette di due piani; • Che la previsione del comparto non trova modo di esistere in quanto i servizi in esso previsti potrebbero essere localizzati nella confinante area demaniale, al di fuori del perimetro del Piano Particolareggiato e già parzialmente destinata a servizi; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminato il perimetro del comprensorio n. 2 e le relative previsioni urbanistiche, ripristinando le possibilità edificatorie dei singoli lotti; ➤ Che le aree pubbliche vengano localizzate nella su detta area demaniale. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che ai lotti liberi in alcuni casi, possano essere concesse capacità edificatorie all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione, tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche. Si fa inoltre presente che per facilitare l'accordo tra i proprietari nella realizzazione del comprensorio, lo stesso è stato scisso in due, ("2a" e "2b") con conseguente redistribuzione all'interno degli stessi delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 9	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22839/P.S. del 10.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Ferrigno Diega, Macaluso Angelina, Macaluso Vincenzo</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 179, All. , part. n. 91</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che in maniera arbitraria, sul lotto di proprietà, è stato localizzato dal Piano Particolareggiato, un parcheggio Pubblico; • Che la localizzazione dei parcheggi Pubblici sul fronte dei lotti di questo tipo, molto spesso potrebbe vanificare la capacità edificatoria del lotto stesso; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata la destinazione a parcheggio sul lotto di proprietà e la conseguente nuova destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"; ➤ Che i parcheggi pubblici vengano ubicati in altri luoghi, non escludendo la loro collocazione fuori dal perimetro del Piano Particolareggiato, in corrispondenza delle zone destinate a "Servizi Pubblici". 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 10	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22840/P.S. del 10.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Macaluso Salvatore,</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 179, All. , part. n. 89, 90</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che in maniera arbitraria, sul lotto di proprietà, è stato localizzato dal Piano Particolareggiato, un parcheggio Pubblico; • Che la localizzazione dei parcheggi Pubblici sul fronte dei lotti di questo tipo, molto spesso potrebbe vanificare la capacità edificatoria del lotto stesso; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ Che, venga eliminata la destinazione a parcheggio sul lotto di proprietà e la conseguente nuova destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"; ➢ Che i parcheggi pubblici vengano ubicati in altri luoghi, non escludendo la loro collocazione fuori dal perimetro del Piano Particolareggiato, in corrispondenza delle zone destinate a "Servizi Pubblici". 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 11	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22917/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Di Giacomo Quinta</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 179, All. , part. n. 564</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 2" con destinazione specifica ad "Aree Fondiarie convenzionate", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che ricadendo l'area di proprietà in un comprensorio soggetto a convenzione, dove la possibilità edificatoria è demandata ad un singolo lotto nel quale si verrebbe a concentrare, in un edificio di tipo intensivo, l'intera capacità edificatoria del comparto stesso, si osserva come tutto ciò sia nettamente in contrasto con il tessuto edilizio esistente costituito da villette di due piani; • Che la previsione del comparto non trova modo di esistere in quanto i servizi in esso previsti potrebbero essere localizzati nella confinante area demaniale, al di fuori del perimetro del Piano Particolareggiato e già parzialmente destinata a servizi; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminato il perimetro del comprensorio n. 2 e le relative previsioni urbanistiche, ripristinando le possibilità edificatorie dei singoli lotti; ➤ Che le aree pubbliche vengano localizzate nella su detta area demaniale. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che ai lotti liberi, in alcuni casi, possano essere concesse capacità edificatorie all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione, tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche. Si fa inoltre presente che per facilitare l'accordo tra i proprietari nella realizzazione del comprensorio, lo stesso è stato scisso in due, ("2a" e "2b") con conseguente redistribuzione all'interno degli stessi delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 12	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22918/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Di Giacomo Quinta</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 179, All. , part. n. 390</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a "Servizi Pubblici", e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto di proprietà insiste un edificio di civile abitazione per il quale è stata presentata domanda di concessione edilizia in sanatoria; • Che le costruzioni esistenti non sono state graficizzate nelle tavole del Piano Particolareggiato e quindi non se ne è tenuto conto in fase di progettazione del Piano stesso; • Che l'intera area a servizi non sembrerebbe idonea all'uso scolastico in quanto trovasi in una zona scoscesa, periferica, confinante con il G.R.A., con vicino una importante stazione di servizio di distribuzione carburante e quindi insalubre (Gas di scarico provenienti dal G.R.A. e esalazioni dei carburanti provenienti dalla Stazione di Servizio); • Che risultando l'area esterna al perimetro del Piano approvato con delib. G.R.L. n. 4777/83, appare singolare la scelta di destinarla a "Servizi Pubblici" non considerando l'esistenza della limitrofa zona demaniale, più accessibile, nella quale potrebbero trovare luogo oltre al verde pubblico anche le attrezzature di carattere scolastico; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata la destinazione a "Servizi Pubblici" dell'intera area, nella quale ricade il lotto di proprietà; ➤ Che la destinazione a "Servizi Pubblici (scuole)" venga attribuita a parte della limitrofa zona demaniale, unitamente alla destinazione a "Verde Pubblico" già individuata, in tale zona, dal Piano. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informatori del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n.4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è accolta nel senso che, essendo il lotto già edificato e quindi compromesso, allo stesso viene modificata la destinazione urbanistica in zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p>			

Opposizione n. 13	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22919/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Marongiu Giuseppe, Capobianco Teresa</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 179, All. , part. n. 117</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che in maniera arbitraria, sul lotto di proprietà, è stato localizzato dal Piano Particolareggiato, un parcheggio Pubblico; • Che la localizzazione dei parcheggi Pubblici sul fronte dei lotti di questo tipo, molto spesso potrebbe vanificare la capacità edificatoria del lotto stesso; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata la destinazione a parcheggio sul lotto di proprietà e la conseguente nuova destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"; ➤ Che i parcheggi pubblici vengano ubicati in altri luoghi, non escludendo la loro collocazione fuori dal perimetro del Piano Particolareggiato, in corrispondenza delle zone destinate a "Servizi Pubblici". 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 14	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22922/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Lazzarini Bonino</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 339, All. 539, part. n. 2532, 2536</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi Pubblici", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che in maniera arbitraria, sul lotto di proprietà, è stato localizzato dal Piano Particolareggiato, un parcheggio Pubblico; • Che la localizzazione dei parcheggi Pubblici sul fronte dei lotti di questo tipo potrebbe vanificare o la capacità edificatoria del lotto stesso o la realizzazione dello stesso Parcheggio Pubblico, che verrebbe reso inutilizzabile dalla presenza degli accessi e/o passi carrabili delle unità abitative; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <p>➤ Che, venga eliminata la destinazione a parcheggio sul lotto di proprietà e la conseguente nuova destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione";</p> <p>Che i parcheggi pubblici vengano ubicati in altri luoghi, non escludendo la loro collocazione fuori dal perimetro del Piano Particolareggiato, in corrispondenza delle zone destinate a "Servizi Pubblici".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 15	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22949/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Calcinari Domenico, Calcinari Duilio</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 339, All. 541, part. n. 509, 510</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sui lotto di terreno di proprietà insistono tre manufatti regolarmente legittimati ai sensi delle Leggi 47/85 e 724/94, e adibiti a civile abitazione; • Che la previsione di Piano Particolareggiato, di realizzare sui lotti dei ricorrenti una tratto di Viabilità Pubblica con terminale un Parcheggio Pubblico (a servizio, si presume, di un area scoscesa e inutilizzabile destinata a Verde Pubblico), danneggerebbe in maniera irreparabile i lotti stessi, in quanto priverebbe le ben tre costruzioni abitative, frontistanti la strada, delle rispettive aree di pertinenza limitandone la fruibilità stessa. A ciò si aggiungerebbe l'enorme difficoltà dei ricorrenti a realizzare la cubatura residua della proprietà, vuoi per i distacchi e vuoi per le esigue dimensioni dei lotti residui; • Che sia il Parcheggio Pubblico che il Verde Pubblico, potrebbe essere previsti al di là di Via di Selva Candida, a ridosso della zona a Servizi Pubblici, in un'area ben più idonea e al di fuori del perimetro del Piano Particolareggiato, ; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata la destinazione a "Viabilità Pubblica" e a "Parcheggio Pubblico" dai lotti di proprietà, con la conseguente nuova destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"; ➤ Che vengano spostati sia il "Parcheggio Pubblico" che il "Verde Pubblico" nella limitrofa area a servizi; <p><u>In via Subordinata chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che venga spostato soltanto il Parcheggio Pubblico, in quanto nell'area a verde pubblico si potrebbe accedere da un'altra strada, regolarmente indicata sulle mappe catastali e ubicata sul lato sinistro del lotto dei ricorrenti. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che la destinazione a parcheggio pubblico andrebbe ad interferire con una situazione esistente già compromessa dall'esistenza di manufatti, l'opposizione è accolta nel senso che la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" viene estesa a tutto il lotto di proprietà.</p>			

Opposizione n. 16	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22966/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Losani Leonardo, Barletta Anna Maria</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 180, All. , part. n. 79, 150</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che in maniera arbitraria, sul lotto di proprietà, è stato localizzato dal Piano Particolareggiato, un parcheggio Pubblico; • Che la localizzazione dei parcheggi Pubblici sul fronte dei lotti di questo tipo, molto spesso potrebbe vanificare la capacità edificatoria del lotto stesso; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata la destinazione a parcheggio sul lotto di proprietà e la conseguente nuova destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"; ➤ Che i parcheggi pubblici vengano ubicati in altri luoghi, non escludendo la loro collocazione fuori dal perimetro del Piano Particolareggiato, in corrispondenza delle zone destinate a "Servizi Pubblici". 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 17	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22977/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Misuri Giampaolo, Padellini Maddalena</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 180, All. , part. n. 358</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 1" con destinazione specifica parte ad "Area fondiaria Convenzionata", parte a "Verde e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile ad essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti, realizzate e sanate a seguito dell'entrata in vigore delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che non è proponibile localizzare, nel comprensorio di cui sopra, delle zone a verde pubblico (Gioco bimbi) per l'inquinamento acustico e atmosferico proveniente dal G.R.A., che per di più sarà soggetto ad un allargamento per la realizzazione della terza corsia; • Che nelle tavole di Piano non è stata riportata la viabilità esistente (Via Zogno) che, tagliando in due parti il comprensorio, di fatto lo rende irrealizzabile; • Che la strada di cui sopra inoltre, intercludendo il lotto corrispondente alla part. 364, la rende edificabile come da concessione regolarmente rilasciata, e sul quale è in corso la realizzazione di un edificio ; • Che per quanto sopra detto essendo il comparto compromesso da un edificio di fatto è irrealizzabile; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminato il perimetro del comprensorio n. 1 e le relative previsioni urbanistiche, in esso contenute; ➤ Che i servizi pubblici (Verde Pubblico, gioco bimbi e parcheggio pubblico) in esso previsti vengano localizzati nell'area demaniale all'esterno del Piano Particolareggiato. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene eliminato il perimetro del comprensorio soggetto a convenzione 1 e al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione parte a zona destinata a "Conservazione Compl. e Nuova Edificazione " e parte a zona destinata a "Verde Pubblico"</p>			

Opposizione n. 18	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22979/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Nosdeo Gregorio, Spanò Angela</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 180, All. , part. n. 356</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 1" con destinazione specifica parte ad "Area fondiaria Convenzionata", parte a "Verde e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile ad essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti, realizzate e sanate a seguito dell'entrata in vigore delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che non è proponibile localizzare, nel comprensorio di cui sopra, delle zone a verde pubblico (Gioco bimbi) per l'inquinamento acustico e atmosferico proveniente dal G.R.A., che per di più sarà soggetto ad un allargamento per la realizzazione della terza corsia; • Che nelle tavole di Piano non è stata riportata la viabilità esistente (Via Zogno) che, tagliando in due parti il comprensorio, di fatto lo rende irrealizzabile; • Che la strada di cui sopra inoltre, intercludendo il lotto corrispondente alla part. 364, la rende edificabile come da concessione regolarmente rilasciata, e sul quale è in corso la realizzazione di un edificio ; • Che per quanto sopra detto essendo il comparto compromesso da un edificio di fatto è irrealizzabile; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminato il perimetro del comprensorio n. 1 e le relative previsioni urbanistiche, in esso contenute; ➤ Che i servizi pubblici (Verde Pubblico, gioco bimbi e parcheggio pubblico) in esso previsti vengano localizzati nell'area demaniale all'esterno del Piano Particolareggiato. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene eliminato il perimetro del comprensorio soggetto a convenzione 1 e al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione parte a zona destinata a "Conservazione Compl. e Nuova Edificazione " e parte a zona destinata a "Verde Pubblico"</p>			

Opposizione n. 19	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 22981/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Cifani Anna Maria, Brasili Andrea, Brasili Sabrina, Brasili Fabio</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 179, All. , part. n. 543</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 2" con destinazione specifica parte a "Servizi Pubblici" e parte a "Viabilità Pubblica, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; ● Che ricadendo l'area di proprietà in un comprensorio soggetto a convenzione, dove la possibilità edificatoria è demandata ad un singolo lotto nel quale si verrebbe a concentrare, in un edificio di tipo intensivo, l'intera capacità edificatoria del comparto stesso, si osserva come tutto ciò sia nettamente in contrasto con il tessuto edilizio esistente costituito da villette a due piani; ● Che la previsione del comparto non trova modo di esistere in quanto i servizi in esso previsti potrebbero essere localizzati nella confinante area demaniale, al di fuori del perimetro del Piano Particolareggiato e già parzialmente destinata a servizi; <p>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminato il perimetro del comprensorio n. 2 e le relative previsioni urbanistiche, ripristinando le possibilità edificatorie dei singoli lotti; ➤ Che le aree pubbliche vengano localizzate nella su detta area demaniale. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che ai lotti liberi in alcuni casi, possano essere concesse capacità edificatorie all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione, tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche. Si fa inoltre presente che per facilitare l'accordo tra i proprietari nella realizzazione del comprensorio, lo stesso è stato scisso in due, ("2a" e "2b") con conseguente redistribuzione all'interno degli stessi delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 20	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23003/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Vignozzi Mario, Luchetti Maria</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 179, All. , part. n. 546</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 2" con destinazione specifica parte a "Servizi Pubblici" e parte a "Viabilità Pubblica, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che ricadendo l'area di proprietà in un comprensorio soggetto a convenzione, dove la possibilità edificatoria è demandata ad un singolo lotto nel quale si verrebbe a concentrare, in un edificio di tipo intensivo, l'intera capacità edificatoria del comparto stesso, si osserva come tutto ciò sia nettamente in contrasto con il tessuto edilizio esistente costituito da villette a due piani; • Che la previsione del comparto non trova modo di esistere in quanto i servizi in esso previsti potrebbero essere localizzati nella confinante area demaniale, al di fuori del perimetro del Piano Particolareggiato e già parzialmente destinata a servizi; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminato il perimetro del comprensorio n. 2 e le relative previsioni urbanistiche, ripristinando le possibilità edificatorie dei singoli lotti; ➤ Che le aree pubbliche vengano localizzate nella su detta area demaniale. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che ai lotti liberi in alcuni casi, possano essere concesse capacità edificatorie all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione, tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche. Si fa inoltre presente che per facilitare l'accordo tra i proprietari nella realizzazione del comprensorio, lo stesso è stato scisso in due, ("2a" e "2b") con conseguente redistribuzione all'interno degli stessi esso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 21	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23004 /P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Del Moro Marcello, Angelitti Maria Iva</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 180, All., part. n. 360</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 1" con destinazione specifica parte ad "Area fondiaria Convenzionata", parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile ad essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti, realizzate e sanate a seguito dell'entrata in vigore delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che non è proponibile localizzare, nel comprensorio di cui sopra, delle zone a verde pubblico (Gioco bimbi) per l'inquinamento acustico e atmosferico proveniente dal G.R.A., che per di più sarà soggetto ad un allargamento per la realizzazione della terza corsia; • Che nelle tavole di Piano non è stata riportata la viabilità esistente (Via Zogno) che, tagliando in due parti il comprensorio, di fatto lo rende irrealizzabile; • Che la strada di cui sopra inoltre, intercludendo il lotto corrispondente alla part. 364, la rende edificabile come da concessione regolarmente rilasciata, e sul quale è in corso la realizzazione di un edificio ; • Che per quanto sopra detto essendo il comparto compromesso da un edificio di fatto è irrealizzabile; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminato il perimetro del comprensorio n. 1 e le relative previsioni urbanistiche, in esso contenute; ➤ Che i servizi pubblici (Verde Pubblico, gioco bimbi e parcheggio pubblico) in esso previsti vengano localizzati nell'area demaniale all'esterno del Piano Particolareggiato. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informatori del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene eliminato il perimetro del comprensorio soggetto a convenzione 1 e al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione parte a zona destinata a "Conservazione Compl. e Nuova Edificazione " e parte a zona destinata a "Parcheggio Pubblico"</p>			

Osservazione n. 22	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23023 /P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Soc. Ingg. Ettore e Guido Di Veroli</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n., 339 All. 539, part. n. 3216,290,3218,3221,285,286, 67/p,68/p,289,69,72/p,404/p,292,71,293, 294,2679,4018 (ex 2216)</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti in parte nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica "Servizi Pubblici" ed in parte esterni al P.P., facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che nell'ambito della partecipazione al Bando indetto dal Comune di Roma per l'approvazione di programmi di recupero, ai sensi dell'art. 11 della Legge n. 493/93, la ricorrente ha presentato in data 30.06.98 una proposta di intervento su un'area con destinazione di P.R.G. M1; • Che alla data di presentazione della proposta di intervento il perimetro del nucleo della zona "O" correva a ridosso del confine dell'area di proprietà; • Che in ogni caso nel tener conto della vicinanza della proposta di intervento ad una siffatta zona, si è comunque specificatamente previsto all'interno della proposta di intervento un piccolo intervento per servizi per una superficie di mq. 3.500; • Che successivamente la proposta dei ricorrenti è stata giudicata ammissibile seppur con alcune prescrizioni dalla Commissione Tecnica Consultiva; • Che successivamente la ricorrente ha avuto notizia dell'intervenuta pubblicazione in data 14.09.99 del Piano Particolareggiato di zona "O" Palmarola Selva Nera e che lo stesso includeva una porzione di terreno, di nostra proprietà, sul quale era stata formulata parte della proposta di cui sopra; <p>La Scrivente Società si dichiara comunque disponibile a tener conto delle esigenze dell'Amministrazione Comunale in relazione al reperimento degli standards di legge per le previsioni urbanistiche della zona "O", mediante l'inserimento all'interno della proposta, nell'ambito di un adeguamento progettuale conseguente alle prescrizioni della C.T., di un intervento più rilevante specificatamente destinato a Servizi Pubblici. Tale soluzione garantirebbe la salvaguardia della realizzabilità della proposta di intervento, garantendo nel contempo il soddisfacimento degli Standards per la Zona "O".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'osservazione non dà luogo a procedere, l'area viene esclusa dal perimetro del P.P. di zona "O" in quanto ricadente nell'ambito del Programma di recupero urbano (ex art. 11 L. 493/93) "Palmarola - Selva Candida", adottato con deliberazione del C.C. n. 15 del 11/01/2001.</p>			

Opposizione n. 23	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23024/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Apolloni Lionella</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 175, All. , part. n. 99</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che in maniera arbitraria, sul lotto di proprietà, è stato localizzato dal Piano Particolareggiato, un parcheggio Pubblico; • Che la localizzazione dei parcheggi Pubblici sul fronte dei lotti di questo tipo, molto spesso potrebbe vanificare la capacità edificatoria del lotto stesso; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata la destinazione a Parcheggio Pubblico sul lotto di proprietà e la conseguente nuova destinazione a zona di " Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"; ➤ Che i parcheggi pubblici vengano ubicati in altri luoghi, non escludendo la loro collocazione fuori dal perimetro del Piano Particolareggiato, in corrispondenza delle zone destinate a "Servizi Pubblici". 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 24	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n.23025 /P.S. del 11/11/'99	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Rosi Paolo</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 180, All. , part. n. 353</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona destinata a "Verde Pubblico (gioco bimbi)" e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che in maniera arbitraria si è penalizzato l'intero lotto di proprietà vincolandolo con una destinazione Pubblica, incongruente alla destinazione edificabile prevista, dal Piano Particolareggiato, per tutti i lotti limitrofi; • Che la predetta area di verde pubblico e gioco bimbi, potrebbe invece essere localizzata fuori dal Nucleo, nella limitrofa area Demaniale già adibita a Servizi e Verde Pubblico e facilmente accessibile a mezzo dell'articolato sistema viario esistente; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, venga eliminata la destinazione a Verde Pubblico sul lotto di proprietà e la conseguente nuova destinazione a zona di "Edificabile";</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che al lotto di proprietà viene eliminata la destinazione a Verde Pubblico e allo stesso viene attribuita la destinazione parte a zona di "Conservazione, completamento e nuova edificazione" e parte a zona destinata a "Parcheggio pubblico".</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,8 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 25	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23026/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Currao Vincenzo</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 175, All. , part. n. 176</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito parte nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica di zona a "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte esterna al Piano Particolareggiato, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto di terreno di proprietà insiste un fabbricato edificato nel 1975 per il quale è stata presentata domanda di concessione in sanatoria, ai sensi della L. 47/85; • Che sia il terreno che l'edificio sovrastante, solo per metà sono stati inclusi nel Piano Particolareggiato, lasciando le restanti metà in Agro Romano; • Che il Piano elaborato è palesemente illegale, in quanto contravviene alla norma che obbliga le Regioni ed i Comuni a disciplinare la formazione, adozione ed approvazione di "Varianti finalizzate al recupero degli insediamenti abusivi esistente al 01/10/83", e non alla loro esclusione o all'inclusione parziale; • Che l'area di proprietà, che ha accesso da V. Cassano D'Adda, fa parte del "Consorzio La Castelluccia" e quindi è ricompresa in un comparto edificato da perimetrare ai sensi dell'art. 29 della L. 47/85; • Che sull'area di proprietà il Comune di Roma ha già portato le fognature, l'acqua e l'illuminazione, quindi di fatto ha già individuato il comparto ed effettuato il recupero; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga inclusa l'intera particella n. 176 nel Piano Particolareggiato; ➤ La variazione del Piano Particolareggiato ai fini del Recupero dell'intera area edificata che è già stata oggetto di Opere di Urbanizzazione Primaria da parte del Comune di Roma. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informatori del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è accolta nel senso che, essendo il lotto edificato e quindi compromesso, il perimetro del Piano Particolareggiato viene ampliato fino ad includere l'intero lotto di proprietà, attribuendo anche alla porzione di area ora inclusa, la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p>			

Opposizione n. 26	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23027/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Scalise Antonio</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 175, All. , part. n. 137</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito parte nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica di zona a "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte esterna al Piano Particolareggiato, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto di terreno di proprietà insiste un fabbricato edificato anteriormente al 01/10/1983 per il quale è stata presentata domanda di concessione in sanatoria, ai sensi della L. 47/85; • Che sia il terreno che l'edificio sovrastante, solo per metà sono stati inclusi nel Piano Particolareggiato, lasciando le restanti metà in Agro Romano; • Che il Piano elaborato è palesemente illegale, in quanto contravviene alla norma che obbliga le Regioni ed i Comuni a disciplinare la formazione, adozione ed approvazione di "Varianti finalizzate al recupero degli insediamenti abusivi esistente al 01/10/83", e non alla loro esclusione o all'inclusione parziale; • Che l'area di proprietà, che ha accesso da V. Cassano D'Adda, fa parte del "Consorzio La Castelluccia" e quindi è ricompresa in un comparto edificato da perimetrare ai sensi dell'art. 29 della L. 47/85; • Che sull'area di proprietà il Comune di Roma ha già portato le fognature, l'acqua e l'illuminazione, quindi di fatto ha già individuato il comparto ed effettuato il recupero; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga inclusa l'intera particella n. 137 nel Piano Particolareggiato; ➤ La variazione del Piano Particolareggiato ai fini del Recupero dell'intera area edificata che è già stata oggetto di Opere di Urbanizzazione Primaria da parte del Comune di Roma. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informatori del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è accolta nel senso che, essendo il lotto edificato e quindi compromesso, il perimetro del Piano Particolareggiato viene ampliato fino ad includere l'intero lotto di proprietà, attribuendo anche alla porzione di area ora inclusa, la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p>			

Opposizione n. 27	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23028/P.S. del 11.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Terreri Amerigo, Terreri Vincenzina</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 175, All. , part. n. 136,196,198</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito parte nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica di zona a "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte esterna al Piano Particolareggiato, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto di terreno di proprietà insiste un fabbricato edificato nel 1975 per il quale è stata rilasciata concessione edilizia in sanatoria, ai sensi della L. 47/85; • Che sia il terreno che l'edificio sovrastante, solo per metà sono stati inclusi nel Piano Particolareggiato, lasciando le restanti metà in Agro Romano; • Che il Piano elaborato è palesemente illegale, in quanto contravviene alla norma che obbliga le Regioni ed i Comuni a disciplinare la formazione, adozione ed approvazione di "Varianti finalizzate al recupero degli insediamenti abusivi esistente al 01/10/83", e non alla loro esclusione o all'inclusione parziale; • Che l'area di proprietà, che ha accesso da V. Cassano D'Adda, fa parte del "Consorzio La Castelluccia" e quindi è ricompresa in un comparto edificato da perimetrare ai sensi dell'art. 29 della L. 47/85; • Che sull'area di proprietà il Comune di Roma ha già portato le fognature, l'acqua e l'illuminazione, quindi di fatto ha già individuato il comparto ed effettuato il recupero; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, vengano incluse le i particelle n. 136,196,198 nel Piano Particolareggiato; ➤ La variazione del Piano Particolareggiato ai fini del Recupero dell'intera area edificata che è già stata oggetto di Opere di Urbanizzazione Primaria da parte del Comune di Roma. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è accolta nel senso che, essendo il lotto edificato e quindi compromesso, il perimetro del Piano Particolareggiato viene ampliato fino ad includere l'intero lotto di proprietà, attribuendo anche alla porzione di area ora inclusa, la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p>			

Opposizione n. 28	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23058/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Soranzo Franco, Nosdeo Bruno, Azzarito Angela</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n.179, All. , part. n.558 (Soranzo Franco) part. n. 563 (Nosdeo B., Azzarito A.)</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 2" con destinazione specifica ad "Area fondiaria Convenzionata", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che con variante generale al P.R.G. per il recupero urbanistico dei Nuclei spontaneamente sorti, (approvata con Delib. Della G.R.L. n. 4777/83) il Comune stesso destinava i lotti di proprietà a zona di recupero Urbanistico O3 con I.F. 0,8/mc./mq. e nel contempo destinava una vasta area in Via Riserva Grande a zona M3 ed altre aree confinanti e vicine ai lotti interessati a zone destinate ad Agro Romano ed Verde pubblico; • Che il Nuovo P.P., annulla quanto già deciso dal Comune ed inserisce i lotti di proprietà in un comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE), insieme ad altri 8 proprietari; • Che la superficie fondiaria è insufficiente rispetto alla cubatura assegnata, considerando i distacchi e quant'altro , • Che oltretutto il lotto con part. 564 è occupato da capannoni (adibiti a deposito di materiali) necessari all'attività lavorativa del proprietario, e i lotti destinati a parcheggi pubblici sono già in parte edificati e quindi compromessi; • Che il Consorzio Selva Candida Verde ha già indicato da anni diverse aree, alcune di sua proprietà, da destinare a servizi e verde, tra cui il lotto n. 523, destinato già dal P.P. a Verde pubblico, ma nel frattempo edificato con regolare concessione edilizia. <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <p>➤ Che, per i lotti con part. n. 557,558,563,564 venga mantenuta la destinazione a zona O3 con I.F. di 0,8 mc./mq. e senza vincolo di comparto e di cessione gratuita.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che ai lotti liberi in alcuni casi , siano concesse capacità edificatorie all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione, tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche. Si fa inoltre presente che per facilitare l'accordo tra i proprietari nella realizzazione del comprensorio, lo stesso è stato scisso in due , ("2a" e "2b") con conseguente redistribuzione all'interno degli stessi esso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 29	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23060/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Strippoli Maria Alfonsa</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 180, All. , part. n. 364</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 1" con destinazione specifica parte ad "Area fondiaria Convenzionata", parte a "Verde e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto di terreno di proprietà è in atto la costruzione di un edificio residenziale come da concessione edilizia del 11/09/1998, quindi rilasciata antecedentemente l'adozione del presente Piano Particolareggiato, trattandosi di lotto intercluso su due lati dalle strade denominate Via Casorezzo e Via Zogno, e sugli altri due lati da costruzioni legittime; • Che non è proponibile localizzare, nel comprensorio di cui sopra, delle zone a verde pubblico (Gioco bimbi) per l'inquinamento acustico e atmosferico proveniente dal G.R.A., che per di più sarà soggetto ad un allargamento per la realizzazione della terza corsia; • Che nelle tavole di Piano non è stata riportata la viabilità esistente (Via Zogno) che, tagliando in due parti il comprensorio, di fatto lo rende irrealizzabile; • Che la strada di cui sopra inoltre, intercludendo il lotto di proprietà, lo rende edificabile come da concessione regolarmente rilasciata; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminato il perimetro del comprensorio n. 1 e le relative previsioni urbanistiche, in esso contenute; ➤ Che i servizi pubblici (Verde Pubblico, gioco bimbi e parcheggio pubblico) in esso previsti vengano localizzati nell'area demaniale all'esterno del Piano Particolareggiato. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che, essendo l'area di proprietà già edificata e quindi compromessa, allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p>			

Osservazione n.30	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23061/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
RICHIEDENTE: Consorzio "Selva Candida Verde" (Presidente Marchei Basilio)			
TITOLO: Presidente del Consorzio– Foglio n., All. , part. n.			
Contenuto dell'istanza:			
<p>Il Richiedente nella sua qualità di Presidente del consorzio Selva Candida Verde, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che nella redazione del P.P. non sono evidenti i criteri con i quali sono state rese pubbliche solo alcune strade a dispetto di altre (sempre con le medesime caratteristiche); • Che stante così la situazione ci si domanda perché una linea ATAC dovrebbe attraversare una strada pubblica, per poi immettersi in una strada privata; • Che tale scelta discrimina i proprietari frontisti di strade private che si trovano costretti a mantenerle accollandosi tutele spese di manutenzione e gestione, oltre alle spese che hanno dovuto sostenere per realizzarle; • Che la situazione sopra descritta crea notevole turbativa nella gestione del Consorzio dovuta ad interessi contrastanti tra loro, per chi abita su una strada, per caso, considerata pubblica, e chi abita su una strada, per caso, considerata privata. <p>Per quanto sopra esposto si chiede di considerare pubbliche tutte le strade esistenti all'interno del Consorzio e pertanto di modificare di conseguenza le previsioni del P.P.</p>			
Istruttoria Tecnico – Amministrativa			
Si controdeduce quanto segue:			
<p>Facendo presente che le ragioni che hanno portato a rendere pubbliche solo alcune strade rispetto ad altre sono da ricercare nei principi ispiratori del Piano il cui studio e assetto è stato impostato essenzialmente su strade e assi principali, che servono isolati edificati o edificabili ed aree previste pubbliche dal piano particolareggiato, e sono sufficienti allo smaltimento del traffico locale. Tale principio è stato dettato, oltre che da una strategia di pianificazione, anche dalle realtà edilizie esistenti e consolidate nel momento della redazione del Piano.</p> <p>Pertanto l'osservazione è parzialmente accolta in quanto trasformare in pubbliche tutte le viabilità private comporterebbe la necessaria ripubblicazione del Piano con aumento consistente dei tempi di approvazione e di attuazione.</p>			

Opposizione n. 31	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23063/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Marchei Basilio</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 179, All. , part. n. 524, 525, 528</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a "Verde Pubblico", e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto identificato con la particella n. 528, intercluso e quindi edificabile, insiste un piccolo manufatto per il quale è stata presentata richiesta di condono edilizio; • Che il lotto identificato con la particella n. 525 risulta essere anch'esso intercluso e quindi edificabile; • Che sul lotto identificato con la particella n. 524 insiste, oltre ad un piccolo manufatto per il quale è stata presentata richiesta di condono edilizio, un pozzo che rifornisce di acqua l'intero Consorzio; • Che non è proponibile destinare i lotti di proprietà, che risultano edificati-parzialmente edificati o interclusi e quindi suscettibili all'edificazione, a zone con destinazione "verde pubblico"; • Che i servizi pubblici (Verde Pubblico, gioco bimbi) in esso previsti vengano localizzati nella limitrofa area demaniale <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, ai lotti di proprietà venga attribuita la nuova destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi , completamento e nuova edificazione";</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta, nel senso che viene eliminata sui lotti di proprietà la destinazione a Verde Pubblico e agli stessi viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione, completamento e nuova edificazione".</p>			

Opposizione n. 32	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n.23064/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Petricca Paolo</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 179, All. , part. n. 481</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Verde Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che essendo già stato il lotto notevolmente penalizzato per la previsione a "Verde" di una notevole superficie dello stesso; • Che essendo il fronte stradale del lotto di misura molto ridotta (mt. 20), tenendo conto degli eventuali passi carrabili e pedonali, ne risulterebbe una superficie da destinare a parcheggio completamente inutilizzabile; • Che essendo anche la profondità del lotto molto ridotta, considerando i distacchi dai lotti limitrofi e dal parcheggio, ne risulterebbe una progettazione estremamente penalizzata; • Che sullo stesso lotto è in avanzato corso di definizione una concessione edilizia per la costruzione di un nucleo Residenziale a schiera; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, venga eliminata, dall'area di proprietà, la destinazione a "Parcheggio Pubblico".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O", così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano e solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo; inoltre l'art. 13 della suddetta normativa consente la deroga ai distacchi nel caso in cui risultasse difficile l'inserimento dell'edificio.</p>			

Opposizione n. 33	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23065/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Gabriele Teresina</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 179, All. , part. n. 502, 145</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che essendo il fronte stradale del lotto di misura molto ridotta (mt. 20), tenendo conto degli eventuali passi carrabili e pedonali, ne risulterebbe una superficie da destinare a parcheggio completamente inutilizzabile; • Che essendo anche la profondità del lotto molto ridotta, considerando i distacchi dai lotti limitrofi e dal parcheggio, ne risulterebbe una progettazione estremamente penalizzata; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, venga eliminata, su parte dell'area di proprietà, la destinazione a "Parcheggio Pubblico".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O", così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano e solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo; inoltre l'art. 13 della suddetta normativa consente la deroga ai distacchi nel caso in cui risultasse difficile l'inserimento dell'edificio.</p>			

Opposizione n. 34	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23066/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Tartaglia Bertolino</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 179, All. , part. n. 501, 399</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che essendo il fronte stradale del lotto di misura molto ridotta (mt. 20), tenendo conto degli eventuali passi carrabili e pedonali, ne risulterebbe una superficie da destinare a parcheggio completamente inutilizzabile; • Che essendo anche la profondità del lotto molto ridotta, considerando i distacchi dai lotti limitrofi e dal parcheggio, ne risulterebbe una progettazione estremamente penalizzata; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, venga eliminata, su parte dell'area di proprietà, la destinazione a "Parcheggio Pubblico".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O", così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano e solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo; inoltre l'art. 13 della suddetta normativa consente la deroga ai distacchi nel caso in cui risultasse difficile l'inserimento dell'edificio.</p>			

Osservazione n. 35	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23067/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
RICHIEDENTE: Flamini Quinto			
TITOLO: Presidente del Consorzio "Selva Candida Fiorita"			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il Richiedente, nella sua qualità di Presidente del Consorzio "Selva Candida Fiorita" facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che le strade che il Comune di Roma intende acquisire al proprio patrimonio, secondo le previsioni del Piano Particolareggiato, sono le seguenti: <ul style="list-style-type: none"> - V. Rezzato (con l'intera Piazza Sabioneta), V. Taleggio, V. Casorezzo, V. Senago, V. Garlasco (da V. Taleggio all'incrocio con V. Soncino), V. Soncino, V. Broni, V. Gravedona. ● Che le strade che dovrebbero rimanere di proprietà del Consorzio, secondo le previsioni del Piano Particolareggiato, sono le seguenti: <ul style="list-style-type: none"> - V. Casteggio, V. Morbegno, Via Gavardo, V. Garlasco (da V. Soncino al terminale dopo V. Morbegno), V. Quintano, V. Malgrate, V. Artogne, Via Lurano. ● Che non sono evidenti i criteri di scelta secondo cui, strade con le medesime caratteristiche in termini di larghezza, stato di conservazione ed utilizzo sono state rese alcune private altre pubbliche, non considerando inoltre che molti servizi (ATAC), in tal modo, troverebbero sede in un sistema viario, misto; ● Che i proprietari dei lotti confinanti con le strade pubbliche, non dovrebbero più preoccuparsi della manutenzione, illuminazione e gestione delle stesse, al contrario dei proprietari dei lotti confinanti con le strade private; ● Che non si capisce perché il privato debba restare proprietario di strade, all'interno di un Piano di Recupero di iniziativa Comunale, quando non solo ha realizzato a propria cura e spese le Opere di Urbanizzazione, ma ha anche pagato gli oneri concessori relativi. ● Che un'ulteriore elemento discriminante è rappresentato dal fatto che sui lotti liberi a confine con le strade private, non solo non sono stati previsti parcheggi pubblici come per i lotti liberi a confine con le strade pubbliche, ma che le superfici destinate a sede stradale sono state considerate aree fondiarie e quindi utilizzabili ai fini del calcolo della cubatura da realizzare ● Che la situazione avanti descritta crea gravi turbative nella gestione del Consorzio per ovvi motivi dovuti ad interessi contrastanti tra frontisti di strade private e quelli di strade pubbliche. <p><u>Chiede:</u></p> <p>➤ Che vengano considerate pubbliche tutte le strade esistenti all'interno del Consorzio, modificando pertanto le previsioni del Piano Particolareggiato, come per altro fatto presente dal Consiglio della XIX Municipio in sede di rilascio di parere sul Piano in oggetto</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che le ragioni che hanno portato a rendere pubbliche solo alcune strade rispetto ad altre sono da ricercare nei principi ispiratori del Piano il cui studio e assetto è stato impostato essenzialmente su strade e assi principali, che servono isolati edificati o edificabili ed aree previste pubbliche dal piano particolareggiato, e sono sufficienti allo smaltimento del traffico locale. Tale principio è stato dettato, oltre che da una strategia di pianificazione, anche dalle realtà edilizie esistenti e consolidate nel momento della redazione del Piano.</p> <p>Pertanto l'osservazione è parzialmente accolta in quanto trasformare in pubbliche tutte le viabilità private comporterebbe la necessaria ripubblicazione del Piano con aumento consistente dei tempi di approvazione e di attuazione.</p>			

Opposizione n. 36	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23068/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Pauselli Pietro</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 179, All. , part. n. 134, 135</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; ● Che in maniera arbitraria, sul lotto di proprietà, è stato localizzato dal Piano Particolareggiato, un parcheggio Pubblico; ● Che la localizzazione dei parcheggi Pubblici sul fronte dei lotti di questo tipo, molto spesso potrebbe vanificare la capacità edificatoria del lotto stesso; ● Che si evidenzia l'eccessiva penalizzazione arrecata al lotto in oggetto apponendo il vincolo a "Parcheggio Pubblico" su ambedue i fronti stradali di proprietà (Via Gavardo e Via Rezzato). <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata la destinazione a parcheggio sul lotto di proprietà e la conseguente nuova destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"; ➤ Che i parcheggi pubblici vengano ubicati in altri luoghi, non escludendo la loro collocazione fuori dal perimetro del Piano Particolareggiato, in corrispondenza delle zone destinate a "Servizi Pubblici". 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informatori del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che, su Via Rezzato viene eliminata la destinazione a Parcheggio Pubblico e sostituita con la destinazione a zona di "Conservazione Completamento e nuova edificazione".</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 37	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23070/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Masetti Lucia</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 184, All. , part. n. 199, 1138, 1139</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato parte nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 22" con destinazione specifica "Verde Pubblico" e parte esterni a detto comprensorio e destinati a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sui lotti di proprietà insistono due fabbricati oggetto di condono edilizio in sanatoria ai sensi della Legge 47/85, dei quali uno (il più grande) ricade nella zona destinata dal Piano Particolareggiato a "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione", l'altro invece ricade entro il perimetro dell'area da convenzionare; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che venga modificato (spostato) il perimetro dell'area da convenzionare in modo che sia escluso, dalla stessa area, il fabbricato. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'Opposizione è accolta nel senso che, come richiesto dall'opponente, viene variato il perimetro del comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) n. "22", in modo che sia esclusa dallo stesso perimetro l'area compromessa dal fabbricato esistente, alla quale viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova edificazione".</p> <p>Il nuovo comprensorio verrà denominato n. "22a"</p>			

Osservazione n.38	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23071/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
RICHIEDENTE: D'Amato Serenella (Presidente del Consorzio "Castelluccia")			
TITOLO: Proprietario – Foglio n., All. , part. n.			
Contenuto dell'istanza:			
<p>Il Richiedente nella sua qualità di Presidente del consorzio Castelluccia, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che nella redazione del P.P. non sono evidenti i criteri con i quali sono state rese pubbliche solo alcune strade a dispetto di altre (sempre con le medesime caratteristiche); • Che stante così la situazione ci si domanda perché una linea ATAC dovrebbe attraversare una strada pubblica, per poi immettersi in una strada privata; • Che tale scelta discrimina i proprietari frontisti di strade private che si trovano costretti a mantenerle accollandosi tutte le spese di manutenzione e gestione, oltre alle spese che hanno dovuto sostenere per realizzarle; • Che la situazione sopra descritta crea notevole turbativa nella gestione del Consorzio dovuta ad interessi contrastanti tra loro, per chi abita su una strada, per caso, considerata pubblica, e chi abita su una strada, per caso, considerata privata. <p>Per quanto sopra esposto si chiede di considerare pubbliche tutte le strade esistenti all'interno del Consorzio e pertanto di modificare di conseguenza le previsioni del P.P.</p>			
Istruttoria Tecnico – Amministrativa			
Si controdeduce quanto segue:			
<p>Facendo presente che le ragioni che hanno portato a rendere pubbliche solo alcune strade rispetto ad altre sono da ricercare nei principi ispiratori del Piano il cui studio e assetto è stato impostato essenzialmente su strade e assi principali, che servono isolati edificati o edificabili ed aree previste pubbliche dal piano particolareggiato, e sono sufficienti allo smaltimento del traffico locale. Tale principio è stato dettato, oltre che da una strategia di pianificazione, anche dalle realtà edilizie esistenti e consolidate nel momento della redazione del Piano.</p> <p>Pertanto l'osservazione è parzialmente accolta in quanto trasformare in pubbliche tutte le viabilità private comporterebbe la necessaria ripubblicazione del Piano con aumento consistente dei tempi di approvazione e di attuazione.</p>			

Opposizione n. 39	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23074/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Valente Giovannina, Di Giacomo Barbara, Di Giacomo Francesco, Di Giacomo Giuseppe Enzo, Di Giacomo Anna Lavinia, Di Giacomo Mirella</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 339, All. 541, part. n. 2804, 2551</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che i ricorrenti, osservanti delle leggi, non avendo realizzato a suo tempo costruzioni abusive, che avrebbero reso il lotto di terreno inutilizzabile ai fini pubblici, si vedono puniti con una previsione di Piano che di fatto premia chi ha commesso reato di abusivismo; • Che la previsione di Piano Particolareggiato di includere nel lotto di proprietà un "Parcheggio Pubblico", preclude la possibilità di edificazione nell'area stessa, in quanto dei circa 40 ml. di profondità del lotto, solo 12 ml. sono pianeggianti, nei rimanenti 28 ml. vi è circa un dislivello di 18 mt. Pertanto la previsione a Parcheggio Pubblico nell'unica parte di proprietà pianeggiante arrecherebbe ai ricorrenti un grave danno economico; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che venga eliminata dall'area di proprietà, la destinazione a "Parcheggio Pubblico", rendendosi disponibile, anche senza recupero di cubatura, <i>alla cessione gratuita</i> (anche se indennizzabile poiché soggetta ad esproprio) del tratto di "Viabilità Pubblica" ricompresa nel lotto di proprietà; ➤ Che per quanto riguarda i distacchi da tenersi, sia lecito considerare quello prevalente tenuto dagli edifici confinanti già esistenti. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è respinta facendo ulteriormente presente che, come riportato nelle N.T.A., i distacchi dei confini interni e dalla linea di delimitazione con aree con destinazione pubblica non potranno essere inferiori a ml. 5 a meno di quanto previsto per le aree di parcheggio pubblico la cui distanza potrà essere inferiore a ml. 5 fatti salvi comunque i distacchi minimi presenti dal filo stradale.</p>			

Opposizione n. 40	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23076/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Gaeta Aleandro</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 339, All. 541, part. n. 2803,2550</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il ricorrente, osservante delle leggi, non avendo realizzato a suo tempo costruzioni abusive che avrebbero reso il lotto di terreno inutilizzabile ai fini pubblici, si vede punito con una previsione di Piano che di fatto premia chi ha commesso reato di abusivismo; • Che la previsione di Piano Particolareggiato di includere nel lotto di proprietà un "Parcheggio Pubblico", preclude la possibilità di edificazione nell'area stessa, in quanto dei circa 40 ml. di profondità del lotto, solo 12 ml. sono pianeggianti, nei rimanenti 28 ml. vi è circa un dislivello di 18 mt. Pertanto la previsione a Parcheggio Pubblico nell'unica parte di proprietà pianeggiante arrecherebbe al ricorrente un grave danno economico; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che venga eliminata dall'area di proprietà, la destinazione a "Parcheggio Pubblico", rendendosi disponibile, anche senza recupero di cubatura, <i>alla cessione gratuita</i> (anche se indennizzabile poiché soggetta ad esproprio) del tratto di "Viabilità Pubblica" ricompresa nel lotto di proprietà; ➤ Che per quanto riguarda i distacchi da tenersi, sia lecito considerare quello prevalente tenuto dagli edifici confinanti già esistenti. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è respinta facendo ulteriormente presente che, come riportato nelle N.T.A., i distacchi dei confini interni e dalla linea di delimitazione con aree con destinazione pubblica non potranno essere inferiori a ml. 5 a meno di quanto previsto per le aree di parcheggio pubblico la cui distanza potrà essere inferiore a ml. 5 fatti salvi comunque i distacchi minimi presenti dal filo stradale.</p>			

Opposizione n. 41	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23077/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
RICHIEDENTE: Notari Claudio, Notari Alessandro, Notari Anna Maria, Notari Emiliano			
TITOLO: Proprietari – Foglio n. 339, All. 538, part. n. 3790,3791,3792,3793,3794 3795			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, esterni al Piano Particolareggiato, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che su tali lotti insistono degli immobili, realizzati agli inizi dello sviluppo abitativo della zona (nel 1945, 1971), sanati con regolare Concessione; • Che tali lotti erano stati inclusi nel Piano di Zona "B16 Selva Nera"; • Che sul procedimento di esproprio del terreno e degli immobili, si è pronunciato il Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio in data 22 dicembre 1998 con Ordinanza n. 3575/98; • Che l'Avvocatura del Comune di Roma non ha provveduto ad inoltrare ricorso contro la decisione del TAR; • Che il IX Dipartimento Del Comune di Roma sta predisponendo la Variante al Piano di Zona "B16 Selva Nera" per lo stralcio delle aree in oggetto; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u> Che vengano inclusi nel Perimetro del Piano Particolareggiato n. 10 "Palmarola Selva-Nera", ai sensi dell'art. 1 L. 36/87 lett. G, i terreni e gli immobili di proprietà.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è accolta nel senso che, essendo il lotto edificato e quindi compromesso, il perimetro del Piano Particolareggiato viene ampliato fino ad includere l'intero lotto di proprietà, attribuendo allo stesso lotto, la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p>			

Opposizione n. 42	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23079/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Urbani Aldo</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 339, All. 538, part. n. 3796,3977,3978, 3799</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, esterni al Piano Particolareggiato, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che su tali lotti insistono degli immobili, realizzati agli inizi dello sviluppo abitativo della zona (nel 1945, 1981), sanati con regolare Concessione; • Che tali lotti erano stati inclusi nel Piano di Zona "B16 Selva Nera"; • Che sul procedimento di esproprio del terreno e degli immobili, si è pronunciato il Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio in data 22 dicembre 1998 con Ordinanza n. 3575/98; • Che l'Avvocatura del Comune di Roma non ha provveduto ad inoltrare ricorso contro la decisione del TAR; • Che il IX Dipartimento Del Comune di Roma sta predisponendo la Variante al Piano di Zona "B16 Selva Nera" per lo stralcio delle aree in oggetto; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u> Che vengano inclusi nel Perimetro del Piano Particolareggiato n. 10 "Palmarola Selva-Nera", ai sensi dell'art. 1 L. 36/87 lett. G, i terreni e gli immobili di proprietà.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informatori del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è accolta nel senso che, essendo il lotto edificato e quindi compromesso, il perimetro del Piano Particolareggiato viene ampliato fino ad includere l'intero lotto di proprietà, attribuendo allo stesso lotto, la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p>			

Opposizione n. 43 + integrazione	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23085/P.S. n. 3697/Dip.VI del 12.11.1999 del 27.03.2003	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Notari Claudio, Notari Alessandro, Notari Anna Maria, Notari Emiliano Urbani Aldo</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 339, All. 538, part. n. 3790,3791,3792,3793,3794, 3795,3796,3797,3798, 3795</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, esterni al Piano Particolareggiato, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che su tali lotti insistono degli immobili, realizzati agli inizi dello sviluppo abitativo della zona (nel 1945, 1971, 1981), sanati con regolare Concessione; • Che tali lotti erano stati inclusi nel Piano di Zona "B16 Selva Nera"; • Che sul procedimento di esproprio del terreno e degli immobili, si è pronunciato il Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio in data 22 dicembre 1998 con Ordinanza n. 3575/98; • Che il IX Dipartimento Del Comune di Roma ha predisposto la Variante al Piano di Zona "B16 Selva Nera" per lo stralcio delle aree in oggetto; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <p><u>Nel caso in cui il piano non venisse ripubblicato</u> Che gli immobili sopra descritti vengano inclusi nel Perimetro del Piano Particolareggiato n. 10 "Palmarola Selva-Nera", e agli stessi venga attribuita la destinazione a conservazione;</p> <p><u>Nel caso in cui il piano venisse ripubblicato</u> ➤ Che gli immobili sopra descritti vengano inclusi in un comprensorio soggetto a convenzione con conseguente cessione di area pubblica in cambio di ulteriori possibilità edificatorie.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è accolta nel senso che, essendo il lotto edificato e quindi compromesso, il perimetro del Piano Particolareggiato viene ampliato fino ad includere l'intero lotto di proprietà, attribuendo allo stesso lotto, la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p>			

Opposizione n. 44	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23086/ P.S. del 12/11/1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Belardi Americo, Giangiacomini Rita</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 179, All. , part. n. 560, 561</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 2" con destinazione specifica parte a "Servizi Pubblici" e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che ricadendo l'area di proprietà in un comprensorio soggetto a convenzione, dove la possibilità edificatoria è demandata ad un singolo lotto nel quale si verrebbe a concentrare, in un edificio di tipo intensivo, l'intera capacità edificatoria del comparto stesso, si osserva come tutto ciò sia nettamente in contrasto con il tessuto edilizio esistente costituito da villette di due piani; • Che la previsione del comparto non trova modo di esistere in quanto i servizi in esso previsti potrebbero essere localizzati nella confinante area demaniale, al di fuori del perimetro del Piano Particolareggiato e già parzialmente destinata a servizi; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ Che, venga eliminato il perimetro del comprensorio n. 2 e le relative previsioni urbanistiche, ripristinando le possibilità edificatorie dei singoli lotti; ➢ Che le aree pubbliche vengano localizzate nella su detta area demaniale. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che ai lotti liberi in alcuni casi, possano essere concesse capacità edificatorie all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione, tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche. Si fa inoltre presente che per facilitare l'accordo tra i proprietari nella realizzazione del comprensorio, lo stesso è stato scisso in due, ("2a" e "2b") con conseguente redistribuzione all'interno degli stessi delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 45	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23087/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Giuseppetti Iolena</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 179, 180, All. , part. n. 557, 365</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 2" con destinazione specifica parte ad "Area Fondiaria" e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che ricadendo l'area di proprietà in un comprensorio soggetto a convenzione, dove la possibilità edificatoria è demandata ad un singolo lotto nel quale si verrebbe a concentrare, in un edificio di tipo intensivo, l'intera capacità edificatoria del comparto stesso, si osserva come tutto ciò sia nettamente in contrasto con il tessuto edilizio esistente costituito da villette di due piani; • Che la previsione del comparto non trova modo di esistere in quanto i servizi in esso previsti potrebbero essere localizzati nella confinante area demaniale, al di fuori del perimetro del Piano Particolareggiato e già parzialmente destinata a servizi; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminato il perimetro del comprensorio n. 2 e le relative previsioni urbanistiche, ripristinando le possibilità edificatorie dei singoli lotti; ➤ Che le aree pubbliche vengano localizzate nella su detta area demaniale. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che ai lotti liberi in alcuni casi, possano essere concesse capacità edificatorie all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione, tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche. Si fa inoltre presente che per facilitare l'accordo tra i proprietari nella realizzazione del comprensorio, lo stesso è stato scisso in due, ("2a" e "2b") con conseguente redistribuzione all'interno degli stessi esso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 46	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23088/P.S. del 12.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Massarelli Massimo, D'Alessandro Serafini, Zamponi Massimo, D'Alessandro Caterina</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 175, All. , part. n. 89</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona destinata a "Servizi Pubblici", e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di proprietà è libero da edificazione, ma inserito tra altri lotti di terreno su cui insistono edifici di civile abitazione per i quali sono state presentate domande di concessione edilizia in sanatoria; • Che le costruzioni esistenti non sono state graficizzate nelle tavole del Piano Particolareggiato e quindi non se ne è tenuto conto in fase di progettazione del Piano stesso; • Che l'intera area a servizi non sembrerebbe idonea all'uso scolastico in quanto trovasi in una zona scoscesa, periferica, confinante con il G.R.A., con vicino una importante stazione di servizio di distribuzione carburante e quindi insalubre (Gas di scarico provenienti dal G.R.A. e esalazioni dei carburanti provenienti dalla Stazione di Servizio); • Che risultando l'area esterna al perimetro del Piano approvato con delib. G.R.L. n. 4777/83, appare singolare la scelta di destinarla a "Servizi Pubblici" non considerando l'esistenza della limitrofa zona demaniale, più accessibile, nella quale potrebbero trovare luogo oltre al verde pubblico anche le attrezzature di carattere scolastico; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata la destinazione a "Servizi Pubblici" dell'intera area, nella quale ricade il lotto di proprietà; ➤ Che la destinazione a "Servizi Pubblici (scuole)" venga attribuita a parte della limitrofa zona demaniale, unitamente alla destinazione a "Verde Pubblico" già individuata, in tale zona, dal Piano. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta in quanto i principi informatori del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti.</p>			

Opposizione n. 47	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23160/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Morelli Giuseppina, Savarino M. Maddalena, Savarino Francesca, Savarino Morelli Saverio</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 339, All. 538 part. n. 12/p, 14, 217/p, 222/p, 4007/p, 4009/p</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, in parte inseriti all'interno del Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 5" e in un'area con destinazione a "Verde Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che parte delle aree di proprietà, pur essendo incluse nell'originale perimetro del nucleo della zona "O" così come approvato dalla G.R.L. n. 4777/83, non sono state incluse nel perimetro del presente Piano Particolareggiato; • Che parte delle aree di proprietà (destinate a Verde Pubblico), pur essendo incluse nell'originale perimetro del nucleo della zona "O" così come approvato dalla G.R.L. n. 4777/83, sono state considerate soggette ad esproprio e quindi private di quell'edificabilità (o di cubatura afferente eventualmente da trasferire) che invece competerebbe a tali aree; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che venga rettificato il perimetro della zona "O" nella sua reale posizione; ➤ Che venga attribuita una volumetria a tutte le aree di proprietà realmente inserite nella zona "O" anche con la cessione gratuita di parte di esse con destinazione pubblica; ➤ Che venga concessa maggiore area fondiaria, all'interno del nuovo ridefinito Comprensorio n. 5, con la disponibilità alla cessione di ulteriori nuove aree con destinazione "Verde Pubblico". 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene rettificato il perimetro del Nucleo nella sua reale posizione e tutte le aree di proprietà degli oppositori, come richiesto, vengono incluse in un nuovo comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) denominato "5A", con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica</p>			

Opposizione n. 48	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23176/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Amagliani Vittorio</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 179, All. , part. n. 795 (già 288)</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il ricorrente non ha realizzato, a suo tempo, costruzioni abusive che di fatto avrebbero reso il lotto di terreno inutilizzabile ai fini pubblici; • Che il ricorrente, pur avendo rispettato le leggi è stato "premiato" con un vincolo a parcheggio che di fatto penalizza l'edificazione del lotto stesso; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata, su parte dell'area di proprietà, la destinazione a "Parcheggio Pubblico" e pertanto di poter edificare su tutta la superficie del lotto stesso. <p><u>In via subordinata Chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Di poter edificare l'intera cubatura del lotto, compresa quella determinata dall'area destinata a parcheggio pubblico, ad una distanza, dal filo stradale, comprendente anche la larghezza del "Parcheggio Pubblico". 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è accolta nel senso che come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle N.T.A., i distacchi dalle aree con destinazione pubblica non potranno essere inferiori a ml. 5 a meno di quanto previsto per le aree di parcheggio pubblico la cui distanza potrà essere inferiore a ml. 5 fatti salvi comunque i distacchi minimi presenti dal filo stradale.</p>			

Opposizione n. 49	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23178/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Giordano Sandro</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 179, All., part. n. 132</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che il ricorrente non ha realizzato, a suo tempo, costruzioni abusive che di fatto avrebbero reso il lotto di terreno inutilizzabile ai fini pubblici; ● Che il ricorrente, pur avendo rispettato le leggi è stato "premiato" con un vincolo a parcheggio che di fatto penalizza l'edificazione del lotto stesso; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata, su parte dell'area di proprietà, la destinazione a "Parcheggio Pubblico" e pertanto di poter edificare su tutta la superficie del lotto stesso. <p><u>In via subordinata Chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Di poter edificare l'intera cubatura del lotto, compresa quella determinata dall'area destinata a parcheggio pubblico, ad una distanza, dal filo stradale, comprendente anche la larghezza del "Parcheggio Pubblico". 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è accolta nel senso che come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle N.T.A., i distacchi dalle aree con destinazione pubblica non potranno essere inferiori a ml. 5 a meno di quanto previsto per le aree di parcheggio pubblico la cui distanza potrà essere inferiore a ml. 5 fatti salvi comunque i distacchi minimi presenti dal filo stradale.</p>			

Opposizione n. 50	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23181/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Bonanni Bruno</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 179, All. , part. n. 271, 272</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi Pubblici", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che la proprietà del ricorrente, di mq. 1.000, si sviluppa per una lunghezza di mt. 40 ed una larghezza di mt. 25; ● Che la proprietà è già gravata da una servitù di passaggio (V. Quintano) larga mt. 4, che corre parallelamente ai parcheggi pubblici previsti dal Piano Particolareggiato, ma sul confine opposto; ● Che tenendo conto della servitù di passaggio (mt. 4), dei parcheggi pubblici previsti (mt. 5) e dei distacchi previsti dalle Norme (mt. 5+5), la larghezza edificabile del lotto si ridurrebbe a mt. 6; ● Che per quanto sopra detto il lotto risulterebbe inedificabile; ● Che il ricorrente non ha realizzato, a suo tempo, costruzioni abusive che di fatto avrebbero reso il lotto di terreno inutilizzabile ai fini pubblici; ● Che il ricorrente, pur avendo rispettato le leggi è stato "premiato" con un vincolo a parcheggio che di fatto penalizza l'edificazione del lotto stesso; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, venga eliminata, su parte dell'area di proprietà, la destinazione a "Parcheggio Pubblico" e pertanto di poter edificare su tutta la superficie del lotto stesso.</p> <p><u>In via subordinata Chiede:</u></p> <p>Di poter edificare l'intera cubatura del lotto, compresa quella determinata dall'area destinata a parcheggio pubblico, ad una distanza, dal filo stradale, comprendente anche la larghezza del "Parcheggio Pubblico".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è accolta nel senso che come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle N.T.A., i distacchi dalle aree con destinazione pubblica non potranno essere inferiori a ml. 5 a meno di quanto previsto per le aree di parcheggio pubblico la cui distanza potrà essere inferiore a ml. 5 fatti salvi comunque i distacchi minimi presenti dal filo stradale.</p>			

Opposizione n. 51	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23200/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Meloni Francesca, Pacini Natale</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 181, All. , part. n. 71</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel Comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 19", con destinazione specifica parte a "Verde Pubblico" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che nella redazione del Piano Particolareggiato non si è tenuta conto la vera natura dei luoghi e delle aree interessate dagli interventi Pubblici; ● Che sulla proprietà insistono già muri perimetrali di divisione con i lotti limitrofi; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <p>➤ Che, in cambio della realizzazione e cessione gratuita del "Parcheggio Pubblico", venga eliminata sull'area di proprietà la destinazione a "Verde Pubblico", con l'attribuzione della nuova destinazione a zona di "Nuova Edificazione";</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie.</p>			

Opposizione n. 52	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23232/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Verna Giovanni</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 181, All. , part. n. 480</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Verde Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che essendo già stato il lotto notevolmente penalizzato per la previsione a "Verde" di una notevole superficie dello stesso; • Che essendo il fronte stradale del lotto di misura molto ridotta (mt. 20), tenendo conto degli eventuali passi carrabili e pedonali, ne risulterebbe una superficie da destinare a parcheggio completamente inutilizzabile; • Che essendo anche la profondità del lotto molto ridotta, considerando i distacchi dai lotti limitrofi e dal parcheggio, ne risulterebbe una progettazione estremamente penalizzata; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, venga eliminata, dall'area di proprietà, la destinazione a "Parcheggio Pubblico".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 53	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23239/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Giuliano Piras (In nome e per conto di "Salvatore Nicolosi e Angelina La Malfa")</p> <p>TITOLO: Incaricato – Fogli n. 339-1911 All. 538, part. n. 538,1911-408,601</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, nella sua qualità di incaricato dai proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a "Sede Viaria e Parcheggi Pubblici", <u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che l'intero fondo, seppur con il mantenimento della destinazione stradale indicata dal Piano e preordinata a futuro potenziale esproprio, al fine di potere avere rispetto all'indennità correlata a tale esproprio un più giusto ristoro economico per la perdita dell'immobile, sia compreso all'interno del perimetro della "Convenzione n. 3" del Piano Particolareggiato, unitamente ad una porzione, non di proprietà, della confinante particella n. 37. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che all'aria di proprietà viene concessa potenzialità edificatoria attraverso l'inclusione della stessa in un nuovo comprensorio (soggetto a convenzione) denominato n° 35 con redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici fondiari e pubbliche</p>			

Opposizione n. 54	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23241/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Piras Giuliano (In nome e per conto di "Mauro, Massimo e Mascia Tempesta")</p> <p>TITOLO: Incaricato – Foglio n. 180 All. , part. n. 633,634,637,638</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, nella sua qualità di incaricato dai proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Che negli Immobili ricadenti all'interno della fascia di rispetto del G.R.A. possano essere, eseguiti interventi di <p><u>Risanamento conservativo finalizzati :</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ad una più funzionale sistemazione planimetrica dell'unità immobiliare da ottenersi con modifiche distributive interne, 2) all'inserimento di elementi accessori ed impianti (ascensore) <p><u>Ristrutturazione Edilizia nel caso in cui questa sia richiesta per:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Frazionamento di unità immobiliari ad uso resid. Eccessivamente grandi; 2) Modifica delle coperture esistenti che non comportino aumenti delle volumetrie e delle superfici utili; 3) Cambio di destinazione d'uso all'interno della stessa categoria di cui all'art 3 delle N.T.A, o o per cambio di qualsiasi destinazione d'uso preesistente verso l'abitativo. <ul style="list-style-type: none"> • Che l'art. 7 delle N.T.A. per qualsiasi destinazione d'uso che possa avere ciascuna unità immobiliare e comunque tenuto fermo e salvaguardato il rispetto di tutte le normative edilizie in merito, contempli la possibilità della sua trasformazione ad abitazione. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione non da luogo a procedere, per la risposta si rimanda a quanto previsto nel Regolamento edilizio del Comune di Roma</p>			

Opposizione n. 55	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23242/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Piras Giuliano</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 339, All. 538, part. n. 257,499,936.</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito per una parte all'interno del Piano Particolareggiato, con destinazione specifica a "Servizi Pubblici", e per una parte all'esterno dello stesso, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sulla parte di proprietà esclusa dal perimetro del Piano Particolareggiato (part. 257 e 936), insistono due edifici (in parte adibiti a civile abitazione e in parte a negozio) edificati rispettivamente nel 1960 e nel 1969 ed entrambi oggetto di concessione edilizia in sanatoria; <u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u> Che tutta l'area di proprietà (comprensiva delle part. 257 e 936) venga ricompresa nel perimetro del Piano Particolareggiato. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informatori del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è accolta nel senso che, essendo il lotto edificato e quindi compromesso, il perimetro del Piano Particolareggiato viene ampliato fino ad includere l'intero lotto di proprietà, attribuendo allo stesso lotto, la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p>			

Opposizione n. 56	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23247/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Cantagallo Marino</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 181, All. , part. n. 848</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel Comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 19", con destinazione specifica ad "Aree Fondiarie Convenzionate", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che l'inclusione dell'area di proprietà nel Comprensorio (Soggetto a Convenzione) crea un danno ai proprietari stessi, soprattutto in riferimento ad analoghe situazioni di lotti limitrofi già edificati autonomamente; • Che l'eventuale non accoglimento della presente istanza sarebbe in contrasto con le norme della legislazione vigente, e della L.R. del Lazio n.36/87 ; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, pur mantenendo inalterato il volume edilizio realizzabile, dal lotto di proprietà venga eliminata la previsione di zona Soggetta a Convenzione, in considerazione anche dell'ubicazione e della esiguità del Comparto nella sua totalità; ➤ Che, all'area di proprietà venga attribuita la nuova destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie.</p>			

Opposizione n. 57	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23287/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Patacca Americo, Chiappini Giuseppina</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 175, All. , part. n. 391</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a "Servizi Pubblici", e parte a "Viabilità e Parcheggi Pubblici", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di proprietà risulta già edificato dal 1986 ed è in corso una domanda di Concessione in Sanatoria presso il Comune di Roma; • Che il terreno è stato acquistato (atto del 14/11/85 derivando da un frazionamento approvato dall'U.T.E. il 12/03/85) con l'intenzione di adoperare la costruzione realizzata come ricovero dei mezzi in riparazione presso l'officina dei ricorrenti; • Che le destinazioni di Piano attribuite al lotto di proprietà sono in contrasto con il piccolo manufatto esistente e conseguentemente al proseguimento dell'attività dei ricorrenti; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, al lotto di proprietà venga attribuita una nuova destinazione di Piano e più precisamente la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione Residenziale e Non Residenziale"; 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Premesso che l'area in oggetto era esterna al perimetro del nucleo e facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n.4777/83, possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è accolta nel senso che, essendo il lotto già edificato, allo stesso viene modificata la destinazione urbanistica in zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione".</p>			

Opposizione n. 58	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23302/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTE: Sartori Gaetanina,</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 179, All. , part. n. 65</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica ", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di terreno di proprietà risulta essere libero e suscettibile di essere edificato in conformità alle costruzioni circostanti realizzate e sanate in conformità delle Leggi 47/85 e 724/94; • Che in maniera arbitraria, sul lotto di proprietà, è stato localizzato dal Piano Particolareggiato, un parcheggio Pubblico; • Che la localizzazione dei parcheggi Pubblici sul fronte dei lotti di questo tipo, molto spesso potrebbe vanificare la capacità edificatoria del lotto stesso; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata la destinazione a parcheggio sul lotto di proprietà e la conseguente nuova destinazione a zona di " Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"; ➤ Che i parcheggi pubblici vengano ubicati in altri luoghi, non escludendo la loro collocazione fuori dal perimetro del Piano Particolareggiato, in corrispondenza delle zone destinate a "Servizi Pubblici". 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informatori del Piano che prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 59	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23303/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Papiri Giovanni</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 181, All., part. n. 386,430,389,431,388,432,497,494, 7,495,512,514,30</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Verde Pubblico" e parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che i lotti di proprietà sono stati destinati quasi totalmente a "Verde Pubblico"; • Che il terreno risulta essere non adatto ai fini pubblici, presentando notevoli dislivelli che necessitano di opere di contenimento; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che ai lotti di proprietà destinati a "Verde Pubblico" gli venga attribuita una nuova destinazione a zona "O3".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'Opposizione è accolta nel senso che alle aree di proprietà viene concessa capacità edificatoria attraverso l'inclusione delle stesse in un nuovo comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) denominato "32", con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 60	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23304/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Emilia Allocca (PRESIDENTE DEL MUNICIPIO XIX)</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n., All., part. n.</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La Circostrizione XIX nella persona del suo presidente formula le seguenti osservazioni al Piano Particolareggiato:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Prolungamento di Via Casorezzo al fine di collegare Selva Candida con Palmarola utilizzando i cavalcavia esistenti sul G.R.A. 2) Collegamento di Via Lezzeno e Via del Fosso di S. Spirito attraverso la Viabilità del P.di Z. "La Lucchina"(Via E Sperandi) 3) Prolungamento di Via della Lucchina per collegarla con via Fosso di S. Spirito 4) Collegamento di via Virginia tonelli con via di Selva Nera 5) Raddoppio della Via Casal del Marmo per tutta la sua lunghezza, irrinunciabile per il tratto da via Vaccari a via Usseglio (podere Buccari) 6) Applicazione di un coefficiente più basso qualora in sede di comparto non venisse raggiunto il 75 % 7) Istituzione del parco di Casal del Marmo riducendo anche la fascia dei servizi lungo la via, e recedendo ove possibile aree all'interno del perimetro del piano 8) Rendere pubbliche le strade che saranno realizzate con le opere a scomuto 9) Aumentare l'area destinata a verde per la zona di Selva Nera 10) I siti AMA non devono essere ubicati a ridosso delle scuole 11) Ove vi sono parcheggi i distacchi dai fabbricati deve considerarsi dal ciglio della strada e non dal parcheggio 12) Istituzione di punti di aggregazione sociali in quanto le zone di Palmarola-Selva Nera ne sono sprovviste 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che le ragioni che hanno portato a rendere pubbliche solo alcune strade rispetto ad altre sono da ricercare nei principi ispiratori del Piano il cui studio e assetto è stato impostato essenzialmente su strade e assi principali, che servono isolati edificati o edificabili ed aree previste pubbliche dal piano particolareggiato, e sono sufficienti allo smaltimento del traffico locale. Tale principio è stato dettato , oltre che da una strategia di pianificazione, anche dalle realtà edilizie esistenti e consolidate nel momento della redazione del Piano.</p> <p>Pertanto l'osservazione è parzialmente accolta in quanto trasformare in pubbliche tutte le viabilità private comporterebbe la necessaria ripubblicazione del Piano con aumento consistente dei tempi di approvazione e di attuazione.</p>			

Opposizione n. 61	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23305/P.S. Del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Bucci Casari Fabrizia, Flavia, Francesco e Marco</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n., All., part. n.</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari dell'area corrispondente alle particelle summenzionate, inserita, per una parte, nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Verde Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che gli opposenti sono proprietari di un vasto appezzamento di terreno di circa 56,5 Ha di cui ha. 45 esterni alla Zona "O" con destinazione H2, ed 11,5 interni alla stessa . • Che parte dell'area di proprietà, se pur con originaria destinazione O3, e quindi con un riconosciuto potenziale edificatorio di 0,8 mc./mq., ha subito con l'inclusione all'interno del P.P., un azzeramento delle proprie potenzialità edificatorie essendo destinata a Verde Pubblico. • Che la L.R. 28/80 garantisce l'edificabilità di tutte le aree interne al Nucleo, al limite con rilocalizzazione o concentrazione della cubatura su altre aree, come avviene nei comprensori nei quali in cambio della cessione delle aree pubbliche è prevista la concessione di una cubatura pari all'indice fondiario di 0,8 mc./mq. da calcolarsi sull'intero comprensorio; • Che, nella relazione Tecnica si è in aperto contrasto con le Leggi che garantiscono potenzialità edificatorie ad aree interne al Nucleo, in quanto alla pag. 14 è affermato che <u>"fa eccezione a tali Principi"</u> <i>La vasta area verde compresa nella tenuta della Palmaroletta, ancorché interna alla zona O nella quale, invece, il fondiario previsto è di difficile reperimento, per via dell'orografia e della delicatezza dell'intero contesto ambientale, ossia l'area degli opposenti;</i> • Che la sopra detta violazione ad ogni principio Normativo, non è sfuggita neanche agli estensori del piano che con nota in calce, alla stessa pag. 14 della relazione testualmente rilevano che <i>la soluzione potrebbe essere trovata all'interno di una proposta di programma integrato che preveda di portare, a ridosso del quartiere della lucchina La cubatura privata da concedere in cambio della cessione gratuita dell'area Verde. Questo affannarsi a trovare una soluzione, non è altro che una ammissione di dell'iniquità della situazione;</i> • Che Del tutto errati, peraltro, sono gli assunti in ordine ad una pretesa impossibilità di edificare su tutta la superficie di proprietà degli opposenti interna al Nucleo, in quanto la porzione del colmo della medesima è del tutto pianeggiante e non è lecito capire come i redattori del Piano possano sostenere il contrario, come sostenere anche (parole testuali) <u>"la delicatezza del terreno"</u>, quando sullo stesso non è posto alcun vincolo. <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che a fronte della disponibilità al vincolo a verde pubblico di Mq. 115.460 costeggianti la zona "O" (perfettamente conformi al dettato dell'art. 1 lettera f della L.R. 36/87, trattandosi di standards urbanistici in adiacenza al perimetro), venga creato un comprensorio sulla proprietà degli opposenti (perfettamente autonomo dal punto di vista di soddisfacimento degli standards) di ha. 11.5 dove a fronte della cessione di mq. 36.000 destinati ad attività pubbliche, sia possibile edificare sui restanti mq. 79.460 con un indice di 0,8 mc./mq. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'osservazione non da luogo a procedere, l'area viene esclusa dal perimetro del P.P. di zona "O" in quanto ricadente nell'ambito del Programma di recupero urbano (ex art. 11 L. 493/93) "Palmarola - Selva Candida", adottato con deliberazione del C.C. n. 15 del 11/01/2001.</p>			

Opposizione n. 62	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23307/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Edil Cocer S.r.l. (Rappresentata dalla Sig. ra Soccora Angelini)</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 175, All., part. n. 85</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che la ricorrente è titolare della Concessione Edilizia n. 789/C del 08/09/1999 rilasciata sul lotto di terreno (intercluso in zona O3), di proprietà, secondo il progetto edilizio presentato presso la Rip. XV- approvato in C.E. in data 02/05/1997 e i cui lavori sono già iniziati; • Che il progetto Concessionato prevede unità residenziali autonome aggregate a grappolo al centro del lotto nelle cui aree di distacco sono state previste le sistemazioni a verde e giardini concepiti come parti integrali e sostanziali delle unità abitative stesse. Proprio a questo fine, la Ricorrente, ha rinunciato a ben tre progetti (approvati della C.E.C. elaborati sul lotto di terreno) che prevedevano le classiche case a schiera allineate a stecca con asfittici spazi all'aperto e con totale indifferenza al contesto ed alla conformazione triangolare del lotto; • Che nelle aree di distacco sono inoltre ubicate le strutture di accesso e di servizio (rampe carrabili, rampe pedonali, allacci alle reti dei PP.SS. ecc.) essenziali per la funzionalità stessa delle varie unità abitative autonome e per la fruibilità dei parcheggi privati presenti ai piani seminterrati; • Che la successiva localizzazione dei parcheggi Pubblici sul fronte del lotto di proprietà, oltre a ledere gravemente gli interessi e l'operatività della ricorrente, determina un'incongruenza fra atti formali legalizzati relativi allo stesso luogo; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, venga eliminata la destinazione a Parcheggio Pubblico sul lotto di proprietà. Nel contempo la ricorrente si dichiara disponibile a cedere ad uso pubblico mq. 102,13 di parcheggio privato, previsto dal progetto Concessionato all'angolo tra V. Bertinico e V. Bereguardo.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Considerando il progetto edilizio concessionato (789/c del 8-9-99) e l'avanzato stato dei lavori, l'opposizione è accolta, nel senso che viene eliminata sul lotto di proprietà la destinazione a Parcheggio Pubblico e allo stesso viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione, completamento e nuova edificazione".</p>			

Opposizione n. 63	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23332/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Giorgi Alfonso</p> <p>TITOLO: Proprietario – Fogli n. 179-184, All., part. n. 296-102,512</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il ricorrente è proprietario di due lotti di terreno situati uno in Via Taleggio ("Selva Candida" Foglio 179 part. 296) e uno in Via Rovato ("Palmarola Foglio 184 part. 102 e 512); • Che su una parte di entrambi i lotti il Piano ha previsto una striscia di terreno destinata a "Parcheggi Pubblici"; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>Che, l'area destinata a parcheggio relativa al lotto situato in Via Taleggio ("Selva Candida" Foglio 179 part. 296), sia trasferita ed accorpata a quella del lotto situato in Via Rovato ("Palmarola Foglio 184 part. 102 e 512)</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che al lotto situato in Via Taleggio ("Selva Candida" Foglio 179 part. 296), viene eliminata la destinazione a Parcheggio pubblico e il lotto assume per tutta la sua totalità la destinazione a "Conservazione Completamento e Nuova Edificazione", mentre l'area a Parcheggio del lotto situato in Via Rovato ("Palmarola Foglio 184 part. 102 e 512) viene ampliata della superficie corrispondente..</p>			

Opposizione n. 64	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23384/P.S. del 16.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Lo Re Croce</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 179, All., part. n. 241,276</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi Pubblici", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto di proprietà è stato localizzato dal Piano un "Parcheggio Pubblico"; • Che detta localizzazione non risulta essere consona allo stato di fatto e di diritto in cui si trova attualmente l'area di proprietà; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata, dall'area di proprietà, la destinazione a "Parcheggio Pubblico". 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 65	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23338/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Chilla Vittorio Francesco, Chilla Marcello, Chilla Maurizio, Chilla Alessandro</p> <p>TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 179, All., part. n. 369</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto di proprietà è stato localizzato dal Piano Particolareggiato un "Parcheggio Pubblico", per una profondità di mt. 5 ; • Che il sopra detto Parcheggio Pubblico, estendendosi anche sulla proprietà confinante (Part. 302 e 351) nella quale era già stata precedentemente rilasciata una Concessione Edilizia (n. 977/C del 1997) per la realizzazione di un manufatto, non avrebbe più modo di esistere per intero; • Che i Ricorrenti da tale situazione riceverebbero grave danno poiché, (considerati i distacchi dal fronte strada che a causa della localizzazione del "Parcheggio Pubblico" passerebbero dai mt. 7,5 ai mt.12,5) vedrebbero ridurre notevolmente la sagoma di massimo ingombro del loro futuro fabbricato; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ Che, venga eliminata, dall'area di proprietà, la destinazione a "Parcheggio Pubblico". <p><u>In Via Subordinata chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ Che gli venga concesso di tenere un distacco di mt. 7,5 dal limite attuale della proprietà 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è accolta nel senso che come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle N.T.A., i distacchi dalle aree con destinazione pubblica non potranno essere inferiori a ml. 5 a meno di quanto previsto per le aree di parcheggio pubblico la cui distanza potrà essere inferiore a ml. 5 fatti salvi comunque i distacchi minimi presenti dal filo stradale.</p>			

Opposizione n. 66	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23442/P.S. del 16.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Francescangeli Vincenza,</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 339, All. 539, part. n. 1684,1685</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che in detto Piano Particolareggiato i competenti Uffici Preposti hanno graficizzato una situazione in difformità dallo stato dei luoghi e di diritto e quanto riportato in mappa; infatti sulle planimetrie è stato erroneamente cancellata la linea di confine tra la part. 1685 (di proprietà) e la part. 1702 (di altrui proprietà); <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che venga rettificata la sopra detta linea di confine tra la part. 1685 (di proprietà) e la part. 1702 (di altrui proprietà); 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione non da luogo a procedere in quanto la situazione "giuridica" della proprietà sarà dimostrata al momento del rilascio del permesso di costruire.</p>			

Opposizione n. 67 + integrazioni	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23443/P.S. Protocollo n. 23498/P.S. Protocollo n. 13461/P.D del 16.11.1990 del 16.10.2002 del 04.11.2002	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Urbano Alfredo, Sergio, Franco e Paola (Part. 831,828,829,830) PROPRIETARI Marcozzi Arnerio, Settimio (Part. 163,164) PROPRIETARI Urbano e Marcozzi (Part. 834,836,619,837) COMPROPRIETARI TITOLO: Proprietari e Comproprietari- Foglio n. 184</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato nel Comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 21, <u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Di includere le part. 619 e 837 nel comprensorio n.21; ➤ Di destinare le part. 619 e 837, 834 e 836 a servizi pubblici di quartiere (Asilo Nido) ➤ Di mantenere il Parcheggio pubblico sulla part. 831; ➤ Di destinare le restanti particelle di proprietà ad area fondiaria <p>Si fa presente che le part. 619 e 837 originariamente esterne al comprensorio ed edificabili, avevano un I.F. di 0,8 mc./mq. pertanto i ricorrenti chiedono, dato che le stesse ora vengono incluse nel comprensorio, che all'intero comparto venga applicato lo stesso indice</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che che le N.T.A. del Piano stabiliscono che all'interno dei comprensori l'indice fondiario non può superare lo 0,72mc./mq., l'opposizione è accolta nel senso che (come chiesto) tutte le aree di proprietà degli oppositori vengono incluse , in un nuovo comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) denominato "21a", con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica .</p>			

Opposizione n. 68	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23603/P.S. del 16.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Gatti Emanuela</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 339, All. 539, part. n. 2245</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, <u>inserito in parte nel Piano Particolareggiato</u>, con destinazione specifica "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che solo una parte del lotto di proprietà è stata inclusa nel Piano Particolareggiato n. 10 Palmarola Selva-Nera; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che venga inserito nel Piano Particolareggiato il lotto di terreno di proprietà nella sua integrità e totalità. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti.</p>			

Opposizione n. 69	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23604/P.S. del 16.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Catini Domenico, Ulpiani Fiorella</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 181, All., part. n. 506,524</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Verde Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che con delib. C.C. n. 3372 del 31/07/78, del Comune di Roma, veniva adottata la variante di PRG per il recupero urbanistico dei nuclei spontaneamente sorti; • Che tale variante veniva approvata dalla Regione Lazio con delib. N. 4777/83; • Che tale variante destinava i lotti di proprietà (mq, 1150) a zona "O3 Recupero Urbanistico"; • Che il Piano Particolareggiato del Nucleo n. 10, adottato con delib. N. 60 del 26/04/99, destina lo stesso lotto a "Verde Pubblico"; • Che i ricorrenti, rispettosi delle leggi per non avendo realizzato a suo tempo costruzioni abusive che avrebbero compromesso e reso inutilizzabile il lotto ai fini pubblici, sono stati premiati con un vincolo che penalizza totalmente l'edificazione del lotto stesso; • Che il ricorrente nel lotto esercita una attività di ingrosso di materiali per l'edilizia. <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che gli venga data la possibilità di edificare su tutti 1.150 mq. di terreno; <p><u>In via subordinata</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Da la propria disponibilità a realizzare a proprie spese: un muro di contenimento a ridosso della scarpata esistente, due muri laterali ed un solaio portante il tutto in cemento armato che consentirebbe, nella zona sovrastante (giardini pubblici, verde attrezzato....) e sottostante, di realizzare un locale per il ricovero dei materiali per la propria attività. ➤ Fa presente inoltre che tale soluzione, oltre ad incrementare l'attività del ricorrente che renderebbe necessaria l'assunzione di ulteriore personale, consentirebbe di far sostare all'interno del locale gli automezzi del ricorrente che in alternativa sosterebbero, nelle ore notturne lungo le strade adiacenti. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene concessa capacità edificatoria attraverso l'inclusione in un comprensorio soggetto a convenzione denominato 35 con distribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione pubblica e privata.</p>			

Opposizione n. 70	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23695/P.S. del 18.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Pacilli Eugenio</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 179, All., part. n. 16</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto di proprietà, di totale mq. 870, è previsto un parcheggio Pubblico di mq. 150; • Che il ricorrente, osservante delle norme per non aver costruito abusivamente, si ritrova gravemente danneggiato per la localizzazione nel lotto di proprietà di un parcheggio Pubblico, premiando chi ha costruito abusivamente, non la casa per la propria famiglia, ma palazzi con appartamenti o ville da affittare, speculando sul problema della casa; • Che il parcheggio di cui sopra è anche a servizio di chi ha il lotto ormai compromesso da edifici abusivi; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, venga eliminata la destinazione a "Parcheggio Pubblico" sul lotto di proprietà;</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 71	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23696/P.S. del 18.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Desideri Adolfo</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 181, All., part. n. 557</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel Comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 13", con destinazione specifica a "Servizi Pubblici", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che l'attuazione del sopra detto comprensorio è di difficile attuazione per le molteplici proprietà che insistono nel comprensorio stesso; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che tale lotto venga stralciato dal Comprensorio n.13 e che venga destinato a zona di "Nuova Edificazione Residenziale con indice di 0,80 mc./mq." ➤ Che venga considerata la possibilità di cedere parte dell'area pur di edificare autonomamente; ➤ Che venga considerata anche la possibilità di suddividere il comprensorio di cui sopra in due comprensori più piccoli per renderne più facile l'attuazione. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'Opposizione è accolta nel senso che l'area di proprietà viene inclusa in un nuovo e più piccolo comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) denominato "33", con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 72	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23847/P.S. del 19/11/'99	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Proietti Benito</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 180, All., part. n. 164</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Verde Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto di proprietà insiste un fabbricato, edificato anteriormente al 01.10.1983, e condonato ai sensi della L. 47/85 il 09.12.97; • Che il Piano Particolareggiato destina solo una parte dell'area di proprietà (area intorno al fabbricato) a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" mentre destina oltre la metà dell'intera particella a "Verde Pubblico". • Che tale disparità di destinazione è palesemente illegale in quanto non adottando per l'intera edificazione e l'area di pertinenza la stessa destinazione urbanistica, contravviene di fatto l'art. 29 capo III della L. 47/85, richiamato e fatto proprio dall'art. 39 della L. 724/94 il quale obbliga le Regioni e i comuni a disciplinare la formazione, adozione e approvazione di <u>Varianti finalizzate al Recupero degli Insediamenti abusivi esistenti al 01.10.83</u>, attraverso un programma di reinserimento di detti nuclei e non attraverso la loro esclusione in tutto o in parte; • Che pertanto tutta l'area di proprietà è compresa interamente in un comparto edificato da recuperare come edificabile ai sensi del punto a) dell'art. 29 c.2 della L. 47/85; • Che sull'area di proprietà il Comune di Roma ha già portato le proprie fognature, l'acqua e l'illuminazione, quindi di fatto ha già individuato il comparto ed effettuato il recupero; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che venga attribuita a tutta l'area di proprietà la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano. Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 73	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23849/P.S. del 19.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Piermarini Carla</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 109, All., part. n. 199</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel Comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 10", con destinazione specifica a "Servizi e Parcheggi Pubblici", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto di proprietà insiste un edificio di civile abitazione (Principale) e un piccolo accessorio, entrambi regolarizzati con Concessione Edilizia in Sanatoria; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, per quanto sopra detto, venga modificata la destinazione urbanistica di Piano attribuita al terreno di proprietà. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che l'area di proprietà viene estromessa dal comprensorio soggetto a convenzione n. 10, e alla stessa area viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione".</p>			

Opposizione n. 74	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 23228/P.S. del 15.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: D'Orazio Maria, D'Alessio Annamaria</p> <p>TITOLO: Proprietarie – Foglio n. 181, All., part. n. 302</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Le ricorrenti, proprietarie del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di proprietà è prospiciente ad una strada di importanza secondaria, utilizzata esclusivamente dagli utenti e residenti sulla via stessa che usufruiscono esclusivamente dei parcheggi situati e realizzati nelle rispettive proprietà; • Che lungo la strada prospiciente il lotto di proprietà sono stati realizzati edifici, in lotti privati, con distacco praticamente nullo dal filo stradale; • Che le ricorrenti, rispettose delle norme per non aver costruito abusivamente, si ritrovano gravemente danneggiate per la localizzazione nel lotto di proprietà di un parcheggio Pubblico; • Che la previsione sul lotto di proprietà di un parcheggio pubblico, appare altamente punitiva e limitativa, in quanto essendo il lotto lungo circa 26 mt. (al netto della mezzeria stradale) e sottraendo i distacchi di 10 mt. dagli edifici esistenti e 10 mt. (5 + 5 mt.) dal lato interessato dalla fascia per i parcheggi, rimarrebbero soltanto 6 mt. utili per lo studio di un eventuale progetto. <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <p>➤ Che, venga eliminata la destinazione a "Parcheggio Pubblico" sul lotto di proprietà;</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è respinta facendo ulteriormente presente che, come riportato nelle N.T.A., i distacchi dei confini interni e dalla linea di delimitazione con aree con destinazione pubblica non potranno essere inferiori a ml. 5 a meno di quanto previsto per le aree di parcheggio pubblico la cui distanza potrà essere inferiore a ml. 5 fatti salvi comunque i distacchi minimi presenti dal filo stradale.</p>			

Opposizione n. 75	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 24081/P.S. del 25.11.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Zanchi Lea (Amm. Unico della "Soc. Imm. Selva Nera 88")</p> <p>TITOLO: Rappresentante della Proprietà – Foglio n. 339, All. 539, part. n. 2760</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, rappresentante della proprietà del lotto corrispondente alla particella summenzionata, facendo presente che solo una parte del terreno è stata inclusa nel Piano Particolareggiato n. 10 "Palmarola Selva Nera", <u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga modificato/rettificato il perimetro del Piano Particolareggiato, includendo nello stesso, l'intero lotto di proprietà. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così' come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è accolta nel senso che, essendo il lotto edificato e quindi compromesso, il perimetro del Piano Particolareggiato viene ampliato fino ad includere l'intero lotto di proprietà, attribuendo allo stesso lotto, la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p>			

Opposizione n. 1FT + integrazione	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 24182/P.S. Protocollo n. 22475/P.S. del 24.11.1999 del 07.10.2002	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Amati Massimo</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 339, All. 54, part. n. 716</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che la previsione di Piano di localizzare nel lotto di proprietà un "Parcheggio Pubblico" risulta penalizzante in quanto riduce notevolmente l'area di pertinenza del futuro fabbricato; ● Che nell'area interessata dal parcheggio pubblico sono presenti due muri di sostegno, uno a valle e uno a monte, il primo edificato dal confinante mentre il secondo dallo scrivente. Tali muri rendono difficoltosa la costruzione del parcheggio. ● Che detto parcheggio, essendo stato previsto in prossimità di una curva risulta essere disagiata per le manovre che andrebbero ad intralciare il flusso veicolare; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata la destinazione a "Parcheggio Pubblico" sul lotto di proprietà; <p><u>In Subordine:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che venga ridotto e situato nel punto più lontano dalla curva 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che su tutta l'area di proprietà ad esclusione di quella destinata a sede viaria viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione Completamento e Nuova Edificazione"</p>			

Opposizione n. 2 FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 24913/P.S. del 02.12.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Macrini Costantino, Macrini Mariangela, Rosalia Fabio, Seravalle Danila</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 339, All. 539, part. n. 1315, 1996</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, non iscritti nel Piano Particolareggiato, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto di terreno, di proprietà, corrispondente alla part. n. 1315 insiste un fabbricato di civile abitazione per il quale è stata ottenuta la Concessione in sanatoria; • Che entrambe i lotti di proprietà risultano essere stati esclusi dal perimetro del Piano Particolareggiato, pur essendo parte integrante della stessa perimetrazione, usufruendo sullo stato di fatto di tutti i servizi dei terreni interessati dal Piano stesso; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <p>➤ Che, entrambi i lotti di proprietà vengano inseriti nel Piano Particolareggiato di cui sopra.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è accolta nel senso che, essendo il lotto edificato e quindi compromesso, il perimetro del Piano Particolareggiato viene ampliato fino ad includere l'intero lotto di proprietà, attribuendo allo stesso lotto, la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione"</p>			

Opposizione n. 3FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 26617/P.S. del 22.12.1999	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Cantagallo Marcella</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 181, All., part. n. 849</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel Comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 19", con destinazione specifica ad "Aree Fondiarie Convenzionate", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che, come chiaramente detto nelle Norme Tecniche del Piano Particolareggiato (per l'attuazione dei comprensori soggetti a Convenzione), tutti i lotti inclusi nel pre detto Comprensorio concorrono pro-quota alla formazione del volume edificabile, indipendentemente dalla destinazione d'uso prescritta sul grafico di "zonizzazione", a condizione che i proprietari, riuniti in consorzio, stipulino con il Comune di Roma una "convenzione" per la cessione gratuita al Comune stesso delle aree con destinazione Pubblica e per l'assunzione degli oneri relativi alle opere di urbanizzazione ed al costo di costruzione; • Che, pertanto, l'attuazione del sopra detto comprensorio è e resterà inattuabile poiché il comprensorio stesso è formato da singoli proprietari con interessi e possibilità economiche estremamente diversificate tra loro; • Che, stante quanto sopra precisato, i redattori del Piano non possono imporre di autorità la realizzazione dei comprensori, prevaricando e disattendendo la volontà dei singoli proprietari tra i quali, come sopra detto, permangono ed esistono interessi economici e/o di altra natura del tutto diversi tra loro; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e rimette-rinvia ogni e qualsiasi decisione in materia ai competenti Uffici Comunali ed ai redattori del Piano Particolareggiato, ai quali si permette di ribadire "l'inesistente volontà da parte dei proprietari interessati, alla loro costituzione in consorzio"</u></p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie.</p>			

Opposizione n. 4FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 517/P.S. del 12.01.2000	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Gizzi Marisa, Pietrobono Arcangelo</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 184, All., part. n. 175</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che sul lotto di proprietà insiste un manufatto, destinato a Civile Abitazione, regolarmente condonato e registrato al Catasto; • Che il lotto di proprietà risulta essere recintato e munito di un cancello fin dal 1985; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata la destinazione a "Parcheggio Pubblico" sul lotto di proprietà; 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Considerando che sul lotto di proprietà insiste un manufatto sanato, l'opposizione è accolta, nel senso che viene eliminata sul lotto di proprietà la destinazione a parcheggio Pubblico e alla stesso viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione, completamento e nuova edificazione".</p>			

Opposizione n. 5FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 4085/P.S. del 23.02.00	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Ottaviani Concetta,</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 181, All., part. n. 368</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che l'istituzione del parcheggio Pubblico compromette irrimediabilmente l'edificabilità del lotto, in quanto lo stesso, avendo ridotte dimensioni permetterebbe un'edificazione priva di sviluppo armonico e sicuramente in contrasto con le norme di PRG; • Che la ricorrente, osservante delle norme per il non aver costruito abusivamente, si ritrova gravemente danneggiata con un lotto di terreno edificabile solo teoricamente vista l'irrealizzabilità di qualsivoglia costruzione; • Che tale parcheggio, ostruendo l'unico accesso stradale alla proprietà, risulterebbe utilizzabile solo in parte. <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga eliminata la destinazione a parcheggio sul lotto di proprietà; <p><u>In via subordinata chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, nel caso fosse confermata la destinazione a parcheggio, di mantenere il distacco del fabbricato a ml. 7,5 dall'attuale filo stradale, essendo la larghezza della strada compresa fra i 7 e i 15 mt. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informatori del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è accolta, in quanto come riportato nelle N.T.A., i distacchi dalle aree con destinazione pubblica non potranno essere inferiori a ml. 5 a meno di quanto previsto per le aree di parcheggio pubblico la cui distanza potrà essere inferiore a ml. 5 fatti salvi comunque i distacchi minimi presenti dal filo stradale.</p>			

Opposizione n. 6FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 5380/P.S. del 13.03.2000	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Società Tiberina Petroli Tiber</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 180, All., part. n. 7</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato in parte del Comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 27", con destinazione specifica ad "Aree Fondiarie Convenzionate" e "Viabilità e Verde Pubblico, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che, la destinazione di Piano Particolareggiato, attribuita al lotto di proprietà, deriva da una sommaria verifica dello stato dei luoghi; • Che lo stato dei luoghi, nella realtà, è ben più complesso per il fatto che sulla proprietà insiste un impianto di distribuzione carburanti regolarmente approvato; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, venga ripermetrato il comprensorio con le stesse caratteristiche ma solo sull'area fondiaria di proprietà della scrivente mantenendo l'area a verde così come già prevista e se necessario includendo anche un'area adiacente fuori il perimetro di Piano Particolareggiato sempre della ricorrente; <p>La ricorrente dichiara qualora la richiesta fosse accolta, di agevolare il Comune nell'acquisizione delle aree da destinare a Sede Stradale, Allargamento Stradale ed a Verde Pubblico.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che esclusivamente l'area di proprietà viene inclusa in un nuovo Comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) denominato "n. 27a" con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica</p>			

Opposizione n. 7FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 6913/P.S. del 29.03.2000	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Salvucci Silvana</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 179, All., part. n. 6</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Verde Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che la ricorrente originariamente era proprietaria, oltre che della part. n. 6, anche del lotto corrispondente alla part. n. 611; ● Che in data 05.10.1974 la ricorrente vendeva, ad un prezzo vile, la parte centrale del proprio lotto (part. n. 611) al "Consorzio Selva Candida Fiorita" al fine della costruzione di un depuratore che avrebbe permesso, in futuro, assieme all'esecuzione di ulteriori OO.UU., un migliore sfruttamento dei fondi della zona a livello industriale o edilizio; ● Che assieme alla vendita di tale lotto, veniva costituita sempre a favore del medesimo Consorzio, una servitù per tutta la lunghezza del proprio terreno per consentire il passaggio e l'interramento delle condutture della rete fognante da collegare al depuratore; ● Che una volta collocato il collettore sul proprio lotto, il Consorzio Selva Candida Fiorita non provvedeva all'edificazione del Depuratore, ma vendeva a terzi la particella ceduta dalla ricorrente che oggi in base alle previsioni del Piano risulta aver avuto una destinazione edilizia; ● Che successivamente le condutture posizionate dal Consorzio, sul lotto di proprietà (più volte causa di voragini e smottamenti che hanno impedito il normale uso del fondo), vennero acquistate dall'ACEA che poneva sulla striscia di terreno una servitù permanente per tutta la lunghezza del fondo con divieto di qualsiasi edificazione e piantagione; ● Che sull'unica parte di proprietà edificabile insiste una strada di accesso ai fondi limitrofi; ● Che, nel Piano Particolareggiato, la maggior parte degli altri appezzamenti interessati dalla variazione del perimetro del nucleo, mantengono una superficie, più o meno estesa, non destinata a Verde Pubblico; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, stante quanto sopra detto, venga eliminata la destinazione a Verde Pubblico sul lotto di proprietà;</p> <p>La ricorrente comunica, che rimane disponibile, in caso di diretta ed immediata utilizzazione del terreno a fini pubblici da parte dell'A.C., a vedersi assegnato altro appezzamento di terreno che consenta lo svolgimento dell'attività commerciale esercitata dai propri familiari.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che l'area di proprietà destinata a Verde pubblico è esterna all'originale perimetro del nucleo, l'opposizione è respinta in quanto i principi informativi del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti.</p>			

Opposizione n. 8FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 7735/P.S. del 07.04.00	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Marcelli Angelina,</p> <p>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 184, All., part. n. 59</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di proprietà risulta già totalmente edificato; • Che l'immobile di cui sopra, per il quale è già stata rilasciata una Concessione Edilizia in Sanatoria, attualmente è destinato ad "Attività Industriale/Artigianale" al piano interrato, ad attività "Commerciali" al piano terra ed a "Civile Abitazione" al piano primo; • Che l'immobile di cui sopra è prevalentemente utilizzato per "Attività Commerciali"; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, l'immobile venga destinato interamente per la parte fuori terra ad "Attività Commerciale", ciò renderebbe possibile destinare il piano interrato a "Parcheggio Pertinenziale" in grado di favorire l'attività stessa, eliminando così la destinazione ad attività "Attività Industriale/Artigianale" in essa consentita a seguito del rilascio della Concessione in Sanatoria.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la normativa del piano prevede che la volumetria già concessa in sanatoria possa essere trasformata in negozi e in non residenziale nei limiti del 50% dell'intera volumetria e localizzata al piano terra, previa richiesta ai competenti uffici.</p>			

Opposizione n. 9FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 8163/P.S. del 12.04.2000	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Di Cesare Ersilia Josefina (Rappresentante dei Propr. Di Cesare Francesco e Annamaria)</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 339, All., part. n. 808</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di proprietà è delimitato per due fronti da "Via della Riserva Grande" e da "Via Angilla Margherito" e per un fronte da un immobile costruito abusivamente e posteriormente sanato ; • Che avendo dette strade, secondo le prescrizioni di Piano Particolareggiato, una sezione stradale rispettivamente di tipo "C" (16 metri di larghezza) e di tipo "A" (8 metri di larghezza), i distacchi da tenere dalle stesse strade, per l'edificazione nel lotto di proprietà, risultano essere di mt. 10 e mt. 7,5; • Che per quanto detto e considerando inoltre che il fabbricato confinante ha un'altezza ben superiore a quanto prescritto dalle norme tecniche di P.R.G. (h max. 10,5 metri confermate in questo Piano), ne risulta che l'assetto della cubatura permessa avverrebbe in maniera molto concentrata e ravvicinata all'immobile di cui sopra a discapito di alcuni criteri di qualità nella progettazione quali affacci, ricambi d'aria e luce negli ambienti; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, per i motivi su esposti, venga concessa una deroga ai distacchi da tenere dalle sedi stradali, permettendo quindi l'allineamento con gli edifici già esistenti; ➤ Che, data la carenza di servizi ed attrezzature presenti nella zona e la vicinanza di questo lotto ai Programmi di Recupero Urbano "Palmarola-Selva Candida", venga permesso il cambio di destinazione d'uso al lotto di proprietà da zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" a zona "M2 Attrezzature di Servizi Privati" (tra i diversi servizi privati ipotizzabili per questa zona vi sono un asilo nido o un'associazione culturale). 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta in quanto i distacchi da mantenere sia dalle sedi stradali che dai confini del lotto sono sufficienti all'edificazione di una decorosa unità immobiliare.</p>			

Opposizione n.10FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 9406/P.S. del 28.06.2000	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Tito Giuseppe</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 339, All., part. n. 334,336,393,439</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Verde Pubblico :</p> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ La cessione gratuita del proprio terreno in permuta con un terreno compreso in zona 167 di P.R.G.; <p><u>In Subordine chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Sempre con cessione gratuita, di poter edificare nei comprensori 16,17 o 18. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene eliminata la destinazione a Verde Pubblico e allo stesso viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova edificazione Residenziale" e parte a zona destinata a "Viabilità pubblica".</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,8 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n.11FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 14930/P.S. del 14.07.00	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Arch. Giuliano Piras (Delegato dalla Proprietaria Di Cino Nadia)</p> <p>TITOLO: Delegato – Foglio n. 339, All., part. n. 1321</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, rappresentante della proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che il lotto di proprietà ha una ampiezza ridotta; • Che il parcheggio pubblico frontistante il lotto sarebbe di intralcio agli accessi carrabili e non dello stesso; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, per i motivi su esposti, venga eliminato il parcheggio pubblico;</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è respinta facendo presente che come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 12FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 11107/U.P. del 03.08.2000	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Menghi Jenere e Arcangeli Maria</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 339, All. 539, part. n. 1586</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che il lotto di proprietà è edificato fin dal 1969 e successivamente sanato con Concessione Edilizia in sanatoria n. 13562 del 20/11/1996; ● Che dove è stato ubicato il Parcheggio Pubblico, come mostrato da documentazione fotografica, da ben 25 anni insiste il muro di recinzione con cancelli di accesso carrabili e pedonali all'abitazione, regolarmente autorizzati dall'Amministrazione Comunale. ● <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <p>➤ Che, per i motivi su esposti, venga eliminata la destinazione a parcheggio pubblico e che la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" venga estesa a tutto il lotto di proprietà.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Considerando che sul lotto di proprietà insiste un manufatto sanato con concessione (13562/c del 20-11-96) e sull'area che il P.P. destina a parcheggi pubblici insiste un muro di recinzione con cancelli di accesso carrabili e pedonali, già realizzati, l'opposizione è accolta, nel senso che viene eliminata sul lotto di proprietà la destinazione a parcheggio Pubblico e alla stesso viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione, completamento e nuova edificazione".</p>			

Opposizione n. 13FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 18001/P.S. del 11.09.2000	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Bono Salvatore</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 184, All., part. n. 735</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato in parte del Comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 20", con destinazione specifica ad "Aree Fondiarie Convenzionate" facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che, il terreno di proprietà è di mq. 569,48 ed è circa metà della sua proprietà costituita anche da un'altra particella adiacente (n. 324), esterna al comprensorio di mq. 480,44; • Che pertanto il terreno di proprietà risulta, globalmente di mq. 1050 ed è configurato come lotto intercluso essendo circondato da proprietà edificate (e condonate) su tre lati e da Via Inzago sul quarto lato; • Che per quanto detto la divisione creata dal P.P. per cui metà della proprietà ricade sotto un regime vincolante (Comprensorio, peraltro inattuabile poichè formato da lotti ormai compromessi) , mentre l'altra ha un'altro regime anche esso vincolante (dimensioni minime del lotto considerati i distacchi), fa sì che per il ricorrente sia praticamente impossibile costruire; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>Che, venga estromessa la particella di proprietà dal comprensorio n. 20 in modo da poter riunire la due proprietà e così far proseguire l'iter del progetto per una civile abitazione e attualmente sospeso.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che l'area di proprietà viene estromessa dal comprensorio soggetto a convenzione n. 20, e alla stessa area viene attribuita la destinazione parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione" e parte a zona destinata a "Parcheggio Pubblico".</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 14FT +integrazione	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 15124/U.P. Protocollo n. 14996/U.P. del 27.10.2000 del 18.10.2001	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Giordani Luigi</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 179, All., part. n. 66, 67</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che la part. 66 risultando libera e perciò edificabile sarebbe notevolmente penalizzata dalla striscia di parcheggio lungo la strada che, causa i distacchi inevitabilmente condizionerebbe l'edificazione; • Che inoltre la localizzazione del parcheggio pubblico, previsto in aderenza al fabbricato insistente sulla part. 67, comporterebbe di fatto l'invivibilità dello stesso; • Che inoltre l'ubicazione del Parcheggio Pubblico, andrebbe ad interferire con gli accessi al lotto, sia carrabili che pedonali. <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, per i motivi su esposti, venga eliminata la destinazione a parcheggio pubblico e che la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" venga estesa a tutto il lotto di proprietà.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che effettivamente la destinazione a parcheggio pubblico andrebbe ad interferire con una situazione esistente già compromessa dall'esistenza di un manufatto, l'opposizione è accolta nel senso la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" viene estesa a tutto il lotto di proprietà.</p>			

Opposizione n. 15FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 245/P.S. del 05.01.2001	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Guglielmo Maria Siccardi (Legale Rappresentante della TELECOM)</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 185, All., part. n. 111</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, rappresentante legale della proprietà del lotto ", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che l'area in oggetto originariamente ricadeva in zona h2 di PRG; • Che successivamente in seguito alla Variante del 08.08.1974 è stata trasformata in H3; • Che inseguito alla variante approvata con DPGR n. 33/89 del 30.12.1982 la sua destinazione è mutata da H3 a M3; • Che con accordo di programma (ai sensi della L. 396/90) sottoscritto tra le Amministrazioni Pubbliche interessate in data 12.04.2000 l'area risulta con destinazione M3; • Che il Piano delle certezze includeva l'area in oggetto con destinazione M3; • Che il P.P. Palmarola Selva era è stato adottato con Delib. N. 60 del 26.04.99; • Che il Programma di Interventi prevede la realizzazione, sull'area suddetta, di una nuova centrale telefonica; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, per i motivi su esposti, venga stralciata l'area di proprietà dal P.P. . ➤ In subordine chiede che la fascia dedicata alla nuova sede stradale di ampliamento dell'attuale Via Casal del Marmo venga ridimensionata consentendo una superficie di lotto possibile alla realizzazione di quanto sopra 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che per quanto possibile la viabilità del Piano viene modificata in modo da rendere l'area adatta agli scopi richiesti.</p>			

Opposizione n. 16FT + integrazione	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 7679/P.S. Protocollo n. 18457/Dip.VI del 06.04.2001 del 25.11.2003	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Erbori Roberto, Casavecchia Luigi, Colasante Maurizio, Ledda Mario, Funghi Roberto, Pasquini Claudio, Pasquini Alessandro, Di Matteo Antonio, Rafaelli Franco</p>			
<p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 181, part. n. 435,436,437,783,786,499,500,501,517,518,519-390,438,515-391,432-439,442,502,503,520,521-443,504,522</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Verde Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che i lotti degli oppositori per la loro caratteristica dimensionale e per la collocazione sono strutturalmente connessi a lotti già edificati o in corso di edificazione; • Che il ricorso al reperimento di aree destinate a verde pubblico, sembra più una ricerca solo quantitativa che qualitativa; • Che la compromissione edificatoria dovuta a costruzioni abusive in corso di sanatoria edilizia rende irrealizzabili gli obiettivi preposti dal P.P. • Che sui lotti contraddistinti dalle part. 517,518,519,500,501,435,436,437,499 insiste un capannone di tipo artigianale industriale per il quale è stata presentata domanda di sanatoria <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, per i motivi su esposti, venga realizzato un comparto edificatorio (part. 783,786,390,438,515-391,432-439,442,502,503,520,521-443,504,522) fra i proponenti stessi con il reperimento del Verde pubblico tramite cessione gratuita senza che ciò comporti diminuzione di cubatura ➤ Che alle particelle compromesse sia attribuita la destinazione a zona di "Conservazione" 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'Opposizione è accolta nel senso che alle aree contraddistinte con le Part. 517,518,519,500,501,435,436,437,499, viene attribuita la destinazione parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova edificazione", e parte zona di "Verde pubblico" mentre alle rimanenti aree di proprietà viene concessa capacità edificatoria attraverso l'inclusione delle stesse in un nuovo comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) denominato "30", con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 17FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 10590/P.S. del 18.05.2001	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Lamberto e Giovanni Chittaro (Nuova Tecno Immobiliare)</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 184, part. n. 74,838,835</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona destinate a "Viabilità, parcheggi e servizi Pubblici" e parte a zona destinata a "conservazione Completamento e Nuova edificazione", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che le aree di proprietà degli opposenti vengono penalizzate enormemente da un parcheggio pubblico e dal nuovo sistema viario che le attraversa per ben due volte; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, per i motivi su esposti, venga realizzato un comparto edificatorio dove a fronte della cessione delle aree pubbliche necessarie venga permesso il recupero della cubatura sulle restanti aree; ➤ Che all'interno del comparto, il parcheggio pubblico venga spostato frontalmente all'area desinata a servizi pubblici; ➤ Che la cubatura spettante sia esclusivamente di tipo commerciale. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'Opposizione è accolta nel senso che a tutte le aree di proprietà viene concessa capacità edificatoria attraverso l'inclusione delle stesse in un nuovo comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) denominato "34", con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 18FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 12362/P.S. del 12.06.2001	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Carmine Della Sala</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 339, part. n. 1726</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona destinata a "Parcheggio Pubblico" e parte a zona destinata a "conservazione Completamento e Nuova edificazione", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che la destinazione a parcheggio pubblico è antieconomica , e difficilmente utilizzabile poiché nell'intorno vi sono insediamenti unifamiliari i quali sono muniti di garage e parcheggi privati con giardino a disposizione; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, per i motivi su esposti, venga eliminata la destinazione a parcheggio pubblico e che la destinazione a zona di " Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione " venga estesa a tutto il lotto di proprietà.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono che, ai lotti liberi o parzialmente liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 19FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 12361/P.S. del 12.06.2001	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Giovanni Clementi</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 339, part. n. 1639</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona destinata a "Parcheggio Pubblico" e parte a zona destinata a "conservazione Completamento e Nuova edificazione", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che la destinazione a parcheggio pubblico è antieconomica , e difficilmente utilizzabile poiché nell'intorno vi sono insediamenti unifamiliari i quali sono muniti di garage e parcheggi privati con giardino a disposizione; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, per i motivi su esposti, venga eliminata la destinazione a parcheggio pubblico e che la destinazione a zona di " Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione " venga estesa a tutto il lotto di proprietà.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informatori del Piano che prevedono che, ai lotti liberi o parzialmente liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 20FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 19950/P.S. del 28.09.2001	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Cicchetti Nazzeno</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 184, part. n. 734</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato in parte del Comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 20", con destinazione specifica ad "Aree Fondiarie Convenzionate" facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che, sul lotto di proprietà insiste un edificio per il quale è stata richiesta Concessione Edilizia in Sanatoria; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u> Che, venga estromessa la particella di proprietà dal comprensorio n. 20 e che alla stessa venga attribuita la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che l'area di proprietà viene estromessa dal comprensorio soggetto a convenzione n. 20, e alla stessa area viene attribuita la destinazione parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione" e parte a zona destinata a "Parcheggio Pubblico".</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 21FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 27800/P.S. del 21.12.2001	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Beneduce Cristina, Chirico Elvira, M. Grazia, Angela, Margherita, Nicoletta</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 339 All. 539, part. n. 16, 231</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Le ricorrenti, proprietarie del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, destinate dal Piano Particolareggiato a zona con destinazione parte a "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte a "Parcheggio e Servizi Pubblici", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che, già da tempo l'area destinata a parcheggio è a disposizione per la sosta dei mezzi pubblici; • Che il fabbricato insistente sull'area destinata a "Conservazione", pur se condonato, è fatiscente e andrebbe demolito e ricostruito. • Che, stante le attuali indicazioni di Piano e considerata la parte di area già data in uso, non sarebbe neppure possibile il ripristino delle volumetrie attualmente legittimate, in quanto non verrebbe assicurato il rispetto delle distanze minime; <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <p>Che, l'area di proprietà venga inclusa in un comprensorio soggetto a convenzione nel quale, mantenendo inalterata la superficie del Parcheggio pubblico, venga aumentata la superficie fondiaria a discapito della superficie con destinazione a "Servizi Pubblici".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che, come esplicitamente richiesto, l'area di proprietà viene inclusa in un nuovo comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) n. "29" con conseguente distribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			

Opposizione n. 22FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 9799/U.P. del 14.08.2002	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Congregazione delle Suore Caldee Figlie di Maria Immacolata</p> <p>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 179 All., part. n. 33</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, destinata dal Piano Particolareggiato a zona con destinazione "Verde Pubblico e Attrezzature sportive", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che, detta proprietà (di ha 2,552) è giunta alla scrivente Congregazione per atto di Donazione del 11.11.87 dall'Associazione Villaggio San Giuseppe; • Che prendendo in esame i parametri di fabbricabilità fondiaria determinati dalle N.T.A., pari a 0,8 mc./mq. Sull'area interessata si potrebbero edificare mc. 20.416; • Che lo scrivente Istituto, perseguendo finalità sociali, intenderebbe utilizzare parte dell'area per edificazione Residenziale e Mista; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u> Che, a parte dell'area di proprietà venga attribuita una destinazione consona all'edificazione Residenziale e Mista.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che all'aria di proprietà viene concessa potenzialità edificatoria attraverso l'inclusione della stessa in un nuovo comprensorio (soggetto a convenzione) denominato n° 35 con redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici fondiarie e pubbliche</p>			

Opposizione n. 23FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 300/U.P. del 1.10.2002	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: D'Apollo Emanuele, Andreoli Margherita</p> <p>TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 339 All., part. n. 1691</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, comproprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, destinata dal Piano Particolareggiato parte a zona con destinazione "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" e parte con destinazione "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che, sul lotto di proprietà insiste un edificio per il quale è stata ritirata una concessione edilizia in sanatoria ; • Che sul parcheggio pubblico insiste il muro di recinzione, vi è un dislivello di 3 metri e che pertanto la realizzazione del parcheggio pubblico appare impossibile, <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u> Che, venga eliminata , la destinazione a Parcheggio Pubblico, sul lotto di proprietà.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Considerando il dislivello di tre metri tra la viabilità pubblica e l'area fondiaria, e constatata l'oggettiva impossibilità di localizzazione di un parcheggio, l'opposizione è accolta, nel senso che viene eliminata sul lotto di proprietà la destinazione a Parcheggio Pubblico e allo stesso viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione, completamento e nuova edificazione".</p>			

Opposizione n. 24FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 397/U.P. De l 4.11.2002	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Tronetti Luciana, Traiber Olivo</p> <p>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 181 All., part. n. 307,337,365,395,444,578,589,396,445, 475,397,446,398,579,447,590,505,523</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, destinate dal Piano Particolareggiato parte a zona con destinazione "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" (part. N. 307) e parte con destinazione "Verde pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che, in data 04.06.90, fu presentato per gli stessi terreni un ricorso con prot. 6416 ad oggi senza riscontro. <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Un cambio di destinazione da verde pubblico ad edificabile per le part. 396,397,398,579 e parte delle 445,446,590,447. ➤ Il mantenimento a verde privato a servizio dell'abitazione (part. 307)(con eventuale stipula di atto d'obbligo) per le part. 365,576,578,395,444,589. ➤ La cessione delle part. 502,523 e della parte residua della 445,446,590,447. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che pur non potendo esattamente accettare le richieste dell'opponente, ai lotti di proprietà(ad esclusione della part. 307) viene concessa capacità edificatoria attraverso l'inclusione degli stessi in un comprensorio soggetto a convenzione denominato 31 con distribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione pubblica e fondiaria.</p>			

Opposizione n. 25FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 361/U.P. del 29.10.2002	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Savini Patrizio (Legale Rappresentante della "TUTTO MARMO E GRANITO")</p> <p>TITOLO: proprietario- Foglio n. 184 All., part. n. 801,824</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, destinate dal Piano Particolareggiato parte a zona con destinazione "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione" (part. 824) e parte inserita nel comparto soggetto a Convenzione n. 23 con destinazione specifica "Area Fondiaria" e "Parcheggio pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che, l'attuazione del comprensorio sarebbe difficile, in quanto sul lotto di proprietà inserito nel comprensorio n. 23 insiste un capannone, mentre sulla confinante area, destinata dal P.P. a Servizi pubblici, insiste un edificio regolarmente condonato; • Che l'intera part. 824 (di mq. 700), adiacente al confine del comprensorio è trattata in maniera penalizzante non potendo dar luogo a volumetrie utilizzabili dalla proprietà. <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Che, tutta e solo l'area di proprietà venga inclusa in un nuovo comprensorio soggetto a convenzione; ➤ Che all'intero comprensorio venga applicato un indice di 0,8 mc./mq.; ➤ Che al nuovo comprensorio di mq. Totali circa 4.560 venga attribuita una volumetria Non Residenziale e commerciale per circa un 70%. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'Opposizione è accolta nel senso che a tutte le aree di proprietà viene concessa capacità edificatoria attraverso l'inclusione delle stesse in un nuovo comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) denominato "23a" comprendente esclusivamente le aree di proprietà, con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p> <p>Si fa inoltre presente che i principi informativi del Piano prevedono all'interno dei comprensori un indice non superiore a 0,72 mc/mq. e che, come richiesto, la volumetria attribuita sarà per il 70% Non Residenziale.</p>			

Osservazione n. 26FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 2198/DIP.VI del 24.02.2003	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: UNIONE BORGATE</p> <p>TITOLO: proprietario- Foglio n. All., part. n.</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Alcune Associazioni aderenti all'Unione Borgate rappresentano la necessità che:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Nella zona di Selva Candida venga realizzato un parcheggio pubblico per rendere più agevole l'utilizzo dell'ufficio postale recentemente aperto in Via Fratelli Parenti incrocio via di Selva Candida; ➤ Realizzazione di Nuove aree a servizi per centri AMA di cui la zona è carente, tali aree potrebbero essere localizzate su Via Casal del Marmo nei pressi del depuratore di Palmarola; 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Con riferimento all'istanza presentata dal "Unione Borgate", si precisa che il Piano è stato controdedotto con l'obiettivo di migliorare la qualità di Vita del P.P, tenendo sempre in primo piano le esigenze specifiche sia dei piccoli proprietari che della collettività.</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta in quanto i parcheggi pubblici sono stati localizzati dove possibile e necessari; per quanto riguarda i centri AMA, due vaste aree sono state individuate dal Piano una in Via Rezzato, l'altra in Via Casal del Marmo.</p>			

Opposizione n. 27FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 10233 / P.S. del 09.03.2003	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Vigo Chiara</p> <p>TITOLO: proprietaria – Foglio n. 339 All. 539 , part. n. 1729</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, comproprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, e destinata dal Piano Particolareggiato a "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che, dalla destinazione e dalla previsione del P.P., si evince che tutta l'area di proprietà è stata destinata a Parcheggio Pubblico; • Che il lotto rientra all'interno della originaria perimetrazione del Nucleo e risulta ineditato; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>Che, venga eliminata, la destinazione a Parcheggio Pubblico, e che all'intero lotto sia attribuita la destinazione a Nuova Edificazione.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che parte del lotto di proprietà aveva già una destinazione fondiaria (edificabile), l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che al lotto di proprietà viene ridotta la destinazione del parcheggio pubblico e ampliata la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione".</p> <p>Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.</p>			

Opposizione n. 28FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 8003 / DIP.VI del 26.06.2003	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Guaitori Annamaria</p> <p>TITOLO: proprietaria – Foglio n. 181 All. , part. n. 400,449,450</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, comproprietaria del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, e destinate dal Piano Particolareggiato a "Verde Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che, dalla destinazione e dalla previsione del P.P. , si evince che tutta l'area di proprietà è stata destinata a Verde Pubblico; • Che il lotto rientra all'interno della originaria perimetrazione del Nucleo e risulta ineditato; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>Che, venga eliminata , la destinazione a Verde Pubblico, e che all'intero lotto sia attribuita la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione residenziale".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che, ai lotti liberi, possano essere concesse capacità edificatorie o all'interno dei comprensori Soggetti a Convenzione (tra più soggetti e con relativa cessione di aree pubbliche) o all'esterno degli stessi (singolarmente) a fronte, in alcuni casi e dove ritenuto necessario, di cessione di aree con destinazione pubblica, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che all'area di proprietà viene attribuita la destinazione parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova Edificazione residenziale" e parte a zona destinata a "Verde Pubblico".</p> <p>Si fa inoltre presente che come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di Piano. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo</p>			

Opposizione n. 29FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 9092 / DIP.VI del 21.07.2003	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: De Paola David (Amministratore Soc. Agricola Valle Verde)</p> <p>TITOLO: proprietario – Foglio n. 185 All. , part. n. 33,37,71,73</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente Società, proprietaria del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, incluse (per una parte) all'interno del P.P. con destinazione pubblica, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che, con deliberazione del C.C. n. 60 del 26/04/99 è stato adottato il P.P. n. 10 Palmarola Selva Nera; ● Che il suddetto piano destinava la parte di proprietà interna al Nucleo (circa mq. 46.800) a servizi, viabilità verde e parcheggi Pubblici; ● Che sull'intera area di proprietà (interna ed esterna al P.P. circa mq. 72.000), il precedente proprietario dell'intero lotto ha presentato una proposta (n. 10) in base all'Art. 11 della L. 493/93 nella quale si prevedeva la realizzazione di un centro polifunzionale di terziario privato e servizi di carattere generale. La G.C. con Delib. N. 1946 del 09.11.99 di indirizzo per la formazione dei P.R.U. espresse la non ammissibilità della proposta (per i motivi espressi nella stessa delibera), tuttavia dopo aver rilevato che la proposta, in termini di localizzazione risultava essere di particolare interesse per l'A.C. in quanto interveniva su aree importanti sia per il P.R.U. che per la zona "O", indico' alcune prescrizioni per la sua realizzazione: <ul style="list-style-type: none"> ➢ Che l'edificazione fosse concentrata esclusivamente nella fascia destinata a servizi; ➢ Che lo standard generato dall'intervento venisse eventualmente recuperato anche fuori dal P.P. della zona "O"; ➢ Che fosse esclusa la destinazione Residenziale; ➢ Che la volumetria edificabile fosse quella generata dalla superficie destinata a servizi dal P.P. con applicazione dell'indice di 1,0 mc./mq. ➢ Che per quanto sopra detto, l'opponente evidenzia incongruità tra i due atti deliberativi sopra menzionati, anche perché le prescrizioni dettate dalla Delib. 1946 si sposerebbero perfettamente con le esigenze della stessa Amministrazione Comunale; ➢ Che inoltre l'opponente evidenzia una disparità di trattamento con coloro ai quali è stata data la possibilità di edificare all'interno dei comprensori; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>Che, la porzione di area all'interno del perimetro del P.P. adottato venga destinata a Comprensorio soggetto a convenzione (così come disposto nelle prescrizioni della delib. 1946/99), formato da mq. 16.950 fondiari (Non res. Con indice di 0,72 mc./mq.) e mq. 29.850 a servizi. In più se l'opposizione venisse accolta, la proprietà si impegnerebbe a cedere gratuitamente all'A.C. (senza recupero di cubatura) i residui mq. 25.400 esterni al P.P.;</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Facendo presente che i principi informativi del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è respinta in quanto, ricadendo le aree di proprietà esternamente all'originale perimetro del nucleo, alle stesse non può essere concessa capacità edificatoria.</p>			

Opposizione n. 30FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 365/U.P. del 15.01.2004	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Leone Eleonora (La proprietà effettiva è dei figli: Mainella Angelo e Antonio)</p> <p>TITOLO: Usufruttuaria– Foglio n. 339 All.569, part. n. 2705</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel comparto soggetto a Convenzione n. 6 con destinazione specifica "Area Fondiaria", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che, la proprietà suddetta ricade nel P.R.G. di Roma con la destinazione urbanistica a sottozona O/3 in quanto rientrante nel Nucleo Edilizio "Palmarola Selva Nera"; ● Che il C.C. , con Delib. N. 60 del 26/04/99, poneva sulla particella catastale descritta in premessa , la destinazione urbanistica che non consente l'edificazione diretta ma la condiziona alla preventiva stipula di una convenzione urbanistica con l'A.C. , unitamente ad una pluralità di altri lottisti; ● Che l'A.C. in sede di adozione del P.P. non ha preso in considerazione lo stato reale dei luoghi , in quanto il lotto oggetto della presente osservazione risulta già edificato fin dagli anni 90, essendovi stato realizzato un fabbricato destinato a laboratorio artigiano per il quale è stata presentata domanda di condono edilizio in data 21/02/95 (prot 20976) ● Che l'inserimento, dell'area di proprietà, in un comparto unitario non si traduce in alcun vantaggio per il ricorrente , dal momento che nella Variante generale del P.R.G. , per la perimetrazione dei Nuclei edilizi Spontaneamente sorti, l'area di proprietà era classificata come zona edificabile O/3, con la stessa capacità edificatoria oggi prevista dal P.P. ● Che il P.R.G. sarebbe di più facile attuazione qualora i comprensori urbanistici fossero riferiti ad ambiti i cui fondi già edificati siano distinti da quelli liberi; ● Che pertanto il Piano come adottato con delib. Di C.C. se definitivamente approvato potrebbe essere lesivo nei confronti dei diritti dell'opponente; ● Che è ferma intenzione dell'opponente andare alla rapida attuazione del lotto presentando un progetto di completamento della volumetria esistente; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che, l'area di proprietà venga estrapolata dal comprensorio n. 6 con l'attribuzione alla stessa della destinazione a zona di Completamento con un indice complessivo pari a 0,8 mc/mq .</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta in quanto in contrasto con i principi informatori del P.P. che prevedono i comprensori soggetti a convenzione per il reperimento delle aree pubbliche.</p>			

Opposizione n. 31FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 1264/U.P. del 02.02.2004	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Bastianini Giampiero</p> <p>TITOLO: proprietario- Foglio n. 339 All. 539, part. n. 2016</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel comparto soggetto a Convenzione n. 6 con destinazione specifica "Area Fondiaria", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che, la proprietà suddetta ricade nel P.R.G. di Roma con la destinazione urbanistica a sottozona O/3 in quanto rientrante nel Nucleo Edilizio "Palmarola Selva Nera"; ● Che il C.C. , con Delib. N. 60 del 26/04/99, poneva sulla particella catastale descritta in premessa , la destinazione urbanistica che non consente l'edificazione diretta ma la condiziona alla preventiva stipula di una convenzione urbanistica con l'A.C. , unitamente ad una pluralità di altri lottisti; ● Che l'A.C. in sede di adozione del P.P. non ha preso in considerazione lo stato reale dei luoghi , in quanto il lotto oggetto della presente osservazione risulta già edificato essendovi stati realizzati degli accessori e dei locali in parte destinati a verande ed in parte a magazzino-ripostiglio, quale naturale ampliamento del fabbricato adiacente della stessa proprietà; ● Che è ferma intenzione del ricorrente presentare domanda di condono edilizio; ● Che l'inserimento, dell'area di proprietà, in un comparto unitario non si traduce in alcun vantaggio per il ricorrente , dal momento che nella Variante generale del P.R.G. , per la perimetrazione dei Nuclei edilizi Spontaneamente sorti, l'area di proprietà era classificata come zona edificabile O/3, con la stessa capacità edificatoria oggi prevista dal P.P. ● Che il P.R.G. sarebbe di più facile attuazione qualora i comprensori urbanistici fossero riferiti ad ambiti i cui fondi già edificati siano distinti da quelli liberi; ● Che pertanto il Piano come adottato con delib. Di C.C. se definitivamente approvato potrebbe essere lesivo nei confronti dei diritti dell'opponente; ● Che è ferma intenzione dell'opponente andare alla rapida attuazione del lotto presentando un progetto di completamento della volumetria esistente; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u> Che, l'area di proprietà venga estrapolata dal comprensorio n. 6 con l'attribuzione alla stessa della destinazione a zona di Completamento con un indice complessivo pari a 0,8 mc/mq .</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta in quanto in contrasto con i principi informativi del P.P. che prevede i comprensori soggetti a convenzione.</p>			

Opposizione n. 32FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 1265/U.P. del 02.02.2004	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Piscaglia Roberto</p> <p>TITOLO: Proprietario- Foglio 339 All. 539, part. n. 3012</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel comparto soggetto a Convenzione n. 6 con destinazione specifica "Area Fondiaria", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che, la proprietà suddetta ricade nel P.R.G. di Roma con la destinazione urbanistica a sottozona O/3 in quanto rientrante nel Nucleo Edilizio "Palmarola Selva Nera"; ● Che il C.C. , con Delib. N. 60 del 26/04/99, poneva sulla particella catastale descritta in premessa , la destinazione urbanistica che non consente l'edificazione diretta ma la condiziona alla preventiva stipula di una convenzione urbanistica con l'A.C. , unitamente ad una pluralità di altri lottisti; ● Che l'A.C. in sede di adozione del P.P. non ha preso in considerazione lo stato reale dei luoghi , in quanto il lotto oggetto della presente osservazione risulta già edificato essendovi stati realizzati degli accessori e dei locali in parte destinati a verande ed in parte a magazzino-ripostiglio, quale naturale ampliamento del fabbricato adiacente della stessa proprietà; ● Che è ferma intenzione del ricorrente presentare domanda di condono edilizio; ● Che l'inserimento, dell'area di proprietà, in un comparto unitario non si traduce in alcun vantaggio per il ricorrente , dal momento che nella Variante generale del P.R.G. , per la perimetrazione dei Nuclei edilizi Spontaneamente sorti, l'area di proprietà era classificata come zona edificabile O/3, con la stessa capacità edificatoria oggi prevista dal P.P. ● Che il P.R.G. sarebbe di più facile attuazione qualora i comprensori urbanistici fossero riferiti ad ambiti i cui fondi già edificati siano distinti da quelli liberi; ● Che pertanto il Piano come adottato con delib. Di C.C. se definitivamente approvato potrebbe essere lesivo nei confronti dei diritti dell'opponente; ● Che è ferma intenzione dell'opponente andare alla rapida attuazione del lotto presentando un progetto di completamento della volumetria esistente; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u> Che, l'area di proprietà venga estrapolata dal comprensorio n. 6 con l'attribuzione alla stessa della destinazione a zona di Completamento con un indice complessivo pari a 0,8 mc/mq .</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta in quanto in contrasto con i principi informativi del P.P. che prevede i comprensori soggetti a convenzione.</p>			

Opposizione n. 33FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 1689/U.P. del 09.02.2004	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: Piscaglia Piera, Piscaglia Cristina</p> <p>TITOLO: Proprietarie- Foglio 339 All. 539, part. n. 3011</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel comparto soggetto a Convenzione n. 6 con destinazione specifica "Area Fondiaria", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Che, la proprietà suddetta ricade nel P.R.G. di Roma con la destinazione urbanistica a sottozona O/3 in quanto rientrante nel Nucleo Edilizio "Palmarola Selva Nera"; ● Che il C.C. , con Delib. N. 60 del 26/04/99, poneva sulla particella catastale descritta in premessa , la destinazione urbanistica che non consente l'edificazione diretta ma la condiziona alla preventiva stipula di una convenzione urbanistica con l'A.C. , unitamente ad una pluralità di altri lottisti; ● Che l'A.C. in sede di adozione del P.P. non ha preso in considerazione lo stato reale dei luoghi , in quanto il lotto oggetto della presente osservazione risulta già edificato essendovi stati realizzati degli accessori e dei locali in parte destinati a verande ed in parte a magazzino-ripostiglio, quale naturale ampliamento del fabbricato adiacente della stessa proprietà; ● Che è ferma intenzione del ricorrente presentare domanda di condono edilizio; ● Che l'inserimento, dell'area di proprietà, in un comparto unitario non si traduce in alcun vantaggio per il ricorrente , dal momento che nella Variante generale del P.R.G. , per la perimetrazione dei Nuclei edilizi Spontaneamente sorti, l'area di proprietà era classificata come zona edificabile O/3, con la stessa capacità edificatoria oggi prevista dal P.P. ● Che il P.R.G. sarebbe di più facile attuazione qualora i comprensori urbanistici fossero riferiti ad ambiti i cui fondi già edificati siano distinti da quelli liberi; ● Che pertanto il Piano come adottato con delib. Di C.C. se definitivamente approvato potrebbe essere lesivo nei confronti dei diritti dell'opponente; ● Che è ferma intenzione dell'opponente andare alla rapida attuazione del lotto presentando un progetto di completamento della volumetria esistente; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u> Che, l'area di proprietà venga estrapolata dal comprensorio n. 6 con l'attribuzione alla stessa della destinazione a zona di Completamento con un indice complessivo pari a 0,8 mc/mq .</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta in quanto in contrasto con i principi informativi del P.P. che prevede i comprensori soggetti a convenzione.</p>			

Opposizione n. 34FT	Piano Particolareggiato "Palmarola-Selva Nera" Zona "O" n. 10	Protocollo n. 2029/U.P. del 16.02.2004	Municipio XIX Fogli di P.R.G. 13N-14N
<p>RICHIEDENTI: De Giorgis Claudio (Amm. Delegato Soc. "Rescaldina Edilizia S.r.l.)</p> <p>TITOLO: Amministratore Delegato– Foglio 181 All. , part. n. 339,448,476</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, destinate dal Piano Particolareggiato a "Verde Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che, il lotto di proprietà dell'opponente per la sua caratteristica dimensionale è strutturalmente connesso ai lotti già edificati o in corso di edificazione e comunque destinati a nuova Edificazione Residenziale; • Che risulta totalmente inopportuna la destinazione a Verde pubblico del lotto di proprietà, in quanto molti lotti adiacenti a quello dell'opponente, risultano compromessi inficiando così gli obiettivi preposti dal P.P.; <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>Che, venga eliminata , la destinazione a Verde Pubblico, e che l'intero lotto di proprietà venga inserito in un unico comparto edificatorio, con il reperimento del verde pubblico tramite cessione di area gratuita senza che ciò comporti diminuzione di cubatura.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'Opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene concessa capacità edificatoria attraverso l'inclusione dello stesso in un nuovo comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) denominato "36" comprendente esclusivamente le aree di proprietà , con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica.</p>			



Comune di Roma

ATTESTAZIONE DI ESISTENZA GRAVAMI USI CIVICI Piano Particolareggiato del nucleo "O" "recupero urbanistico" n. 10 "Palmarola – Selva Nera"

Premesso che l'istruttore demaniale Prof. Avv. Ugo Petronio, a seguito di incarico conferitogli con D.P.G.R. del Lazio n° 77 del 14.01.97, ha redatto e presentato al Dipartimento Sviluppo Agricolo e Mondo Rurale della Regione Lazio (prot. 4105/F del 31.07.2001) l'istruttoria delle terre di uso civico dell'intero territorio del Comune di Roma;

che, lo stesso Dipartimento regionale, con nota prot. 4732 del 6 settembre 2001, ha trasmesso al Comune di Roma la suddetta istruttoria;

che, ai sensi degli art. 15, 16 e 30 del R.D. 26.02.1928 n° 332, la documentazione relativa a tale istruttoria è stata depositata e pubblicata all'Albo Pretorio del Comune di Roma, dal 17 ottobre al 15 novembre 2001;

che nel periodo suindicato non sono pervenute opposizioni e/o osservazioni avverso l'istruttoria demaniale;

che, a seguito della pubblicazione dell'istruttoria suddetta e in assenza di opposizioni e/o osservazioni presentate avverso ad essa, il Dipartimento Sviluppo Agricolo e Mondo Rurale della Regione Lazio, con nota prot. 403 del 23 gennaio 2002, ha indicato la procedura che il Comune di Roma deve seguire in materia di usi civici;

che, ai sensi della citata procedura, qualora dagli atti dell'istruttoria demaniale non risultino gravami di uso civico sui terreni interessati dalla proposta urbanistica, il Comune di Roma è tenuto a certificarne l'inesistenza unicamente con l'attestazione comunale prevista dall'art. 6 della L.R. n° 59/95;

che dagli atti dell'istruttoria demaniale, le aree interessate dal Piano Particolareggiato in oggetto non risultano essere soggette ad usi civici né figurano tra quei territori per i quali è stata denunciata l'esistenza di usi civici ai sensi della Legge n. 1766 del 16.6.1927;

vista la legge n. 1766 del 16.06.1927;

vista la Legge Regionale 59/95;

visto l'art. 34 comma 2 punto 3 dello Statuto del Comune di Roma approvato dal Consiglio Comunale con deliberazione 122 del 17.7.2000;

Vista la nota Dipartimento Sviluppo Agricolo e Mondo Rurale della Regione Lazio prot. 403 del 23 gennaio 2002;

il Dirigente della U.O. 5 - Zone O di P.R.G.

ATTESTA

AI SENSI DELL'ART. 6 DELLA LEGGE REGIONALE N. 59/95, CHE LE AREE RICOMPRESSE NEL PIANO PARTICOLAREGGIATO PER IL RECUPERO URBANISTICO N. 10 "PALMAROLA – SELVA NERA", NON SONO SOGGETTE AD USI CIVICI NE' FIGURANO TRA QUEI TERRITORI PER I QUALI E' STATA DENUNCIATA L'ESISTENZA DI USI CIVICI AI SENSI DELLA LEGGE N. 1766 DEL 16.6.1927

IL DIRIGENTE
Ing. Giancarlo Matta

Procedutosi alla votazione nella forma come sopra indicata, il Presidente, con l'assistenza dei Segretari, dichiara che la proposta risulta approvata all'unanimità, con 32 voti favorevoli.

Hanno partecipato alla votazione i seguenti Consiglieri:

Alagna, Argentin, Bartolucci, Battaglia, Berliri, Carapella, Carli, Casciani, Cau, Cipressa, Cosentino, Dalia, Di Francia, Eckert Coen, Galloro, Gasparri, Ghera, Giansanti, Giulioli, Laurelli, Malcotti, Mannino, Marchi, Mariani, Orneli, Panecaldo, Piso, Rizzo, Sentinelli, Smedile, Spera e Zambelli.

La presente deliberazione assume il n. 58.

(O M I S S I S)

IL PRESIDENTE
G. MANNINO – F. SABBATANI SCHIUMA

IL VICE SEGRETARIO GENERALE
M. SCIORILLI

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal
al e non sono state prodotte opposizioni.

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta del
14 marzo 2005.

Dal Campidoglio, li

p. IL SEGRETARIO GENERALE

.....