

✠ S. P. Q. R.  
**COMUNE DI ROMA**

Deliberazione n. 63

**ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Anno 2001

VERBALE N. 22

Seduta Pubblica del 19 luglio 2001

Presidenza : MANNINO - CIRINNA'

L'anno duemilauno, il giorno di giovedì diciannove del mese di luglio, alle ore 16,20, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli inviti per le ore 16 dello stesso giorno, come da relate del Messo Comunale inserite in atti sotto i numeri dal 55348 al 55407, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine dei lavori e indicati nei medesimi inviti.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Segretario Generale dott. Vincenzo GAGLIANI CAPUTO.

Assume la Presidenza dell'Assemblea la Vice Presidente del Consiglio Comunale Monica CIRINNA' la quale dichiara aperta la seduta.

(O M I S S I S)

Alla ripresa dei lavori – sono le ore 17,15 – il Presidente Giuseppe MANNINO entra nell'aula e, assunta la Presidenza dell'Assemblea, dispone che si proceda all'appello dei Consiglieri per la verifica del numero degli intervenuti.

Eseguito l'appello, il Presidente dichiara che sono presenti l'on. Sindaco Valter VELTRONI e i sottoriportati n. 46 Consiglieri:

Alagna Roberto, Argentin Ileana, Battaglia Giuseppe, Berliri Luigi Vittorio, Calamante Mauro, Carapella Giovanni, Carli Anna Maria, Cau Giovanna, Cirinnà Monica, Coratti Mirko, Cosentino Lionello, Dalia Francesco, De Luca Pasquale, Della Portella Ivana, Di Francia Silvio, Eckert Coen Franca, Failla Giuseppe, Fayer Carlo Antonio, Foschi Enzo, Galeota Saverio, Galloro Nicola, Gasparri Bernardino, Ghera Fabrizio, Giansanti Luca, Giulioli Roberto, Iantosca Massimo, Laurelli Luisa, Lorenzin Beatrice, Lovari Gian Roberto, Madia Stefano, Mannino Giuseppe, Marroni Umberto, Marsilio Marco, Milana Riccardo, Nitiffi Luca, Orneli Paolo, Panecaldo Fabrizio, Poselli Donatella, Prestagiovanni Bruno, Rizzo Gaetano, Sabbatani Schiuma Fabio, Sentinelli Patrizia, Smedile Francesco, Spera Adriana, Tajani Antonio e Zambelli Gianfranco.

ASSENTI:

Bafundi Gianfranco, Baldi Michele, Bertucci Adalberto, Casciani Carlo Umberto, De Lillo Fabio, D'Erme Nunzio, Di Stefano Marco, Fioretti Pierluigi, Malcotti Luca, Marchi Sergio, Mariani Maurizio, Piso Vincenzo, Santini Claudio e Vizzani Giacomo.

Il PRESIDENTE, constatato che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità della seduta agli effetti deliberativi, dichiara aperta l'adunanza ai suddetti effetti e designa, quali

scrutatori per la presente seduta, i Consiglieri Berliri, Carapella e De Luca, invitandoli a non allontanarsi dall'aula senza darne comunicazione all'Ufficio di Presidenza.

Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art. 25 dello Statuto, il Vice Sindaco Gasbarra Enrico e gli Assessori Cioffarelli Francesco, Coscia Maria, Esposito Dario, Morassut Roberto e Nieri Luigi.

(O M I S S I S)

47<sup>a</sup> Proposta (Dec. G.C. del 19 giugno 2001 n. 76)

**Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O recupero urbanistico" n. 15/16 Colle Mentuccia - Ponte Di Nona in sede di pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 34 del 9 marzo 1998.**

Premesso che con deliberazione consiliare n. 3372 del 31 luglio 1978 è stata adottata la variante per il recupero urbanistico dei nuclei edilizi sorti in difformità dalle indicazioni del Piano Regolatore e consolidati;

Che tale variante è stata approvata dalla Regione Lazio con deliberazione della G.R.L. 3 agosto 1983, n. 4777;

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 34 del 9 marzo 1998 è stato adottato il Piano Particolareggiato n. 15/16 del nucleo edilizio spontaneamente sorto "Colle Mentuccia – Ponte Di Nona" in esecuzione del P.R.G.;

Che con l'adozione del piano sono scattate le misure di salvaguardia ex art. 3 della legge n. 1187 del 19 novembre 1968;

Che ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni, previa pubblicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n. 52 del 30 giugno 1998, gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio Comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dall'1 luglio 1998;

Che nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate entro i termini n. 6 opposizioni e osservazioni;

Che successivamente sono state presentate n. 8 opposizioni e osservazioni fuori termine;

Che l'Ufficio, tenuto conto della specificità dei Piani di Recupero di zone ex abusive, della sopravvenuta L. 724/94 art. 39 (come recepita dalla L.R. 58 del 17 dicembre 1996) e della necessità quindi di un reale aggiornamento dei dati ai fini dell'efficacia del piano, ha ritenuto opportuno prendere in considerazione anche le 8 opposizioni presentate fuori termine;

Che l'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, non ritiene necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che gli adeguamenti resisi necessari in seguito all'esame delle osservazioni e/o opposizioni sono descritti nella relazione d'Ufficio allegata al presente provvedimento;

Che con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al nucleo;

Che, nel caso in specie, ricorrono i presupposti di cui all'art. 1 (lett. b; f; g) della L.R. 36 del 2 luglio 1987;

Visti gli artt. 16 e 31 della legge n. 1150 del 17 agosto 1942 e successive modificazioni;

Visti gli artt. 8 e 14 della legge regionale n. 28 del 13 maggio 1980, modificata ed integrata con legge regionale n. 27 del 28 aprile 1983 e con legge regionale n. 76 del 21 maggio 1985 così come modificato dalla L.R. 58 del 17 dicembre 1996;

Visti gli artt. 24 e 29 della legge n. 47 del 28 febbraio 1985, e successive modificazioni;

Visto l'art. 1 (lett. b; f; g) della legge regionale n. 36 del 2 luglio 1987;

Visto l'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000;

Visto l'art. 39 della L. 724/94;

Vista la Relazione d'Ufficio parte integrante del presente provvedimento;

Avuto presente che in data 26 aprile 2001 il Dirigente della U.O. n. 3 del Dipartimento VI, quale responsabile del Servizio, ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: "Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Dirigente

F.to: D. Modigliani";

Che sulla proposta in esame è stata svolta, da parte del Segretario Generale, la funzione di assistenza giuridico-amministrativa di cui all'art. 97 del Decreto Legislativo n. 267/2000;

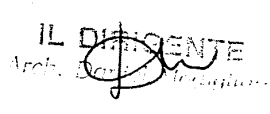
#### IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera di formulare le controdeduzioni, sottoriportate, alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n. 15/16 Colle Mentuccia – Ponte Di Nona a seguito della pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 34 del 9 marzo 1998.

Le modifiche conseguenti alle controdeduzioni sono riportate negli elaborati sottoindicati facenti parte integrante del presente provvedimento:

- Tav. 11.A - Localizzazione osservazioni e/o opposizioni – rapp. 1:4.000;
- Tav. 11 - Zonizzazione – Planimetria catastale – quadro d'unione – rapp. 1:4.000;
- Tav. 11.1 - Zonizzazione – Planimetria catastale – foglio 665 – rapp. 1:4.000;
- Tav. 11.2 - Zonizzazione – Planimetria catastale – foglio 665 – All. A n. 450 – rapp. 1:1.000;
- Tav. 11.3 - Zonizzazione – Planimetria catastale – foglio 662 – All. ED n. 527 – rapp. 1:1.000;
- Tav. 11.4 - Zonizzazione – Planimetria catastale – foglio 662 – All. C n. 231 – rapp. 1:2.000;
- Tav. 11.5 - Zonizzazione – Planimetria catastale – foglio 665 – All. B n. 528 – rapp. 1:1.000;
- Tav. 12 - Aree pubbliche – Rete viaria e sezioni stradali – quadro d'unione – rapp. 1:4.000;
- Tav. 12.1 - Aree pubbliche – Rete viaria e sezioni stradali – foglio 665 – rapp. 1:4.000;


- Tav. 12.2 - Aree pubbliche – Rete viaria e sezioni stradali – foglio 665 – All. A n. 450 – rapp. 1:1.000;
- Tav. 12.3 - Aree pubbliche – Rete viaria e sezioni stradali – foglio 662 – All. D n. 527 – rapp. 1:1.000;
- Tav. 12.4 - Aree pubbliche – Rete viaria e sezioni stradali – foglio 662 – All. C n. 231 – rapp. 1:2.000;
- Tav. 12.5 - Aree pubbliche – Rete viaria e sezioni stradali – foglio 665 – All. B n. 528 – rapp. 1:1.000;
- Tav. 13.1 - Elenco delle proprietà catastali soggette ad esproprio – foglio 662 All. 231 da pag.1 a pag. 27; foglio 662 All. 527 da pag. 28 a pag. 133; foglio 665 da pag. 134 a pag. 142;
- Tav. 13.2 - Elenco delle proprietà catastali soggette ad esproprio – foglio 665 All. 450 da pag.1 a pag. 142; foglio 665 All. 528 da pag. 143 a pag. 258;
- Tav. 13.3 - Elenco delle proprietà catastali soggette a convenzione – foglio 662 All. 231 da pag.1 a pag. 23; foglio 662 All. 527 da pag. 24 a pag. 27; foglio 665 da pag. 28 a pag. 32; foglio 665 All. 450 da pag. 33 a pag. 52;
- Tav. A.1 - Preventivo di spesa;
- Tav. B - Norme tecniche di attuazione;
  - Relazione d'ufficio.

Opposizione n. 1	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona zona "O" n. 15/16	Protocollo n. 19168/P.S. del 03/08/1998	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 16S-17S
<p><b>RICHIEDENTE:</b> Taliani Felicetta.</p> <p><b>TITOLO:</b> proprietaria - Foglio n. 665 , All. 528, part. n. 376.</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comparto "A", si oppone a tale destinazione e chiede che a detto lotto sia attribuita la destinazione a "zona di nuova edificazione residenziale semplice" facendo altresì presente che sul lotto insiste un manufatto oggetto di condono in sanatoria.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene stralciato dal Comparto "A" il lotto di proprietà, con l'attribuzione allo stesso della destinazione parte a zona di "Completamento residenziale semplice" e parte a "Parcheggi Pubblici".</p> <div style="text-align: right; margin-top: 200px;">  <p>IL DISPOSIZIONE Arch. [Signature]</p> </div>			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 2	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona zona "O" n. 15/16	Protocollo n. 19940/P.S. del 12/08/1998	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 16S-17S
<p><b>RICHIEDENTE: Ficarra Roberto e Rosalba.</b></p> <p><b>TITOLO: proprietari - Foglio n. 665, All. 528, part. n. 643.</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comparto "A", si oppongono a tale destinazione e chiedono che detto lotto sia destinato a "zona di nuova edificazione residenziale semplice" con indice di fabbricabilità fondiario di 0,8 mc/mq, facendo altresì presente che il comparto è già inattuabile in quanto su altri lotti dello stesso insistono vari manufatti.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene stralciato dal Comparto "A" il lotto di proprietà, con l'attribuzione allo stesso della destinazione a zona di "Completamento residenziale semplice."</p> <div style="text-align: right; margin-top: 200px;"> <p>L. RICHIEDENTE Arco... <i>[Firma]</i></p> </div>			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"


Opposizione n. 3	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona zona "O" n. 15/16	Protocollo n. 20022/P.S. del 13/08/1998	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 16S-17S
<p><b>RICHIEDENTE: Boccia Roberto Franco, Campisano Maria.</b></p> <p><b>TITOLO: proprietari - Foglio n.665, All. 528, part. n. 342.</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comparto "A", si oppongono a tale destinazione e chiedono che detto lotto sia destinato a "zona di nuova edificazione residenziale semplice".</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene stralciato dal Comparto "A" il lotto di proprietà, con l'attribuzione allo stesso della destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione residenziale semplice" e parte a "Parcheggi Pubblici".</p> <div style="text-align: right; margin-top: 20px;"> <p>IL DIRIGENTE Arch.  <i>Integrale</i></p> </div>			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 4	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona zona "O" n. 15/16	Protocollo n. 20588/P.S. del 31/08/1998	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 16S-17S
<p><b>RICHIEDENTE: Rapisarda Francesco.</b></p> <p><b>TITOLO: proprietario – Foglio n. 665, All. 450, part. n. 211.</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comparto "C", si oppone a tale destinazione e chiede che detto lotto sia destinato a "zona di nuova edificazione residenziale semplice", facendo altresì presente che la progettazione unitaria è inattuabile in quanto sul comparto insistono già vari manufatti.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene stralciato dal Comparto "C" il lotto di proprietà, con l'attribuzione allo stesso della destinazione a zona di "Nuova Edificazione residenziale semplice".</p> <p style="text-align: right;"><b>IL DIRIGENTE</b> Arch. Daniele Modigliani</p>			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"




Opposizione n. 5	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona zona "O" n. 15/16	Protocollo n.20855/P.S. del 04/09/1998	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 16S-17S
<b>RICHIEDENTE: De Luca Italo</b> <b>TITOLO: Presidente pro-tempore del comitato di quartiere di Colle Prenestino Via Pagani n°37</b>			
<b>Contenuto dell'istanza:</b> Il ricorrente in qualità di Presidente pro-tempore del comitato di quartiere di Colle Prenestino chiede che tutta la viabilità privata inserita nell'elaborato n°10 venga trasformata in viabilità pubblica e fa presente che nell'elaborato grafico n°11 esiste una carenza di zone N verde pubblico.			
<b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b>  L'osservazione è accolta nel senso che, nel rispetto dei principi informativi del Piano, nella redazione dello stesso, è stata fatta sia una equa distribuzione della Viabilità Pubblica che una attenta pianificazione per il soddisfacimento degli Standards Urbanistici. <div style="text-align: right; margin-top: 200px;">  </div>			

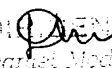
S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 6	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona zona "O" n. 15/16	Protocollo n.2767/P.U.P. del 06/08/1998	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 16S-17S
<p><b>RICHIEDENTE: Beti Maria</b></p> <p><b>TITOLO: proprietaria - Foglio n. 665, All. 528, part. n. 4049.</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comparto "A", si oppone a tale destinazione e chiede che detto lotto sia destinato a più pertinenti destinazioni" facendo altresì presente che lo stesso risulta già edificato e oggetto di Condonò Edilizio in sanatoria.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene stralciato dal Comparto "A" il lotto di proprietà, con l'attribuzione allo stesso della destinazione a zona di "Completamento residenziale semplice".</p> <p style="text-align: right;">IL DIRIGENTE Arch. Daniela Medaglia</p>			


S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 1 F.T.	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona zona "O" n. 15/16	Protocollo n. 29136/P.S. del 11/12/1998	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 16S-17S
<p><b>RICHIEDENTE:</b> Vitale Ubaldo.</p> <p><b>TITOLO:</b> Amministratore unico e legale rappresentante della "V &amp; V Valleranello" S.r.l. proprietario - Foglio n. 665, All. 450, part. n. 127.</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato con destinazione "zona di nuova edificazione non residenziale e mista", si oppone a tale destinazione e chiede di poter mantenere la sola edificazione residenziale eliminando, vista la dimensione dell'area, la cubatura non residenziale.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione residenziale semplice".</p> <p style="text-align: right;">   <b>IL DIRIGENTE</b>  Arch. Daniel Modigliani </p>			


S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 2 F.T.	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona Zona "O" n. 15/16	Protocollo n.2512/P.S.  del 08/02/1999	Circoscrizione VIII  Fogli di P.R.G. 16S-17S
<b>RICHIEDENTE:</b> Calabrese Patrizia.			
<b>TITOLO:</b> comproprietaria - Foglio n. 665, All. 450, part. n.181,747,748,749.			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>La ricorrente, comproprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione "parcheggio e zona N verde pubblico", si oppone a tale destinazione e chiede che si prenda atto dei due immobili ricadenti nei lotti, oggetto di richiesta di condono edilizio, e si modifichi la destinazione di piano in "zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde miste".</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici Lorde miste".</p> <p style="text-align: right;">   <b>IL RICHIEDENTE</b>  <i>arch. Daniela Modigliani</i> </p>			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 3 F.T.	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona Zona "O" n. 15/16	Protocollo n. 3060/P.S. del 15/02/1999	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 16S-17S
<p><b>RICHIEDENTE: Frisenna Antonia.</b></p> <p><b>TITOLO: proprietaria – Foglio n. 665, All. 450, part. n. <u>54-55-56-182-185-186-187-200-201-202-203-204-205-206-207-208-231-232-253-254-458</u>, 188-180-190-191-192-194-196-198 (fuori piano).</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>La ricorrente, proprietaria dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inserite dal Piano Particolareggiato in parte nel comparto "A", si oppone a tale destinazione e chiede che per l'intera area di sua proprietà inclusa nel perimetro del nucleo sia realizzato un sottocomparto "A1" (di mq 7270) il cui fondiario sia in continuità con la propria abitazione esistente, al fine di poter realizzare una nuova cubatura residenziale (di mc 4053 con I.F.F. di 0,63 mc/mq); chiede ancora per le pp. 207-232 l'esclusione dal comparto "A" e la destinazione a "conservazione dei volumi e delle superfici lorde residenziale semplice"; chiede per le pp. 208-206 l'esclusione dal comparto "A", avendo presentato domanda di condono per un manufatto ivi realizzato, e la nuova destinazione a "conservazione dei volumi e delle superfici lorde non residenziali"; chiede infine per parte della p. 202 l'esclusione dal comparto "A", e la sua destinazione a "zona di nuova edificazione residenziale semplice. (v. planimetria di proposta di variante) in cambio si dichiara disposta alla cessione gratuita delle particelle 188, 189, 190, 191, 192, 194, 196, 198 per un totale di mq 2380 da destinare ad infrastrutture pubbliche.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che parte delle aree di proprietà interne al perimetro del P.P., vengono incluse in un unico comparto "D" con redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.</p> <p style="text-align: right;">IL DIRIGENTE    <small>Am. Daniela</small></p>			

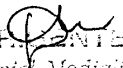
S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 4 F.T.	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona Zona "O" n. 15/16	Protocollo n. 3973/99P.S.	Circoscrizione VIII  Fogli di P.R.G. 16S-17S
<p><b>RICHIEDENTE:</b> Verticchio Gino.</p> <p><b>TITOLO:</b> proprietario – Foglio n.665 , All.528, part. n.341</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comparto "A", si oppone a tale destinazione in quanto tale zona risulta parzialmente compromessa da manufatti, e chiede che detto lotto sia destinato a zona edificabile.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene stralciato dal Comparto "A" il lotto di proprietà, con l'attribuzione allo stesso della destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione residenziale semplice" e parte a "Parcheggi Pubblici".</p> <p style="text-align: right;">   Arch. Daniel Modigliani </p>			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

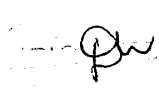
Opposizione n. 5 F.T.	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona zona "O" n. 15/16	Protocollo n. 23613/P.S. del 18/11/1999	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 16S-17S
<p><b>RICHIEDENTE:</b> Belardinelli Geremia, Scatragli Giuseppina.</p> <p><b>TITOLO:</b> proprietari – Foglio n. 665, All. 528, part. n. 394</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto (edificato con destinazione commerciale al piano terreno e residenziale ai due piani superiori) corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione “conservazione dei volumi e delle superfici lorde miste”, si oppongono a tale destinazione e chiedono che detto lotto sia destinato a “zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde residenziali semplici” per poter abitare anche il piano terreno.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico-Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di “Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde residenziali Semplici</p> <p style="text-align: right;"><i>Arch. Daniela Modigliani</i></p>			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO “P.P. DI RECUPERO ZONE O”

Opposizione n. 6 F.T.	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona zona "O" n. 15/16	Protocollo n. 25410/P.S. del 09/12/1999	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 16S-17S
<p><b>RICHIEDENTE:</b> Laurenti Valerio</p> <p><b>TITOLO:</b> proprietario – Foglio n.662, All. , part. n. 812</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato con destinazione “conservazione dei volumi e delle superfici lorde miste”, si oppone a tale destinazione in quanto contrasta con quanto stabilito dall’art. 16 delle N.T.A. del P.R.G. che per il lotto in questione, classificabile come lotto “intercluso” di sup. inferiore ai mq 1500, consente una pur minima edificabilità (sup. lotto mq. 420 x I.F.F. 0,80 mc/mq = 336 mc) e chiede il cambio di destinazione a “zona di nuova edificazione mista” o in subordine a “zona di nuova edificazione residenziale semplice”.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico-Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L’opposizione è accolta nel senso che viene stralciato dal Comparto “A” il lotto di proprietà, con l’attribuzione allo stesso della destinazione a zona di “Nuova Edificazione residenziale semplice”.</p> <p style="text-align: right;">   IL DIRETTORE  Ing. Daniela Mediglion </p>			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO “P.P. DI RECUPERO ZONE O”



Opposizione n. 7 F.T.	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona zona "O" n. 15/16	Protocollo n. 8398/P.S. del 14/04/2000	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 16S-17S
<p><b>RICHIEDENTE: Fantini Elena, Di Dio Bruno, Di Dio Sergio</b></p> <p><b>TITOLO: proprietario – Foglio n.665, All. 450, part. n. 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato nel comprensorio "A" soggetto a convenzione e con destinazione specifica "servizi pubblici di quartiere", si oppongono a tale destinazione in quanto sulle particelle 83 e 89 insistono manufatti per i quali è già stata presentata regolare richiesta di concessione edilizia in sanatoria ai sensi della Legge n. 47/85.</p> <p>I ricorrenti fanno inoltre presente che era loro intenzione di realizzare sui lotti di terreno individuati dalle particelle 83, 84, 85, 86 e 87 degli impianti sportivi con annessi i relativi impianti igienici previo l'eventuale ampliamento, in conformità alle norme urbanistiche delle costruzioni esistenti (già provviste di imbocco in fogna).</p> <p>Per quanto su esposto i ricorrenti chiedono che le aree di proprietà vengano escluse dal comparto "A" e alle stesse venga attribuita una destinazione d'uso non residenziale che consenta agli stessi di realizzare quanto sopra citato.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico-Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso tutte le aree di proprietà sono state escluse dal comprensorio "A", ad alcune (dove insistono manufatti) è stata attribuita la nuova destinazione a zona di "Consevasione dei volumi e delle superfici lorde non residenziali", le rimanenti sono state incluse in un nuovo comprensorio "C" con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione Pubblica che fondiaria</p> <div style="text-align: right; margin-top: 20px;">  </div>			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 8 F.T.	Piano Particolareggiato Colle Mentuccia-Ponte di Nona Zona "O" n. 15/16	Protocollo n. 20774/P.S. del 19/10/2000	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 16S-17S
<p><b>RICHIEDENTE: Chilelli Franco Nicola</b></p> <p><b>TITOLO: proprietario – Foglio n.665, All., part. n. 103,104</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di “Nuova Edificazione Residenziale Semplice, si oppone a tale destinazione in quanto sulle particelle di proprietà si svolge una attività di vendita al minuto e pertanto necessita di superfici di vendita e deposito.. Per quanto su esposto il ricorrente chiede che ai lotti di proprietà venga attribuita la destinazione a zona di “Nuova Edificazione Mista”, più consona alle attività commerciali di cui sopra.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico-Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L’opposizione è accolta nel senso che viene confermata per il lotto di proprietà la destinazione prevista dal Piano Particolareggiato, facendo altresì presente che, come riportato nelle Norme Tecniche di attuazione del Piano, è possibile realizzare nel limite massimo del 50% dell’intera volumetria realizzabile, negozi al piano terra del fabbricato.</p> <p style="text-align: right;"><i>Direttore</i> Amministratore <i>Daniel Medaglia</i></p>			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5  
SERVIZIO COMPLESSO “P.P. DI RECUPERO ZONE O”

**NUCLEO 15-16 COLLE MENTUCCIA PONTE DI NONA**

**RELAZIONE D'UFFICIO**

Il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n. 15 Colle Mentuccia e n. 16 Ponte di Nona, è stato adottato con delibera del C.C. n. 34 del 09/03/1998.

In seguito alla pubblicazione del Piano Particolareggiato n. 15 Colle Mentuccia e n. 16 Ponte di Nona, sono state presentate avverso il Piano medesimo n. 6 opposizioni nei termini di legge e n. 8 opposizioni fuori termine.

Sono stati apportati, a seguito di più precise e puntuali verifiche nonché dell'accoglimento di opposizioni e osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione di cui sopra, correzioni e adeguamenti.

Per quanto sopra detto, i valori numerici delle aree pubbliche restano comunque superiori ai minimi previsti dalla Legge di 18 mq./Ab. come si evince dalla sottostante tabella:

	<i>Verde Pubblico Dotazione Mq./Ab.</i>	<i>Servizi Pubblici Dotazione Mq./Ab.</i>	<i>Parcheggi Pubblici Dotazione Mq./Ab.</i>	<i>Totale Dotazione Mq./Ab.</i>
Colle mentuccia	10,9	7,1	2,5	<b>20,5</b>
Ponte di Nona	15,3	6,6	2,6	<b>22,5</b>

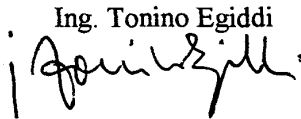
Il Piano Particolareggiato n. 15 Colle Mentuccia e n. 16 Ponte di Nona non ha mutato il suo assetto generale rispetto al Piano originario, rimanendo la superficie complessiva pressoché immutata e pari rispettivamente a 47,55 ha e 19,27 ha.

Gli abitanti previsti a totale completamento sono per Colle Mentuccia n.7.121 e per Ponte di Nona n. 2.337, compresi quelli già esistenti, che per Colle Mentuccia sono n. 6.554 e per Ponte di Nona sono n. 1791.


L'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura della stesse, non ritiene necessaria la ripubblicazione del P.P.

Con la presente deliberazione di controdeduzione alle osservazioni e/o opposizioni , ai sensi dell'art. 1 lett. b) f) e g) della L.R. n. 36/87, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al Piano Particolareggiato.

L'Ingegnere

Ing. Tonino Egiddi  


Il Dirigente

Arch. D. Modigliani  


La Segreteria Generale comunica che la VII Commissione Consiliare Permanente, nella seduta del 12 luglio 2001, ha espresso parere favorevole all'ulteriore iter della surriportata proposta di deliberazione.

Il PRESIDENTE invita il Consiglio alla votazione, con procedimento elettronico, della surriportata proposta di deliberazione.

Procedutosi alla votazione, nella forma come sopra indicata, il Presidente, con l'assistenza degli scrutatori, dichiara che la proposta risulta approvata all'unanimità con 42 voti favorevoli.

Hanno partecipato alla votazione i seguenti Consiglieri:

Alagna, Argentin, Battaglia, Berliri, Calamante, Carapella, Carli, Cau, Coratti, De Luca, Della Portella, Eckert Coen, Failla, Fayer, Fioretti, Foschi, Galeota, Galloro, Gasparri, Ghera, Giansanti, Giulioli, Iantosca, Laurelli, Lovari, Madia, Malcotti, Mannino, Mariani, Marroni, Marsilio, Nitiffi, Orneli, Panecaldo, Piso, Poselli, Prestagiovanni, Rizzo, Sabbatani Schiuma, Smedile, Tajani e Vizzani.

La presente deliberazione assume il n. 63.

(O M I S S I S)

IL PRESIDENTE  
 G. MANNINO – M. CIRINNA'

IL SEGRETARIO GENERALE  
 V. GAGLIANI CAPUTO

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal .....  
al ..... e non sono state prodotte opposizioni.

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta del  
**19 luglio 2001.**

*Dal Campidoglio, li .....*

p. IL SEGRETARIO GENERALE

.....