

**☒ S. P. Q. R.**  
**COMUNE DI ROMA**

Deliberazione n. 142

**ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Anno 2000

VERBALE N. 53

Seduta Pubblica del 3 agosto 2000

Presidenza : LAURELLI - BALDONI - MANNINO

L'anno duemila, il giorno di giovedì tre del mese di agosto, alle ore 16,50, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli inviti per le ore 15 dello stesso giorno, come da relate del Messo Comunale inserite in atti sotto i numeri dal 59671 al 59730, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine dei lavori e indicati nei medesimi inviti.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Segretario Generale dott. Vincenzo GAGLIANI CAPUTO.

Assume la Presidenza dell'Assemblea la Presidente del Consiglio Comunale Luisa LAURELLI la quale dichiara aperta la seduta e dispone che si proceda all'appello dei Consiglieri per la verifica del numero degli intervenuti.

Eseguito l'appello, la Presidente dichiara che sono presenti l'on. Sindaco Francesco RUTELLI e i sottoriportati n. 35 Consiglieri:

Amici Alessandro, Argentin Ileana, Assogna Giovanni, Baldi Michele, Baldoni Adalberto, Bartolucci Maurizio, Bertucci Adalberto, Carapella Giovanni, Cirinnà Monica, Coscia Maria, D'Arcangelo Enzo, Dalia Francesco, Di Francia Silvio, Esposito Dario, Galeota Saverio, Gargano Simone, Gasperini Dino, Giannini Daniele, Giulioli Roberto, Laurelli Luisa, Magiar Victor, Mannino Giuseppe, Marchi Sergio, Marsilio Marco, Monteforte Daniela, Nieri Luigi, Panecaldo Fabrizio, Petrassi Roberto, Prestagiovanni Bruno, Sabbatani Schiuma Fabio, Sentinelli Patrizia, Sodano Ugo, Spaziani Paolo, Thau Adalberto e Vizzani Giacomo.

**ASSENTI:**

Azzaro Giovanni Paolo, Barbaro Claudio, Borghini Pierluigi, Calamante Mauro, Ciocchetti Luciano, D'Erme Nunzio, De Lillo Stefano, Di Stefano Marco, Fini Gianfranco, Fioretti Pierluigi, Foschi Enzo, Frattini Franco, Galloro Nicola, Germini Ettore, Marroni Umberto, Mazzocchi Erder, Medici Sandro, Morassut Roberto, Ninci Patrizia, Panatta Adriano, Piso Vincenzo, Rizzo Gaetano, Spera Adriana e Zambelli Gianfranco.

La PRESIDENTE, constatato che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità della seduta agli effetti deliberativi, dichiara aperta l'adunanza ai suddetti effetti e, giustificata l'assenza del Consigliere Germini, designa, quali scrutatori per la presente seduta, i Consiglieri Cirinnà, Foschi e Sabbatani Schiuma, invitandoli a non allontanarsi dall'aula senza darne comunicazione all'Ufficio di Presidenza.

Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art. 19 dello Statuto, il Vice Sindaco Tocci Walter e gli Assessori Cecchini Domenico, Marchetti Maria Pia, Milana Riccardo e Piva Amedeo.

(O M I S S I S)

A questo punto la Presidente designa quale scrutatore il Consigliere Carapella in sostituzione del Consigliere Foschi.

(O M I S S I S)

139<sup>a</sup> Proposta (Dec. G.C. dell'1 agosto 2000 n. 105)

**Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" "recupero urbanistico" n. 18 "Castel Verde - Osa Sant'Eligio" in sede di pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 140 del 2 settembre 1999.**

Premesso che con deliberazione consiliare n. 3372 del 31 luglio 1978 è stata adottata la variante per il recupero urbanistico dei nuclei edilizi sorti in difformità dalle indicazioni del Piano Regolatore e consolidati;

Che tale variante è stata approvata dalla Regione Lazio con deliberazione della G.R.L. 3 agosto 1983, n. 4777;

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 193 dell'11 settembre 1995 è stato adottato il Piano Particolareggiato n. 18 del nucleo edilizio spontaneamente sorto "Castel Verde – Osa Sant'Eligio" in esecuzione al P.R.G.;

Che con l'adozione del piano sono scattate le misure di salvaguardia ex art. 3 della legge n. 1187 del 19 novembre 1968;

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 140 del 20 settembre 1999 sono state adottate le controdeduzioni alle opposizioni e/o osservazioni presentate avverso il P.P. in oggetto;

Che l'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, ha ritenuto necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni, previa pubblicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n. 91 del 16 novembre 1999, gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio Comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dal 17 novembre 1999 al 17 gennaio 2000;

Che nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate entro i termini n. 52 opposizioni e/o osservazioni;

Che successivamente sono state presentate n. 20 opposizioni e/o osservazioni fuori termine;

Che l'Ufficio, tenuto conto della specificità dei piani di recupero di zone ex abusive, della sopravvenuta L. 724/94 – art. 39 (come recepito dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996) e della necessità quindi di un reale aggiornamento dei dati ai fini dell'efficacia del piano, ha ritenuto opportuno prendere in considerazione anche le 20 opposizioni presentate fuori termine;

Che l'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, ritiene non necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che gli adeguamenti resisi necessari in seguito all'esame delle osservazioni e/o opposizioni sono descritti nella relazione d'Ufficio;

Che, in particolare, il perimetro del Piano Particolareggiato è stato ampliato interessando modeste porzioni di aree già ricomprese all'interno del Parco della Valle dell'Aniene così come proposto dal Comune di Roma con deliberazione C.C. n. 162 del 30 luglio 1996 ed inviato, per le consultazioni previste dall'art. 22 della legge 394/91, alla Provincia di Roma ed alla Regione Lazio. Si precisa altresì che le aree interessanti il Piano Particolareggiato in oggetto sono escluse dal Parco della Valle dell'Aniene istituito dalla Regione Lazio con L.R. n. 29 del 6 ottobre 1997;

Che in considerazione del modesto numero di abitanti che il suddetto ampliamento produce e in esecuzione di un precedente ordine del giorno del Consiglio Comunale, tale ampliamento è stato considerato opportuno dalla VII Commissione Consiliare Permanente;

Che con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al nucleo;

Che nel caso di specie, ricorrono i presupposti di cui all'art. 4 della L.R. n. 36 del 2 luglio 1987;

Visti gli artt. 16 e 31 della legge n. 1150 del 17 agosto 1942 e successive modificazioni;

Visti gli artt. 8 e 14 della legge regionale n. 28 del 13 maggio 1980, modificata ed integrata con legge regionale n. 27 del 28 aprile 1983 e con legge regionale n. 76 del 21 maggio 1985 così come modificato dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996,

Visti gli artt. 24 e 29 della legge n. 47 del 28 febbraio 1985, e successive modificazioni;

Visto l'art. 4 della legge regionale n. 36 del 2 luglio 1987;

Visto l'art. 53 della legge n. 142 dell'8 giugno 1990;

Visto l'art. 39 della L. 724/94;

Visto l'art. 17 della legge 15 maggio 1997 n. 127;

Vista la Relazione d'Ufficio parte integrante del presente provvedimento;

Che la VII Commissione Consiliare Permanente nella seduta del 5 luglio 2000 ha espresso parere favorevole all'ulteriore iter del provvedimento;

Avuto presente che in data 17 luglio 2000 il Dirigente del Servizio Complesso P.P. di recupero zone "O", quale responsabile della U.O., ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: "Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnico-amministrativa della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Dirigente

F.to: D. Modigliani";

Che sulla proposta in esame è stata svolta, da parte del Segretariato Generale, la funzione di assistenza giuridico-amministrativa di cui all'art. 17, comma 68 della legge 15 maggio 1997, n. 127;

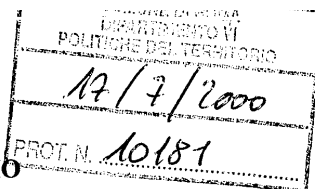
### IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera di formulare le controdeduzioni, sottoriportate, alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n. 18 A-B "Castel Verde – Osa Sant'Eligio" a seguito della pubblicazione della deliberazione adottata dal Consiglio Comunale n. 140 del 20 settembre 1999.

Le modifiche conseguenti alle controdeduzioni sono riportate negli elaborati sottoindicati facenti parte integrante del presente provvedimento:

- Tav. 7A Confronto dei perimetri (rapp. 1:2.000) *(riferito al solo sottonucleo Castel Verde)*;
- Tav. 7B Confronto dei perimetri (rapp. 1:2.000) *(riferito al solo sottonucleo Osa – Sant’Eligio)*;
- Tav. 8.A.1 Localizzazione osservazioni e/o opposizioni (rapp. 1:2.000) *(riferito al solo sottonucleo Castel Verde)*;
- Tav. 8.B.1 Localizzazione osservazioni e/o opposizioni (rapp. 1:2.000) *(riferito al solo sottonucleo Osa – Sant’Eligio)*;
- Tav. 8 Quadro d’unione zonizzazione (rapp. 1:4.000);
- Tav. 8A Zonizzazione (rapp. 1:2.000) *(riferito al solo sottonucleo Castel Verde)*;
- Tav. 8B Zonizzazione (rapp. 1:2.000) *(riferito al solo sottonucleo Osa – Sant’Eligio)*;
- Tav. 9 Quadro d’unione aree pubbliche, rete viaria e sezioni stradali (rapp. 1:4.000 e 1:200);
- Tav. 9A Aree pubbliche, rete viaria e sezioni stradali (rapp. 1:2.000 e 1:200) *(riferito al solo sottonucleo Castel Verde)*;
- Tav. 9B Aree pubbliche, rete viaria e sezioni stradali (rapp. 1:2.000 e 1:200) *(riferito al solo sottonucleo Osa – Sant’Eligio)*;
- Tav. 10 Relazione di previsione delle spese;
- Tav. 12 Norme Tecniche di Attuazione;
- Tav. 13.1.A Elenco delle proprietà catastali soggette ad esproprio *(riferito al solo sottonucleo Castel Verde)*;
- Tav. 13.2.A Elenco delle proprietà catastali soggette ad esproprio *(riferito al solo sottonucleo Castel Verde)*;
- Tav. 13.3.A Elenco delle proprietà catastali soggette a convenzione *(riferito al solo sottonucleo Castel Verde)*;
- Tav. 13.1.B Elenco delle proprietà catastali soggette ad esproprio *(riferito al solo sottonucleo Osa – Sant’Eligio)*;
- Tav. 13.2.B Elenco delle proprietà catastali soggette ad esproprio *(riferito al solo sottonucleo Osa – Sant’Eligio)*;
- Tav. 13.3.B Elenco delle proprietà catastali soggette a convenzione *(riferito al solo sottonucleo Osa – Sant’Eligio)*;
- Relazione d’Ufficio.

**RELAZIONE D'UFFICIO**  
**P.P./O N. 18 - CASTELVERDE - OSA S. ELIGIO**



In seguito alla pubblicazione del Piano Particolareggiato della zona "O" di P.R.G. n. 18 – Castelverde – Osa S. Eligio, adottato dal Consiglio Comunale con Deliberazione n.193 dell'11 settembre 1995, sono state presentate avverso il piano medesimo n. 406 opposizioni ed osservazioni nei termini di legge e n. 13 opposizioni ed osservazioni fuori termine.

Con deliberazione C.C. n.140 del 20 settembre 1999 sono state adottate le controdeduzioni.

Le difficoltà dovute alle dimensioni del piano, alla sua specificità morfologica, ed alla straordinaria partecipazione degli abitanti, rese evidenti dal grande numero e dalla rilevanza qualitativa delle osservazioni e delle opposizioni, hanno indotto gli uffici ad una revisione significativa del Piano adottato rendendo necessaria la ripubblicazione del Piano Particolareggiato in variante ai sensi dell'art. 4 della L.R. n. 36/87.

Ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni previa pubblicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n.91 del 16 novembre 1999 sono stati depositati e pubblicati, presso l'Albo Pretorio comunale, gli atti relativi al provvedimento di controdeduzioni di cui sopra, per il periodo di 30 giorni decorrenti dal 17 novembre 1999 al 17 gennaio 2000.

Nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate, entro i termini, n. 52 opposizioni e/o opposizioni e successivamente sono state presentate n. 20 opposizioni e/o osservazioni fuori termine.

La VII<sup>a</sup> Commissione Consiliare ha ritenuto opportuno, in esecuzione di un precedente ordine del giorno del Consiglio Comunale e visto il modesto incremento di abitanti, non "discriminare" chi era fuori dal "vecchio" perimetro approvato con deliberazione G.R.L. n. 4777/83, da coloro che ne erano all'interno, considerando l'intero insediamento un sistema urbano omogeneo, con l'obiettivo di chiuderlo e circoscriverlo definitivamente rispetto alla campagna circostante.

Il perimetro del Piano Particolareggiato è stato ampliato interessando modeste porzioni di aree già ricomprese all'interno del Parco della Valle dell'Aniene così come proposto dal Comune di Roma con deliberazione C.C. n. 162 del 30 luglio 1996 ed inviato, per le consultazioni previste dall'art. 22 della legge 394/91, alla Provincia di Roma ed alla Regione Lazio. Si precisa altresì che le aree che interessano il Piano Particolareggiato in questione sono escluse dal Parco della Valle dell'Aniene istituito dalla Regione Lazio con L.R. n. 29 del 6 ottobre 1997.

Le aree pubbliche necessarie per i servizi, il verde ed i parcheggi pubblici, al fine di soddisfare lo standard urbanistico minimo previsto nella misura di 18 mq/ab oltre i parcheggi pubblici afferenti le cubature non residenziali e commerciali, sono così ripartite:

**Sottonucleo di Castelverde:**

AREE PUBBLICHE	SUPERFICIE	DOTAZIONE	STANDARDS P.R.G.
	mq	mq/ab	mq/ab
VERDE	191.491	13,0	9,0
SERVIZI	104.105	7,1	6,5
PARCHEGGI R.	39.251	2,7	2,5
N.R.	9.009	0,4 mq/mq	
<b>TOTALE</b>	<b>343.856</b>	<b>22,7</b>	<b>18,0</b>

**Sottonucleo di Osa s. Eligio:**

AREE PUBBLICHE	SUPERFICIE	DOTAZIONE	STANDARDS P.R.G.
	mq	mq/ab	mq/ab
VERDE	149.546	13,2	9,0
SERVIZI	94.426	8,4	6,5
PARCHEGGI R.	55.595	4,9	2,5
N.R.	22.550	0,4 mq/mq	
<b>TOTALE</b>	<b>322.117</b>	<b>26,5</b>	<b>18,0</b>

**P.P./O n. 18 - Castelverde - Osa S. Eligio**

AREE PUBBLICHE	SUPERFICIE	DOTAZIONE	STANDARDS P.R.G.
	mq	mq/ab	mq/ab
VERDE	341.037	13,5	9,0
SERVIZI	198.531	7,6	6,5
PARCHEGGI R.	94.846	3,6	2,5
N.R.	31.559	0,4 mq/mq	
<b>TOTALE</b>	<b>665.973</b>	<b>24,4</b>	<b>18,0</b>

Nel piano sono stati individuati n. 101 comprensori soggetti a convenzione e n. 28 perimetri di accorpamento.

L'elevato numero dei comprensori soggetti a convenzione, consente l'acquisizione gratuita da parte dell'A.C. della una consistente parte di aree pubbliche e permette la realizzazione, anche da parte dei proprietari, di una notevole quantità di opere di urbanizzazione sul territorio del P.P. in tempi brevi. I comprensori, che hanno trovato la sostanziale approvazione dei proprietari delle aree e degli immobili, potranno costituire l'innescò del processo di riqualificazione e recupero dell'intero Piano Particolareggiato.

I perimetri di accorpamento consentono oltre che l'acquisizione gratuita da parte dell'A.C. dell'eventuale viabilità prevista pubblica, la salvaguardia, con meno consumo di territorio, delle aree più a ridosso della campagna romana.

La superficie complessiva del piano particolareggiato in oggetto somma a circa 351,71 ettari di cui per Castelverde circa 201,85 ettari e per Osa S. Eligio circa 149,87 ettari.

L'insediamento previsto dal Piano Particolareggiato è di 26.052 abitanti totali di cui 14.764 a Castelverde e 11.288 a Osa S. Eligio. Gli abitanti già insediati sono 15.466 di cui 8.108 a Castelverde e 7.358 ad Osa S. Eligio. Gli abitanti da insediare sono 9.369 di cui 5.822 a Castelverde e 3.547 ad Osa S. Eligio.

Le variazioni rispetto alle previsioni della variante di P.R.G. sono evidenziate dalle seguenti tabelle:

Variante approvata con delib. G.R.L. n. 4777/83:

Nucleo a	Stanze costruite b	Stanze da costruire c	Stanze a completamento b + c	Superficie ha	Densità ab/ha
18	13.030	10.253	23.283	265,00	90

Piano Particolareggiato:

Nucleo a	Stanze costruite b	Stanze da costruire c	Stanze a completamento b + c	Superficie ha	Densità ab/ha
18	15.466	10.586	26.052	351,71	74

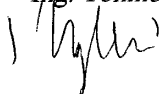
Il quadro delle risposte alle osservazioni ed opposizioni è il seguente:

P.P./O n. 18	CASTELVERDE	OSA S. ELIGIO	SOMMANO
<i>Accolte</i>	11 + 6 F.T.	8 + 5 F.T.	19 + 11 F.T.
<i>Parz. accolte</i>	10 + 1 F.T.	7 + 2 F.T.	17 + 3 F.T.
<i>Respinte</i>	10 + 5 F.T.	6 + 1 F.T.	16 + 6 F.T.
<b>SOMMANO</b>	<b>31 + 12 F.T.</b>	<b>21 + 8 F.T.</b>	<b>52 + 20 F.T.</b>

L'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, ritiene non necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni, ai sensi dell'art. 4 della L.R. n. 36/87, l'Amministrazione Comunale si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare ai P.P. di cui sopra.

L'INGEGNERE  
Ing. Tonino Egiddi



IL DIRIGENTE  
Arch. Daniel Modigliani



Opposizione n. 1	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S.Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 25669/P.S. del 13/12/99	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 178
<p><b>RICHIEDENTI:</b> Lunetta Claudia (Part. n. 448), Angioni Letizia (Part. n. 1519), Mossa Francesco (Part. n. 475), Benedetti Loredana (Part. n. 474), Restante Fernando (Part. n. 4072), Tata Michele (Part. n. 589), Paionni Umberto (part. n. 2016, 2949), Romani Gianfranco (part. n. 447); Brienza Angelo Domenico e Rosalba (part. n. 4137), Brienza Angelo (part. n. 4139), Petrolati Osvaldo (part. n. 4134, 4135), De Blasi Maria (part. n. 600)</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietari – Foglio n. 670 All. 729</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte a "Viabilità Pubblica e Parcheggio", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che il P.P. è stato disegnato su un foglio catastale non aggiornato, che non tiene conto dell'esistenza sui lotti di abitazioni;</li> <li>● Che il previsto ampliamento della viabilità crea gravi disagi ai proprietari in quanto pregiudicherebbe il pieno godimento delle singole abitazioni per la presenza di: costruzioni adiacenti alla strada stessa, rampe di accesso ai garage e muri di recinzione sui quali sono posizionati tutti gli allacci ai vari servizi;</li> <li>● Che il previsto ampliamento della viabilità è dovuto per dare accesso alle aree destinate a "Servizi" nei comparti n. 69, 70, 71, 72.</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che l'A.C. trovi per dare accesso all'area destinata a "Servizi", un accordo con i proprietari dei lotti dei comparti n. 69, 70, 71, 72 come si era precedentemente concordato;</li> <li>➤ Che in mancanza di tale accordo, per tali aree venga ripristinata la vecchia destinazione originaria, lasciando così V. C. Attanasio e il tratto di V. Picciano (che interessa i lotti di proprietà) a strada privata.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che sia per Via Cellino Attanasio che per il primo tratto di Via Picciano, viene ripristinata la destinazione della strada a "strada privata". Tale trasformazione si è resa possibile dalla previsione di servire l'area destinata a servizi, dei comprensori n. 69-70-71e 72, direttamente da Via Massa S. Giuliano attraverso la realizzazione di un anello viario a senso unico, della sezione stradale di ml. 8, come peraltro proposto dall'osservazione n. 15.</p>			



Opposizione n. 2	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 26466/P.S. del 21/12/99	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTE: Zeppilli Antonio</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 670 All. 729 part. n. 568 (già 200/b)</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che sul lotto di proprietà (mq. 1.160) insiste un edificio;</li> <li>• Che sulla parte di lotto di proprietà, riservata dal P.P. all'ampliamento della Viabilità, insiste una rampa (carrabile) di accesso al garage dell'unità immobiliare sopra detta;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga modificata la Viabilità del Piano in quanto risulterebbe impossibile eliminare o realizzare altrove la rampa di accesso al garage dell'unità immobiliare presente sul lotto.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che sia per Via Cellino Attanasio che per il primo tratto di Via Picciano, viene ripristinata la destinazione della strada a "strada privata".</p> <p>Tale trasformazione si è resa possibile dalla previsione di servire l'area destinata a servizi, dei comprensori n. 69-70-71 e 72, direttamente da Via Massa S. Giuliano attraverso la realizzazione di un anello viario a senso unico, della sezione stradale di ml. 8, come peraltro proposto dall'osservazione n. 15.</p>			

<b>Opposizione n. 3</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 27338/P.S. del 30/12/99</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Monti Luigi (part. n. 1272); Monti Antonio (part. n. 1273) Di Gregorio Donato (part. n. 1271); D'Angelo Cesarina (part. n. 47)</b></p>			
<p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 666      All. 729</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,4 mc./mq.)", parte a "Viabilità Pubblica" e parte a "Verde Pubblico" facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che solo una parte della part. n. 47 è stata inclusa nel Piano Particolareggiato di cui sopra;</li> <li>● Che l'ampliamento della Viabilità di Piano, andrebbe ad incidere su parte dei lotti di proprietà;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga costituito un nuovo "Comparto" (n. 99) formato da quelle porzioni di area, di proprietà, destinate dal presente P.P. a "Viabilità Pubblica" e a "Verde Pubblico" e da quella parte della part. 47 esclusa dal presente Piano;</li> <li>➤ Che a tale nuovo comparto di mq. 3.576, a fronte della cessione delle aree destinate a "Viabilità Pubblica" e a "Verde Pubblico", venga attribuito un I.T. di 0,4 mc./mq., pari a mc. 1.430 (Residenziali), localizzabili in quella parte della part. n 47 (mq.720 ) ora estromessa dal Piano.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta facendo presente comunque che, viene previsto nelle N.T.A. del Piano Particolareggiato il recupero, sulle aree fondiari, delle volumetrie afferenti la parti dei lotti destinati dal Piano Particolareggiato a "Viabilità e Parcheggi Pubblici"</p>			

<b>Opposizione n. 4</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 27339/P.S. del 30/12/99</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Brunetti Siro, Baioni Elina</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 669 All. 761 part. n. 504, 508</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 44", con destinazione specifica parte a zona "Fondiarìa", parte a "Viabilità Pubblica" e parte a "Verde Pubblico" facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che la porzione di proprietà, destinata dal presente P.P. a "Nuova Edificazione", nella sua parte inferiore risulta già edificata;</li> <li>● Che la porzione di proprietà destinata a verde pubblico, essendo interclusa dai fabbricati limitrofi, non assicura continuità di verde con le analoghe destinazioni dei comprensori n. 38, 42, 43;</li> <li>● Che la porzione di proprietà, destinata dal presente P.P. a "Nuova Edificazione", con esclusione della sua parte inferiore (già edificata), assicurerebbe più continuità di verde ai comprensori n. 38, 42, 43;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga stralciata l'area già edificata dal comprensorio n. 44, e gli sia attribuita la destinazione a zona di "Conservazione delle Volumetrie esistenti";</li> <li>➤ Che vengano invertite le destinazioni urbanistiche delle due porzioni del nuovo comprensorio n. 44 (scaturito dall'estromissione della porzione d'area già edificata), mantenendo inalterata la viabilità di Piano</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Viene stralciata dal Perimetro del comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) n. 44 quella porzione di area di proprietà già edificata, con l'attribuzione alla stessa della destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista";</li> <li>➤ All'interno del nuovo comprensorio vengono ridistribuite le destinazioni urbanistiche delle aree tra "Fondiarie" e "Pubbliche".</li> </ul>			

<b>Opposizione n. 5</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 27340/P.S. del 30/12/99</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Cori Orialdo</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 670      All. 729      part. n. 779, 780, 781, 192</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato nei comprensori (SOGGETTI A CONVENZIONE) "n. 83" e "n. 84", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che i due comprensori sono frontistanti la viabilità principale e organizzati a pettine rispetto a questa, con la dimensione longitudinale decisamente prevalente sull'altra;</li> <li>• Che in tali comprensori le superfici fondiarie, avendo uno sviluppo longitudinale ed una larghezza di appena 20 mt., comportano fatti salvi i distacchi di legge una dislocazione degli edifici problematica, che diviene irrealizzabile nel caso del comprensorio n. 84 nel quale alla dimensione trasversale del lotto fondiario viene sottratta una fascia di terreno destinata alla viabilità;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga invertita la destinazione pubblica, prevista nel comprensorio n. 83 con la destinazione di "Nuova Edificazione Fondiaria" prevista nel comprensorio n. 84, ferma rimanendo sia nel comprensorio n. 83 che nel comprensorio n. 84 le originali destinazioni dei parcheggi pubblici;</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che, pur rimanendo inalterati i perimetri e le destinazioni di Piano Particolareggiato previste nei comprensori n. 83 e 84, al comprensorio n. 84 viene eliminato un tratto di "Viabilità Pubblica", parallela al lotto fondiario, con conseguente aumento della superficie fondiaria del lotto stesso.</p>			

<b>Opposizione n. 6</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 243/P.S. del 05/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Pierluca Maria Pia</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 669      Al. 761      part. n. 2661</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale integrata con le Preesistenze Agricole", e parte a "Parcheggi Pubblici" facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che a fronte della cessione gratuita della porzione di proprietà destinata al parcheggio pubblico, non vi è alcuna forma di compenso, evidenziando così una notevole disparità di trattamento con situazioni analoghe nelle quali si consente di computare come edificabile anche la parte del lotto destinata a spazi pubblici;</li> <li>● Che anche se si fosse potuta computare sulla parte di lotto edificabile, tutta la capacità edificatoria del lotto stesso, la realizzazione effettiva della cubatura sarebbe stata compromessa dai distacchi imposti dal parcheggio e dai confini interni del lotto;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ Che venga ridotta l'area a parcheggio per una larghezza dal fronte strada pari a ml. 5,00 anziché ml. 20,000;</li> <li>➢ Che venga attribuita al lotto residuo la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale", con l'applicazione di un indice di fabbricabilità fondiario, come risulta attualmente nel Piano in caso di cessione gratuita di aree all'A.C., di 0,5 mc./mq. da applicare anche sull'area da cedere per la realizzazione del parcheggio pubblico;</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene eliminata la superficie di proprietà destinata a "Parcheggi Pubblici", con conseguente aumento della superficie di proprietà destinata a "Nuova Edificazione Residenziale integrata con le Preesistenze Agricole".</p>			

Opposizione n. 7	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 401/P.S. del 11/01/99	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTE: Di Nardo Raffaele, Amodio Anna Maria Luigia</b></p> <p><b>TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 669 All. 758 part. n. 3065</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, comproprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 64", con destinazione specifica parte a zona "Fondiarìa", parte a "Parcheggio Pubblico" e parte a "Verde Pubblico" facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che le ridotte dimensioni dell'area fondiaria ed il rispetto delle previste distanze legali , pregiudicherebbe la possibilità di realizzare sul lotto di proprietà sia pur un piccolo fabbricato;</li> <li>• Che non si comprende la necessità dell'individuazione di un'area destinata a parcheggio in una zona a tutt'oggi di natura agricola;</li> <li>• Che l'Ente Espropriante deve indicare, nella redazione del P.P., non solo l'utilità delle opere pubbliche da realizzare, ma anche l'inesistenza di altre aree idonee che accompagnate alla valutazione dei requisiti posseduti dal beneficiario, possa condurre ad una scelta seria e serena;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga dichiarato nullo e illegittimo il P.P. in oggetto, e che vengano trovate soluzioni alternative, per il lotto di proprietà, che non ledano il legittimo diritto dei proprietari opposenti.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie.</p>			

<b>Opposizione n. 8</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 509/P.S. del 12/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Cardinale Maurizio, Sgariglia Franca</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 669 All. 761 part. n. 2217</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 49", con destinazione specifica a zona "Fondiarìa", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che sul lotto di proprietà insiste un fabbricato di civile abitazione;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga stralciato dal comprensorio n. 49 il lotto di proprietà;</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene stralciata dal Perimetro del comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) n. 49 quella porzione di area di proprietà già edificata, con l'attribuzione alla stessa della destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista";</p>			

<b>Opposizione n. 9</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 724/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Cianni Antonio</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669 All. 761 part. n. 1540, 1398</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 49", con destinazione specifica a zona "Servizi Pubblici di quartiere".  <u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga stralciato dal comprensorio n. 49 il proprio immobile (mq. 1.600), e che venga inserito in un comprensorio singolo, comprendente solo la sua proprietà, rendendosi disponibile a cedere mq. 700, sul fronte strada, da adibire a servizi, in cambio dell'edificabilità dei restanti mq. 900. ;</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b>  <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Viene stralciato dal Perimetro del comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) n. 49 il lotto di proprietà il quale viene inserito in un nuovo comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) n. 101;</li> <li>➤ All'interno del nuovo comprensorio vengono ridistribuite le destinazioni urbanistiche delle aree tra "Fondiarie" e "Pubbliche", attribuendo mq. 700 alla superficie Fondiaria e mq. 900 al Verde Pubblico.</li> </ul>			



<b>Opposizione n. 10</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S.Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 725/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Peroni Giuseppe, Peroni Natalina</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 669 All. 760 part. n. 1048, 1049, 554, 1050</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Nuova Edificazione Residenziale integrata con le Preesistenze Agricole", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che sul lotto di proprietà insiste un fabbricato di civile abitazione;</li> </ul> <p><u>Si oppongono e al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che al lotto di proprietà venga attribuita la destinazione a zona di "Completamento e nuova edificazione Residenziale.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che ad una parte del lotto di proprietà, e più specificatamente a quella interessata dal fabbricato, viene concesso il cambio di destinazione urbanistica a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova edificazione Residenziale, Non residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc/mq).</p>			

<b>Opposizione n. 11</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 723/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<b>RICHIEDENTE: Morucci Francesco</b>			
<b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669    All.761    part. n. 1762</b>			
<b>Contenuto dell'istanza:</b>			
<p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 59", con destinazione specifica a zona "Fondataia", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che sul lotto di proprietà, insiste un manufatto oggetto di concessione edilizia in sanatoria;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga stralciato dal comprensorio n. 59 il proprio lotto, onde poter procedere, in proprio, al completamento della cubatura prevista dal P.P. sul lotto di terreno di sua proprietà. ;</li> </ul>			
<b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b>			
<b>Si controdeduce quanto segue:</b>			
<p>L'opposizione è accolta nel senso che viene stralciato dal Comprensorio n. 59 il lotto di proprietà con l'attribuzione allo stesso delle destinazioni: parte a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova edificazione Residenziale, Non residenziale e Mista" e parte a "Parcheggi Pubblici"</p>			

Opposizione n. 12	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 726/P.S. del 14/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTI:</b> La Posta Italo, Cimei Amelia</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietari – Foglio n. 669 All. 759 part. n. 804, 2044, 2046, 2047</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte a "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che il parcheggio così ubicato dal P.P. verrebbe a trovarsi a ridosso, (pareti finestrate e ingresso), dell'immobile edificato sulla part. 804, creando notevoli disagi alla fruibilità e vivibilità dell'immobile stesso;</li> <li>• Che l'area dove il P.P. ha ubicato il parcheggio è da considerarsi interclusa (ai sensi della delibera di G.R. 4777/83), ancor prima che tale piano la destinasse a parcheggio;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che all'area ora destinata a parcheggio, sia attribuita la destinazione a zona di "Nuova edificazione Residenziale"</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene eliminato il Parcheggio Pubblico nel lotto di proprietà e alla superficie dello stesso viene attribuita la nuova destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova edificazione Residenziale, Non residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc/mq)".</p>			

<b>Opposizione n. 13</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 727/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI:</b> Monti Angela, Tolti Namdo, Sandro Fellini, Mazzenga Antono, Rossi Massimo, Rossi Roberto, Rossi Mario, Rossi Giovanni, Marsili Sabrina, Profilli Marino, Agostini Chiara, Cesari Filippo, Giancamilli Fiorella, Balducci Nella, Belenchia Gianna, Bordi Amalia, Belenchia Fabio, Bordi Amalia, Belenchia Fabio, Pauto Franco, Fioravanti Aminto, Campanari Remo, Brocchini Dario, Brocchini Marcella, Romani Sabatino, Romani Leo, Romani Tullio, Durante Luciano, Durante Sergio, Durante Franca, D'Ottavi Silvana, Capitanelli Pietro, Capitanelli Alfredo</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietari – Foglio n. 669, All. 749, part. n. 447,1688,1612,244,1356,1357,1229,340, 393,345,223,333,334,383</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che nell'elaborazione del Piano, non si è tenuto conto che l'ampliamento di Via Donegani e di Via Rosciano andrebbe ad interferire con i muri di cinta dei fabbricati, costruiti o ristrutturati intorno agli anni 70, la ricostruzione dei quali sarebbe impossibile, in quanto l'uscita delle proprie abitazioni avverrebbe direttamente sulla strada;</li> <li>• Che, essendo attualmente la sede stradale di mt. 6, l'ampliamento a mt. 10 provocherebbe: l'abbattimento dei muri portanti di alcuni fabbricati, lo spostamento dell'illuminazione stradale - dei contatori e delle fognature oltre all'abbattimento di molti alberi tra cui olivi decennali;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <p>➤ Che Via Donegani e Via Rosciano, per la parte oggetto del ricorso, rimangano come attualmente sono (strade private).</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta in quanto l'ampliamento di Via Donegani e di Via Rosciano è necessario poiché rappresenta l'unico collegamento viario tra l'intero Piano e Via di Lunghezza.</p>			

Opposizione n. 14	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 729/P.S. del 14/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTE:</b> Panunzio Agostino, Barone Teresina, Panunzio Giuseppina, De Angelis Iginio</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietario – Foglio n. 670 All. 731 part. n. 1414, 1413</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che non si ritiene necessario sia l'allargamento di Via Brittolli che la realizzazione di una strada di raccordo, a traffico sostenuto (con le dimensioni e caratteristiche riportate nel P.P.), della stessa, con Via S. Maria di Loreto;</li> <li>● Che il previsto allargamento di Via Brittolli, oltre a provocare un considerevole aumento del traffico locale (già critico) della zona, costituirebbe serio disagio e pericolo al transito veicolare e pedonale, per l'immediata vicinanza alla sede stradale alla quale si verrebbero a trovare tutte le abitazioni;</li> <li>● Che il transito su Via Brittolli, da e verso Via Perano, sarebbe fortemente condizionato e reso pericoloso anche dalla presenza di una serie di tre curve caratterizzate da uno stretto raggio di curvatura;</li> <li>● Che il previsto raccordo tra Via S. Maria di Loreto e Via Brittolli risulterebbe superfluo, in quanto sarebbe sufficiente l'allargamento di Via S. Maria di Loreto, allargamento reso possibile per l'assenza di ostacoli lungo tutto il suo tragitto;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che non venga realizzato il previsto raccordo Via S. Maria di Loreto e Via Brittolli;</li> <li>➤ Che non venga realizzato il previsto allargamento di Via Brittolli;</li> </ul> <p><u>Propongono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga realizzato esclusivamente l'allargamento di Via S. Maria di Loreto;</li> <li>➤ Che dai parcheggi previsti sulle part. n. 3078 e 3079, venga realizzata un tratto di viabilità, perpendicolare agli stessi, fino al congiungimento con Via di Massa S. Giuliano;</li> <li>➤ Che dal parcheggio previsto sulla part. n. 3079, venga realizzata un tratto di viabilità che, correndo lungo il perimetro del parcheggio situato sulla part. 246, si ricongiunga a Via S. Maria di Loreto.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che, pur rimanendo inalterate le previsioni di Piano per quanto riguarda la viabilità e i suoi previsti ampliamenti, l'allargamento di V. Brittolli (per il solo secondo tratto) interesserà esclusivamente le aree con destinazione a "Servizi Pubblici Generali".</p>			

<b>Opposizione n. 15</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 743/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Brugiattelli Emilio</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669    All. 758    part. n. 117</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito parte nel Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 69", parte al di fuori del comprensorio con destinazione specifica a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte fuori dal P.P., facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che gli abitanti di V. Cellino Attanasio e V. Picciano hanno presentato formale opposizione (Opp. N.1 Prot. S./D. n. 25669 del 13/12/99) sull'allargamento delle suddette strade per dare accesso ai comprensori n. 69, 70, 71,72.</li> </ul> <p><u>Propone:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Di cedere, con recupero di cubatura una striscia di terreno, larga 8 mt., che va da V. Massa S. Giuliano fino all'area adibita a Servizio lungo la parte sinistra della linea di confine della proprietà. Tale soluzione consentirebbe di formare un anello stradale a senso unico, a servizio dell'area, con V. Picciano</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'Opposizione è accolta nel senso che viene accettata la proposta di cessione di una striscia di terreno lungo il confine di proprietà, con conseguente relativa possibilità di recupero della cubatura, ivi spettante, sulle aree fondiarie.</p>			

Opposizione n. 16	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 747/P.S. del 14/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTI:</b> Graziosi Antonio, Franchi Pietro</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietario – Foglio n. 669      All. 760      part. n. 436</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 38", con destinazione specifica parte a "Parcheggi e Verde Pubblico", e parte a "Superficie Fondiaria", <u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che gli venga attribuita maggiore superficie fondiaria per poter edificare residenze con una tipologia di case basse, più consona al contesto urbano circostante;</li> <li>➤ Che a fronte della cessione gratuita delle aree da destinare a Parcheggi, verde e viabilità, gli venga riconosciuto un indice comprensoriale di 0,6 mc./mq.</li> <li>➤ Che l'intero comprensorio n. 38 sia esteso all'intera proprietà di Ha 1.03.58 (catastale).</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che pur mantenendo inalterato il perimetro del Comprensorio è possibile il recupero, all'interno del Comprensorio stesso, della cubatura di competenza delle aree, di proprietà, destinate alla viabilità Pubblica ;</li> <li>➤ Che viene concesso, come da N.T.A., all'interno dei comprensori l'aumento dell'indice comprensoriale da 0,5 mc./mq. a 0,6 mc./mq.</li> </ul>			

<b>Opposizione n. 17</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 751/P.S. Del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Di Santo Rosaria</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 670 All. 758 part. n. 3081</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 65", con destinazione specifica parte a zona "Fondiarìa", parte a "Parcheggio Pubblico" e parte a "Verde Pubblico" facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che l'area di proprietà ricade per intero nel comprensorio n. 65, e pertanto sottoposta alla normativa (Art. 10 delle N.T.A.) prevista per le aree soggette a convenzione;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga estromessa, dal comprensorio n. 65, l'area di proprietà;</li> <li>➤ Che la particella oggetto del ricorso mantenga la destinazione d'uso precedente, in quanto sull'area ora destinata a Verde Pubblico e Parcheggio vi è stato realizzato, con regolare concessione, un pozzo e l'area "fondiaria" rimanente non consentirebbe in ogni caso di sviluppare, considerando i distacchi, una cubatura.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie.</p>			



<b>Opposizione n. 18</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 752/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Fratoni Giuseppe</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669 All. 760 part. n. 146, 1119, 1120, 1121, 1912, 1915</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti parte nel Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 48", parte al di fuori del comprensorio con destinazione specifica a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte fuori dal P.P., facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che il comparto n. 48 risulta sovradimensionato rispetto alle esigenze dell'area, mortificando le legittime aspettative dei ricorrenti nell'edificazione di una tipologia edilizia residenziale secondo le tipologie in uso nella zona;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga estromessa, dal comprensorio n. 48, l'area di proprietà;</li> <li>➤ Che tale area, una volta estromessa dal comparto n. 48, abbia la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" .</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie.</p>			

Opposizione n. 19	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 753/P.S. del 14/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTE: Petrolati Olga</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 670 All. 729 part. n. 4131</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito per una parte (mq. 400) nel Piano Particolareggiato con destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,4 mc./mq.)" e per una parte escluso dal predetto P.P., facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che il P.P. di cui sopra prevede un ampliamento della viabilità, di circa ml. 5 x ml. 120, sull'area del ricorrente esclusa dal P.P.;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che la cubatura che si sarebbe dovuta realizzare sulla fascia di terreno occupata dall'ampliamento della Viabilità, venga riportata sulla porzione di area di proprietà inclusa nel Piano Particolareggiato.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che, viene previsto nelle N.T.A. del Piano Particolareggiato il recupero, sull'area fondiaria, della volumetria afferente la parte del lotto destinato a "Viabilità Pubblica"</p>			

<b>Opposizione n. 20</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 754/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI:</b> Petrolati Osvaldo ( Part. n. 4136, 4123), Petrolati Paola (Part. n. 4125, 4126), Tranquilli Catia e Ricci Fabio (Part. n. 4127, 4128), Talamelli Tina (Part. n. 283), Tirelli Pietro (Part. n. 2837), Petrolati Olga (Part. n. 4131), Rossi Elisa (part. n. 2821)</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietari – Foglio n. 670      All. 729</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq. e I.F. 0,4 mc./mq.)" e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che il P.P. prevede un ampliamento della viabilità sui lotti di proprietà;</li> <li>● Che tale viabilità ha un andamento curvilineo causato dalla presenza sulla part. n. 1355 di una costruzione fatiscente di servizio alle unità immobiliari site sulla part. 118;</li> <li>● Che il proprietario di tale manufatto aveva reso, in passato, impegno per la sua demolizione;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che non venga modificato l'andamento rettilineo della Viabilità e che il previsto ampliamento sia a doppio senso di marcia;</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta nel senso che, la viabilità dovrà mantenere l'andamento curvilineo per la presenza sulla part. n. 1355 di una costruzione e che tale viabilità sarà a senso unico poiché farà parte di un anello viario che servirà a dare accesso alle aree destinate a "Servizi" dei comprensori n. 69, 70, 71 e 72.</p>			

<b>Opposizione n. 21</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 755/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Panci Maria, Tirelli Pietro</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 670 All. 729 Part. N. 2837</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq. e I.F. 0,4 mc./mq.)" e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che parte del lotto, di proprietà, ha un indice di edificabilità pari a 0,5 mc./mq. e parte ha un indice di edificabilità pari a 0,4 mc./mq.;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che per tutta l'area di proprietà sia confermato un indice di edificabilità pari a 0,5 mc./mq.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene concessa, come da N.T.A., a tutta l'area di proprietà un indice di edificabilità di 0,5 mc./mq.</p>			

<b>Opposizione n. 22</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 756/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTI: D'Angelo Raffaele</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 670    All. 729    Part. n. 2951</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 85", con destinazione specifica a zona "Fondiarìa", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che l'area di proprietà ricade per intero nel comprensorio n. 85 e pertanto sottoposta, causa la presenza di una pluralità di proprietà, alla normativa prevista per le aree soggette a convenzione; <u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></li> <li>➤ Che tutta l'area di proprietà sia esclusa dal comprensorio n. 85, per non incombere, con gli altri proprietari, in spiacevoli malintesi per un'eventuale edificazione congiunta.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie</p>			

<b>Opposizione n. 23</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 757/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Petrolati Osvaldo</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 670    All. 729    Part. n. 4135, 4134, 4133, 4130, 4132/p</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, destinato dal Piano Particolareggiato parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq. e I.F. 0,4 mc./mq.)", parte a "Viabilità Pubblica e Parcheggi", e parte esterna al P.P. facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che sulla part. n. 4133 è stato previsto un parcheggio Pubblico;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che la cubatura che si sarebbe dovuta realizzare sulla part. n. 4133, venga ripartita sulle particelle n. 4134 e 4135 e sulla porzione della part. 4132 interna al Piano Particolareggiato;</li> <li>➤ Che sulla part. n. 4130 sia confermato l'I.F. di 0,5 mc./mq., come già previsto dalla Delib. Del C.C. n. 193 del 11/09/95, anziché l'I.F. di 0,4 mc./mq. previsto dalla Delib. N. 140 del 20/09/99</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che, a fronte della cessione delle aree a destinazione pubblica (Viabilità e Parcheggi pubblici), sarà possibile il recupero della cubatura, ivi spettante, esclusivamente sui lotti destinati dal Piano Particolareggiato ad area fondiaria, viene inoltre modificato sulla part. 4130 il cambio di indice di edificabilità da 0,4 mc./mq. a 0,5 mc./mq. (come si evince dalle N.T.A.)</p>			

Opposizione n. 24	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 758/P.S. Del 14/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTI: Petrolati Benito</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 670    All. 729    Part. n. 2960, 1546</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito per una parte internamente al Piano Particolareggiato e destinato a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,4 mc./mq.)", e per un'altra parte esternamente al P.P., facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che l'area concessa per nuova edificazione è di tale modesta entità da non permettere l'edificazione per le normali esigenze dello sviluppo familiare;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che, in cambio di un ampliamento dell'area destinata a "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,4 mc./mq.)" oltre i confini del P.P. (sul lotto di proprietà), sarebbe disposto a cedere un'area per servizi pubblici (Ampliamento Viab. Parcheggi).</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene ampliato il perimetro del P.P. fino ad includere nello stesso una nuova porzione di area, alla quale viene attribuita la destinazione a zona di : "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)".</p>			

Opposizione n. 25	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 759/P.S. del 14/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTE: Boccolucci Dino</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669      All. 760      part. n. 150</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 20", con destinazione specifica parte a zona "Fondiarria" e parte a " Viabilità, Verde e Parcheggi Pubblici", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che quasi la totalità della superficie del comprensorio n. 20 è di proprietà del ricorrente; <u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></li> <li>➤ Che venga modificato il perimetro del comprensorio n. 20, in modo che ricomprenda esclusivamente l'area di proprietà;</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene modificato il perimetro del Comprensorio n. 20 in modo che ricomprenda esclusivamente l'area di proprietà.</p>			



Opposizione n. 26	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 760/P.S. del 14/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTE: Pettinari Renato</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669      All. 760      part. n. 165</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, parte inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 37", con destinazione specifica parte a zona "Fondiarria" e parte a " Viabilità e Verde Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che la totalità della superficie del comprensorio n. 37 è di proprietà del ricorrente;</li> <li>● Che nel comprensorio n. 37 insiste già un fabbricato</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che non venga costituito il comprensorio n. 37;</li> <li>➤ Che al lotto di proprietà, inserito nel comprensorio n. 37, venga attribuita la più pertinente destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non residenziale e Mista".</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta nel senso che essendo già parte dell'area del ricorrente esterna, e con destinazione fondiaria, al comprensorio n. 37, viene ribadita la destinazione in essere per le residue aree di proprietà.</p>			

<b>Opposizione n. 27</b> + memoria agg. Prot. 6162 del 21/3/00	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>“Castel Verde-Osa S. Eligio”</b> <b>Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 761/P.S.</b> <b>del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII</b> <b>Fogli di P.R.G.17S</b>
<b>RICHIEDENTI: Paolini Armando</b>  <b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669      All. 758      Part. n. 2222, 2221</b>			
<b>Contenuto dell'istanza:</b>  Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato e destinato a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,4 mc./mq. - I.F. 0,5 mc./mq. )", e a zona di "Parcheggi", facendo presente: <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che secondo le indicazioni del Piano sul lotto di proprietà è prevista la realizzazione di un parcheggio pubblico e la realizzazione di una piazzola per i cassonetti della N.U. (A.M.A.);</li> <li>● Che la realizzazione di tale parcheggio, una volta considerati i distacchi di legge con i lotti adiacenti, toglierebbe ogni possibilità di realizzazione della cubatura prevista;</li> </ul> <u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che, venga eliminato il parcheggio pubblico previsto dal P.P., pur dichiarandosi disponibile alla concessione di un'area per la realizzazione della piazzola per i cassonetti della N.U. conformemente al progetto esecutivo per le opere a scampo dell'Associazione Consortile di Castel Verde.</li> </ul> Si allega con memoria aggiuntiva l'autorizzazione a realizzare nelle partt. 2221 la piazzola per i cassonetti della N.U.			
<b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b>  L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene ridotta la superficie da destinare a "Parcheggio Pubblico", con conseguente aumento della superficie fondiaria del lotto stesso.			

<b>Opposizione n. 28</b> + memoria agg. Prot. 4829 del 6/3/2000	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>“Castel Verde-Osa S. Eligio”</b> <b>Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 762/P.S.</b> <b>del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII</b> <b>Fogli di P.R.G. 17S</b>
<b>RICHIEDENTE: Mazzola Mario</b>  <b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 670 All. 731 part. n. 1271</b> <b>D'Angelo Cesarina: proprietaria pp. 4078,4079,4080,4081,4087,4088,4083,,4084,4085,172,3087</b>			
<b>Contenuto dell'istanza:</b>  Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato in una <u>“area fondiaria, integrate con le preesistenze agricole asservite alla nuova edificazione, interne ai perimetri di accorpamento”</u> , contraddistinta con la lettera “N”, facendo presente: <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che il comparto di cui sopra comprende oltre le sopra citate particelle anche altri terreni di altre proprietà, come le part. 833,2072,2085,2091;</li> </ul> <u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che il perimetro dell’area di accorpamento contraddistinta con la lettera “N” comprenda esclusivamente le partt. di proprietà escludendo le partt. 833,2072,2085,2091 di altri proprietari.</li> </ul> Con memoria aggiuntiva del 6 marzo 2000 il ricorrente specifica altri lotti da escludere dal comparto in quanto già edificati o di altra proprietà, ovvero le particelle 4083 e 4080			
<b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b>  L’opposizione è accolta nel senso che il Perimetro di accorpamento “N” viene scomposto in tre nuovi Comparti “N1”, “N2” e “N3”, con conseguente redistribuzione, all’interno degli stessi, delle relative superfici fondiarie e non.			

<b>Opposizione n. 29</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 763/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI:</b> D'Angelo Cesarina ( Part. n. 47), Di Gregorio Donato (Part. n. 1271), Monti Luigi (Part. n. 1272, 1274/p), Monti Antonio (Part. n. 1273, 1274/p)</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietari – Foglio n. 666      All. 749</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,4 mc./mq.)" e parte a "Viabilità e Verde Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che il P.P. prevede un ampliamento della viabilità sui lotti di proprietà;</li> <li>● Che parte della part. n. 47 è stata estromessa dal presente P.P.;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che il perimetro del P.P. venga modificato con l'inclusione di tutta la part. 47;</li> <li>➤ Che quelle porzioni di aree, destinate dal presente P.P. a Viabilità e Verde Pubblico unitamente a quella porzione di part. 47, ora, esclusa dal presente Piano Particolareggiato, vengano ricomprese in un nuovo e unico comprensorio (n. 99) di mq. 3.576, nel quale a fronte della cessione di mq. 2.856 per la viabilità e il verde sia permesso di edificare (mc. 1.430 mq. 3576* I.F. 0,4 mc./mq.) sui restanti mq. 720 localizzati sulla parte di part. 47 ora esclusa dal P.P.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta facendo però presente che, a fronte della cessione delle aree a destinazione pubblica (Viabilità e Parcheggi Pubblici), sarà possibile il recupero della volumetria, ivi spettante, esclusivamente sui lotti, di proprietà, destinati dal Piano Particolareggiato ad area fondiaria.</p>			

<b>Osservazione n. 30</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 772/P.S. Del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Manoni Bruno (Pres. Comitato di Interq. di C. Verde e Villaggio Prenestino)</b></p> <p><b>TITOLO:</b>                      – Foglio n.                      All.                      part. N</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente nella sua qualità di Presidente del "Comitato di Interquartiere di Castel Verde e Villaggio Prenestino" chiede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che vengano esaminati tutti i ricorsi presentati singolarmente o a gruppi , dai Cittadini, accogliendo tutti quelli che sono migliorativi per loro, in quanto nella maggior parte dei casi riguardano piccoli aggiustamenti;</li> <li>➤ Che tutti i ricorsi che interessano aree al di fuori del perimetro del Piano, vengano risolti con la Variante delle Certezze, questo per non ripubblicare il Piano;</li> <li>➤ Che venga convocato il C.Q. e gli interessati per tutti i ricorsi fatti sulla viabilità ;</li> <li>➤ Che l'indice di fabbricabilità di 0,5 mc./mq. venga uniformato per tutto il Piano, per non creare disparità di trattamento;</li> <li>➤ Che, nella normativa, venga inserita la possibilità di destinare parte della cubatura (50%) ad attività artigianale e commerciale ed il restante 50% a destinazione Residenziale.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel rispetto dei principi informativi del Piano.</p>			

<b>Opposizione n. 31</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 801/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 801</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Giuliani Giuliano, Giuliani Luigi</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 669 All. 758 part. n. 689, 1342, 690, 1343</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato, parte nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 75" con destinazione specifica a zona di "Aree fondiarie (Art. 10 N.T.A.)" e a zona di "Verde e Parcheggi Pubblici", parte fuori dal comprensorio e con destinazione specifica "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che sulle aree destinate dal P.P. a "Conservazione, Completamento" insistono le proprie Abitazioni;</li> <li>• Che la realizzazione del "Parcheggio Pubblico", essendo completamente a ridosso delle proprie abitazioni, provocherebbe la distruzione dell'esistente giardino e l'abbattimento di numerose piante ornamentali;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che il Parcheggio Pubblico venga spostato di circa ml.12 verso Via Massa S. Giuliano in modo da salvaguardare l'area a giardino prospiciente la propria abitazione, e destinare tale area a verde privato.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che si accetta esclusivamente lo spostamento del parcheggio pubblico di circa ml. 12 verso V. Massa S. Giuliano e la sua sostituzione con verde pubblico.</p>			

<b>Opposizione n. 32</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 846/P.S. del 17/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Gragorio Tommaso, Gregorio Salvatore</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669 All. 760 part. n. 1678, 1679</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>.I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, destinati dal Piano Particolareggiato, parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte a "Viabilità Pubblica ", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che la realizzazione della viabilità prevista precluderebbe la possibilità di edificazione del lotto corrispondente alla part. 1679, in quanto essendo di superficie ridotta, avendo un fabbricato edificato sul confine contiguo e considerando i distacchi di legge, non rimarrebbe spazio sufficiente per l'edificazione di un fabbricato;</li> <li>• Che la presenza di tale viabilità precluderebbe anche la possibilità, essendo i due lotti di un unico proprietario, di realizzare un edificio unico;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <p>➤ Che venga eliminata la strada tra i lotti di proprietà;</p> <p><u>Proponendo:</u></p> <p>Che venga variato il tracciato della viabilità pubblica lungo l'area demaniale del collettore delle acque nere e che la localizzazione del parcheggio presente nel comprensorio n. 34, venga invertita con quella del Verde pubblico.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta poiché il tratto di viabilità in questione è necessario per dare l'accesso ad aree pubbliche.</p>			

Opposizione n. 33	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 847/P.S. del 17/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTE:</b> Conti Luigi</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietario – Foglio n. 669      All. 761      part. n. 854</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, destinato dal Piano Particolareggiato, parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che sul lotto in oggetto insiste un fabbricato;</li> <li>• Che la realizzazione della viabilità, prevista esclusivamente sull'area di proprietà, sottrae superficie da destinare ai parcheggi privati pertinenziali;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che l'ingombro della sede stradale venga ripartito al 50% con il terreno confinante</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta nel senso che la ripartizione dell'ingombro della sede stradale al 50% con il terreno confinante, provocherebbe la traslazione della stessa sede stradale fino ad investire lotti attualmente edificati e/o edificabili</p>			



<b>Opposizione n. 34</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 849/P.S. del 17/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Cicetti Silvano</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669      All. 761      part. n. 2681</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, destinato dal Piano Particolareggiato, parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte a "Viabilità e Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che sul lotto in oggetto insiste un fabbricato;</li> <li>• Che la realizzazione del parcheggio precluderebbe la possibilità di edificazione, in quanto essendo il lotto di superficie irregolare ed essendo stato localizzato il parcheggio nella zona con larghezza maggiore, considerando i distacchi di legge, non rimarrebbe spazio sufficiente per l'edificazione di un fabbricato;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga abolito il parcheggio sul lotto di proprietà;</li> </ul> <p><u>In alternativa chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che il parcheggio venga ridotto ad una superficie di mq. 600 e che venga localizzato nella parte più stretta del lotto, lasciando così edificabile la parte più larga per una superficie di circa mq. 1.000.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che l'area destinata a "Parcheggio Pubblico" viene localizzata nella parte più stretta del lotto, lasciando così edificabile la parte più larga dello stesso lotto.</p>			

Opposizione n. 35	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 865/P.S. del 17/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTI:</b> Solfanelli Almerina, Solfanelli Norino</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietari – Foglio n. 670      All. 731      part. n. 146, 147, 148</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato, parte nei comprensori (SOGGETTI A CONVENZIONE) "n. 88 e n. 89" e parte destinati a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq. E 0,4 mc./mq.)", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che con opposizione n. 505 del 04/04/1996 i ricorrenti chiedevano, per le aree di proprietà, l'affrancazione dal vincolo a servizi e l'attribuzione della destinazione edificatoria secondo gli indici del Piano Particolareggiato;</li> <li>• Che successivamente, in seguito al ridimensionamento degli standards del Piano Particolareggiato a 18 mq./Ab. , la proprietà dei ricorrenti è stata in parte affrancata dal vincolo a servizi, ed inserita parte nei comprensori soggetti a convenzione n. 88 e n. 89 e parte destinata a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq. E 0,4 mc./mq.)";</li> <li>• Che le nuove destinazioni assegnate alle aree di proprietà, seppure migliori rispetto alle destinazioni precedentemente attribuitegli, presentano ancora delle illegittimità ed illogicità;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che le aree di proprietà vengano affrancate dal vincolo a "Servizi";</li> <li>➤ Che il perimetro di detti comprensori venga allargato, inserendo negli stessi le restanti parti di proprietà oggi destinate a "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq. E 0,4 mc./mq.)", anche per omogeneità con le aree limitrofe facenti parte del comprensorio "n. 90".</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che le aree di proprietà situate a ridosso del perimetro del Piano e destinate originariamente a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq. E 0,4 mc./mq.)", vengono ricomprese nei comprensori (SOGGETTI A CONVENZIONE) "n. 88 e n. 89".</p>			

<b>Opposizione n. 36</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 867/P.S. del 17/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Palombi Mario, Michelessi Marisa</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669    All. 760    part. n. 1455</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, destinato dal Piano Particolareggiato, a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che sul lotto in oggetto insiste un fabbricato Residenziale regolarizzato con concessione in sanatoria;</li> <li>• Che la localizzazione della prevista viabilità sulla mezzeria di confine tra il lotto di proprietà e quello confinante (part. 1806), risulta non praticabile in quanto non si è tenuto conto che sulla part. 1806 insiste un fabbricato (Non riportato sulla cartografia) distaccato dal confine del lotto di solo mt. 4, e che pertanto per realizzare la prevista strada (Tipo A di mt. 10) sarebbe necessario abbattere parzialmente l'edificio;</li> <li>• Che, vi è un'incongruenza nelle tavole di Piano, in quanto nella tavola 8/B del P.P. la predetta strada ricade completamente nel lotto del confinante;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Lo spostamento, del solo tratto finale, del tracciato stradale di collegamento tra la V. del Fosso Scilicino e V. Pietrabbondante, lungo la linea del fosso ubicato più a valle di proprietà demaniale. Tale nuovo tracciato oltre ad non arrecare alcun danno alle costruzioni esistenti, consentirebbe il collegamento delle tre zone destinate a Verde Pubblico ricomprese nei Comprensori n. 30,32,34.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene eliminato il tratto finale del tracciato stradale di collegamento tra Via del Fosso Scilicino e Via Pietrabbondante con conseguente aumento della superficie fondiaria al lotto di proprietà.</p>			

<b>Opposizione n. 37</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 869/P.S. del 17/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Silviotti Olimpio, Silviotti Pierina</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 669      All. 760      part. n. 1096, 1521, 1093, 1094, 1095</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato, parte nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 30", e parte destinato dal presente Piano a "Viabilità Pubblica" e a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che alla prima stesura del Piano, i ricorrenti avevano fatto opposizione (n. 316/96), richiedendo una maggiore disponibilità di aree da destinare a nuova edificazione;</li> <li>• Che tale opposizione era stata minimamente accolta, in quanto per la quasi totalità l'area dei ricorrenti era stata inclusa nel comprensorio n. 30, mentre solo ad una minima parte (mq. 800 della part. 1521) era stata riconosciuta una destinazione Residenziale;</li> <li>• Che la proprietà verrebbe oltremodo danneggiata dall'ampliamento (dagli attuali mt. 6 ai futuri mt. 10) del collegamento viario tra V. Del Fosso Scilicino e V. Pietrabbondante, non considerando inoltre la presenza di fabbricati fronteggianti la strada esistenti, ma non riportati nelle cartografie.</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Lo spostamento, del solo tratto finale, del tracciato stradale di collegamento tra la V. del Fosso Scilicino e V. Pietrabbondante, lungo la linea del fosso ubicato più a valle di proprietà demaniale. Tale nuovo tracciato oltre ad ampliare la superf. Fondiaria di proprietà non arrecherebbe alcun danno alle costruzioni esistenti.</li> <li>➤ Che circa 500 mq. Dell'area destinata a verde e attigua al previsto parcheggio venga destinata a zona di "Nuova Edificazione (I.F. 0,5 mc./mq.)"</li> <li>➤ Che la sezione stradale di V. Pietrabbondante venga ridotta da mt 10 a mt. 8 al fine di evitare un parziale abbattimento del fabbricato identificato con la part. 1094.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Viene eliminato il tratto finale del tracciato stradale di collegamento tra Via del Fosso Scilicino e Via Pietrabbondante con conseguente aumento della superficie fondiaria al lotto di proprietà</li> <li>2) All'interno del comprensorio n. 30, pur mantenendo inalterata la superficie e la localizzazione dell'area fondiaria (edificabile), viene modificata la distribuzione delle aree pubbliche.</li> </ol>			

Opposizione n. 38	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 877P.S. del 17/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTI:</b> Pettinari Luigi (Part. 1697), Pettinari Franco (Part. 1696,1384,1385)</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietari – Foglio n. 669 All.760</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato, parte nei comprensori (SOGGETTI A CONVENZIONE) "n. 39" e "n. 42", e parte fuori dal perimetro del P.P., facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che la situazione di fatto, risulta diversa da quella prospettata dal P.P., in quanto vi sono aree destinate a Verde Pubblico compromesse da abitazioni di tipo Residenziale;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che le aree di proprietà di Pettinari Franco, incluse nel perimetro del P.P., vengano riunite in un unico comprensorio n. 39, nel quale: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alla part. n. 1696 venga attribuita una destinazione "Fondiarìa";</li> <li>- Alla part. n. 1385 venga confermata la destinazione a "Viabilità";</li> <li>- Alla part. n. 1384 venga attribuita la destinazione a "Parcheggio Pubblico".</li> </ul> </li> <li>➤ Che le aree di proprietà di Pettinari Luigi, vengano riunite in un unico comprensorio n. 42, nel quale: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vengano confermate, nella parte inferiore del nuovo comprensorio, fino all'incrocio con V. Bellante, le destinazioni di P.P. (Viabilità, verde e aree Fondiarie), mentre per la parte superiore si richiede l'attribuzione della destinazione a zona "Fondiarìa".</li> </ul> </li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Le aree di proprietà di Pettinari Franco vengono riunite in un unico Comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) n. 39, con conseguente redistribuzione delle destinazioni urbanistiche delle aree tra "Pubbliche" e "Fondiarie";</li> <li>➤ Le aree di proprietà di Pettinari Luigi vengono riunite in un unico Comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) n. 42, con conseguente redistribuzione delle destinazioni urbanistiche delle aree tra "Pubbliche" e "Fondiarie";</li> </ul>			

Opposizione n. 39	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 877/P.S. del 17/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTE:</b> Biagetti Giacomo</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietario – Foglio n. 670, All. 729 part. n. 769, 765</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato, parte nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 79", parte in una <u>"area fondiaria interna ad un perimetro di accorpamento"</u>, contraddistinta con la lettera "I", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che l'area fondiaria del comprensorio n. 79, localizzata presso V. Massa S. Giuliano, è interessata dal passaggio in galleria di un'arteria stradale e pertanto risulta parzialmente inedificabile;</li> <li>• Che il lotto destinato a servizi Pubblici "Scuola Materna, elementare e Media (già edificato)", è dotato di una viabilità non inclusa nel perimetro del comprensorio n. 79;</li> <li>• Che la superficie fondiaria del perimetro di accorpamento "I" risulta errata (la vera superficie è di mq. 11.880), e inoltre non è stato rispettato l'I.F. dello 0,25 mc./mq. Previsto per le "aree fondiariae con preesistenze agricole" (mq. 11.880 x 0,25 mc./mq.= mc. 2.970);</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga eliminata una fascia di terreno dal perimetro di accorpamento "I" e che tale porzione di area (a destinazione edificatoria) venga inclusa nel comprensorio n. 79;</li> <li>➤ Che quel tratto di viabilità (parallela le scuole), che congiunge i due nuclei, facenti parte dello stesso comprensorio, venga inclusa nel comprensorio n. 79;</li> <li>➤ Che venga fatta una revisione sia sulla superficie dell'accorpamento "I" che della cubatura effettivamente spettante, applicando l'I.F. di 0,25 mc./mq.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'Opposizione è parzialmente accolta nel senso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ viene eliminata una fascia di terreno nel Perimetro di Accorpamento "I" e la stessa viene inclusa, con destinazione fondiaria, nel comprensorio n. 79.</li> <li>➤ Viene applicata all'interno del perimetro di accorpamento "I" un indice di 0,25 mc./mq.</li> </ul>			

<b>Opposizione n. 40</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 875/P.S. del 17/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Severini Bruno</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669    All. 758    part. n. 1581</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, destinato dal Piano Particolareggiato, parte a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte a "Parcheggio Pubblico ", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che l'area edificabile, a stento permette una funzionale progettazione nel pieno rispetto dei distacchi necessari;</li> <li>• Che il forte declivio, sul quale si trovano sia il parcheggio che la viabilità (V. Basciano), renderebbe incompatibile il carattere pubblico degli stessi;</li> <li>• Che sull'area di proprietà insistono numerose piante di ulivi.</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga eliminato il parcheggio pubblico sul lotto di proprietà;</li> <li>➤ Che venga ridotta la sezione stradale, in virtù del fatto che tale viabilità, causa la forte pendenza, non ha nessun collegamento con altri nuclei a fortemente edificati.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta poiché, sia la "Viabilità Pubblica"(così come da sezione di Piano), che il "Parcheggio Pubblico" (così come localizzato), sono necessari a dare accesso sia ai lotti edificati o edificandi che al "Verde Pubblico".</p>			

<b>Opposizione n. 41</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. /P.S. del 31/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Pellegrino Giuseppa</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 669      All. 759      part. n. 226</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito parte nel Piano Particolareggiato, con destinazione a zona di " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq..)" e parte esterno al perimetro del P.P., facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che, il lotto di proprietà rientra solo per una piccola parte nel perimetro del P.P.;</li> <li>• Che la parte di proprietà inclusa nel P.P. adottato il 17/11/99 è addirittura inferiore rispetto a quella inclusa nel P.P. adottato il 11/09/95;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che il lotto di proprietà, essendo un lotto unico, venga incluso interamente nel perimetro del Piano Particolareggiato.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta in quanto sull'area in oggetto è stata già consentita una sufficiente possibilità edificatoria al di fuori dell'originale perimetro del P.P.</p>			



<b>Opposizione n. 42</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 1055/P.S. del 18/01/00</b>	<b>Circonscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Agostini Paolo, Agostini Giuseppina, Agostini Cesare</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 669      All. 758      part. n. 1653, 1736</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, iscritto nel Piano Particolareggiato parte destinato a zona di " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,4 mc./mq.) e parte nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 63", esterno al perimetro del P.P., facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che la consistenza della part. 1653 è minore di quella risultante dalla cartografia catastale e di conseguenza sono minori i distacchi del fabbricato dalla part. 1736;</li> <li>• Che la part. 1736 era stata acquistata dai suddetti proprio per dare al fabbricato della part. 1653 il distacco catastale e per, realizzare una abitazione mancante al fabbisogno familiare.</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che la part. 1736 sia scorporata dal comparto n. 63 e destinata a "Nuova edificazione Residenziale".</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che la part. n. 1736 viene scorporata dal comprensorio "n. 63" con l'attribuzione, alla stessa, della nuova destinazione a zona di " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)".</p>			

Opposizione n. 43	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S.Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 1057/P.S. del 18/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTI:</b> Atzori Natalina (Part. n. 1361), Orsini Piergiorgio (Part. n. 1717), Martini Elena (Part. n. 1249), Ravanesi Leo (Part. n. 1673), Ferretti Firminio e Simonetta (Part. n. 1651, 1248), Agostini Paolo (Part. n. 1653)</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietari – Foglio n. 669 All. 758</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,4 mc./mq)", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che parte dell'area di proprietà dei suddetti risulterebbe inserita nel Piano in oggetto</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che la strada antistante la loro proprietà (Via Pietra Catella) rimanga inalterata nella stessa dimensione attuale come stabilito dall'atto di acquisto che ha regolato la servitù di passaggio (Proprietà Privata).</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione non a luogo a procedere poiché la strada di cui sopra, è già stata prevista privata.</p>			

<b>Opposizione n. 44</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S.Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 1058/P.S. del 18/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Olmi Giovanna, Lucia Giovanni, De Santis Giovanni</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 669 All. 757 part. n. 478, 1898, 1900</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato parte nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 1", e parte destinati a "Viabilità Pubblica", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che l'area destinata dal comprensorio n. 1 ad "Area Fondiaria Edificabile", nella realtà non lo è in quanto nella stessa sono presenti reperti Archeologici;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che pur mantenendo inalterato il perimetro del comprensorio n. 1, venga invertita la localizzazione dell'area destinata a servizi con quella destinata a nuova edificazione.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che pur rimanendo inalterato il perimetro del Comprensorio n. 1 vengono invertite tra loro le destinazioni urbanistiche delle Aree pubbliche e delle Aree fondiarie.</p>			

<b>Opposizione n. 45</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S.Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 1059/P.S. del 18/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Sabbatini Sante</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 669 All. 761 part. n. 3088</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato, nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) “n. 56”, con destinazione specifica parte a zona “Fondiaria ” e parte a zona destinata a “Verde e Parcheggio Pubblico”,</p> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che, il comprensorio n. 56 comprenda esclusivamente l’area di proprietà;</li> <li>➤ Che, la strada di accesso sia traslata fino alla corrispondenza della linea dividente la part. 3089.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L’opposizione è respinta nel senso che l’esclusione dal comprensorio n. 56 dell’area non di proprietà sarebbe in contrasto con i principi che regolano l’edificazione convenzionata all’interno dei comprensori stessi e che la eventuale traslazione della strada di accesso fino alla corrispondenza della linea dividente la part. 3089 è impossibile poiché andrebbe ad investire particelle, non di proprietà, già con altra destinazione urbanistica.</p>			

<b>Opposizione n. 46</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S.Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 1060/P.S. del 18/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Maggiori Bruno</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 669 All. 760 part. n. 2306/p, 734/p</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)", e parte a "Viabilità e Parcheggi Pubblici",</p> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che le aree, di proprietà, destinate a parcheggi Pubblici localizzati nella part. 2306/p vengano rese edificabili;</li> <li>➤ Che la restante area, di proprietà, della part. n. 2306/p, con esclusione dell'area destinata alla viabilità pubblica, venga destinata: per un quarto alla realizzazione di un parcheggio pubblico, e per i tre quarti ad area edificabile conglobando in quest'ultima la cubatura risultante dall'area del citato parcheggio e dall'area della part. 734/p (sempre di proprietà) che il ricorrente si impegna a cedere all'A.C.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intera area di proprietà viene inclusa in un nuovo comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) n. 100, al quale vengono attribuite le seguenti destinazioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Le aree di proprietà originariamente destinate a parcheggi Pubblici (localizzati nella part. 2306/p) vengono rese edificabili;</li> <li>➤ La restante area, di proprietà, della part. n. 2306/p, con esclusione dell'area destinata alla viabilità pubblica, viene destinata: per un quarto (circa) alla realizzazione di un parcheggio pubblico, e per i tre quarti (circa) ad area edificabile</li> <li>➤ L'area di proprietà individuata dalla part. 734/p viene destinata parte a Verde Pubblico e parte a Parcheggio Pubblico.</li> </ul>			

<b>Opposizione n. 47</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S.Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 1062/P.S. del 18/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Di Osimo Pietro, Bonanni Ercole</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 666 All. 749 part. n. 1507,1508,1274,1771,43,1184</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)", e parte a "Viabilità e Parcheggi Pubblici", facendo presente :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che parte delle aree di proprietà sono sottoposte a vincolo Archeologico ai sensi della Legge n. 1089/39;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che tutta l'area di proprietà venga inclusa in un nuovo comprensorio, nel quale a fronte della cessione, all'Amministrazione Comunale, delle aree sottoposte al Vincolo Archeologico di cui sopra, venga permesso di realizzare la cubatura di competenza (per il 50% Non Residenziale) nella restante area;</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che pur venendo inclusa l'intera area di proprietà in un nuovo e unico comprensorio (n. 99), la cubatura risultante verrà suddivisa: per il 70% Residenziale e per il residuo 30% Non Residenziale.</p>			

Opposizione n. 48	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S.Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 1252/P.S. del 20/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTI: Panunzio Giuseppina, De Angeli Igino, Fortin Stefania, Fortin Roberto, Biagi Tiziana, Tiburzi Merina, Tiburzi Silvana, Tiburzi Domenica</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 670 All. 731 part. n. 1414, 1413, 988, 2142, 1416</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq..)", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che non si ritiene necessario sia l'allargamento di Via Brittolli che la realizzazione di una strada di raccordo, a traffico sostenuto (con le dimensioni e caratteristiche riportate nel P.P.), della stessa, con Via S. Maria di Loreto;</li> <li>● Che il previsto allargamento di Via Brittolli, oltre a provocare un considerevole aumento del traffico locale (già critico) della zona, costituirebbe serio disagio e pericolo al transito veicolare e pedonale, per l'immediata vicinanza alla sede stradale alla quale si verrebbero a trovare tutte le abitazioni;</li> <li>● Che il transito su Via Brittolli, da e verso Via Perano, sarebbe fortemente condizionato e reso pericoloso anche dalla presenza di una serie di tre curve caratterizzate da uno stretto raggio di curvatura;</li> <li>● Che il previsto raccordo tra Via S. Maria di Loreto e Via Brittolli risulterebbe superfluo, in quanto sarebbe sufficiente l'allargamento di Via S. Maria di Loreto, allargamento reso possibile per l'assenza di ostacoli lungo tutto il suo tragitto;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che non venga realizzato il previsto raccordo Via S. Maria di Loreto e Via Brittolli;</li> <li>➤ Che non venga realizzato il previsto allargamento di Via Brittolli;</li> </ul> <p><u>Propongono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga realizzato esclusivamente l'allargamento di Via S. Maria di Loreto;</li> <li>➤ Che dai parcheggi previsti sulle part. n. 3078 e 3079, venga realizzata un tratto di viabilità, perpendicolare agli stessi, fino al congiungimento con Via di Massa S. Giuliano;</li> <li>➤ Che dal parcheggio previsto sulla part. n. 3079, venga realizzata un tratto di viabilità che, correndo lungo il perimetro del parcheggio situato sulla part. 246, si ricongiunga a Via S. Maria di Loreto.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che, pur rimanendo inalterate le previsioni di Piano per quanto riguarda la viabilità e i suoi previsti ampliamenti, l'allargamento di V. Brittolli (per il solo secondo tratto) interesserà esclusivamente le aree con destinazione a "Servizi Pubblici Generali".</p>			

<b>Opposizione n. 49</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S.Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 1120/P.S. del 19/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<p><b>RICHIEDENTI: Don Patrizio Milano</b></p> <p><b>TITOLO: Parroco della Parrocchia "S. Maria di Loreto" – Foglio n. 670 All. 731 part. n. 238, 188b/p, 189/p</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, in rappresentanza dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte "Servizi Pubblici Generali", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Che l'allargamento di Via S. Maria di Loreto, previsto dal P.P., andrebbe ad interessare parte della proprietà Parrocchiale;</li> <li>● Che tale allargamento ridurrebbe le attività parrocchiali ed in particolare quelle educative;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che non venga realizzato il previsto congiungimento di Via S. Maria di Loreto con Via Brittolli attraversando la proprietà Parrocchiale;</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta poiché il previsto collegamento di Via S. Maria di Loreto con Via Brittolli è necessario per creare un anello viario a servizio sia delle aree Fondiarie sia delle aree Pubbliche.</p>			



Opposizione n. 50	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S.Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 1366/P.S. del 21/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S
<p><b>RICHIEDENTI:</b> Lanna Rita, Barnabei Giancarlo</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietari – Foglio n. 670 All.731 part. n. 985, 983, 976, 984, 977</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale integrata con le Preesistenze Agricole" e parte a zona di " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che non si ritiene necessario sia l'allargamento di Via Brittolli che la realizzazione di una strada di raccordo, a traffico sostenuto (con le dimensioni e caratteristiche riportate nel P.P.), della stessa, con Via S. Maria di Loreto;</li> <li>• Che il previsto allargamento di Via Brittolli, oltre a provocare un considerevole aumento del traffico locale (già critico) della zona, costituirebbe serio disagio e pericolo al transito veicolare e pedonale, per l'immediata vicinanza alla sede stradale alla quale si verrebbero a trovare tutte le abitazioni;</li> <li>• Che il transito su Via Brittolli, da e verso Via Perano, sarebbe fortemente condizionato e reso pericoloso anche dalla presenza di una serie di tre curve caratterizzate da uno stretto raggio di curvatura;</li> <li>• Che il previsto raccordo tra Via S. Maria di Loreto e Via Brittolli risulterebbe superfluo, in quanto sarebbe sufficiente l'allargamento di Via S. Maria di Loreto, allargamento reso possibile per l'assenza di ostacoli lungo tutto il suo tragitto;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che non venga realizzato il previsto raccordo Via S. Maria di Loreto e Via Brittolli;</li> <li>➤ Che non venga realizzato il previsto allargamento di Via Brittolli;</li> </ul> <p><u>Propongono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga realizzato esclusivamente l'allargamento di Via S. Maria di Loreto;</li> <li>➤ Che dai parcheggi previsti sulle part. n. 3078 e 3079, venga realizzata un tratto di viabilità, perpendicolare agli stessi, fino al congiungimento con Via di Massa S. Giuliano;</li> <li>➤ Che dal parcheggio previsto sulla part. n. 3079, venga realizzata un tratto di viabilità che, correndo lungo il perimetro del parcheggio situato sulla part. 246, si ricongiunga a Via S. Maria di Loreto.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che, pur rimanendo inalterate le previsioni di Piano per quanto riguarda la viabilità e i suoi previsti ampliamenti, l'allargamento di V. Brittolli (per il solo secondo tratto) interesserà esclusivamente le aree con destinazione a "Servizi Pubblici Generali".</p>			

<b>Opposizione n. 51</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 1367/P.S. del 21/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Leone Mario</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 670      All. 729      part. n. 560</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato destinato parte a zona di " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,4 mc./mq.)" e parte a "Parcheggi e sedi viarie", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che la linea pallinata che delimita l'area destinata alla piazza non segue la linea continua di edificabilità del lotto stesso;</li> <li>• Che esiste già un atto di impegno a cedere gratuitamente l'area destinata a "Parcheggio" per la realizzazione del progetto della piazza;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che la linea pallinata si sovrapponga a quella continua di delimitazione del parcheggio.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene modificato il perimetro della linea pallinata, con la sua sovrapposizione a quella continua di delimitazione del parcheggio.</p>			

<b>Opposizione n. 52</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 803/P.S. del 14/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Giuliani Luigi</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669      All.758      part. n. 691</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 76", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che il richiedente è comproprietario con il fratello Giuliano, che presenta identica opposizione (n. 31) delle particelle 1342, 1343, 690 destinate a "Conservazione dei volumi esistenti";</li> <li>• Che l'ubicazione del parcheggio pubblico previsto all'interno del comprensorio ricadrebbe a ridosso delle abitazioni insistenti sulle particelle 1342, 1343 e 690 di fatto creando un'inaccettabile degrado alle condizioni di vivibilità delle abitazioni stesse</li> <li>• Che l'area destinata a parcheggio è attualmente il giardino a servizio delle abitazioni ;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che il parcheggio pubblico previsto a ridosso delle particelle 1342, 1343 e 690 venga spostato a parità di superficie verso Via Massa S. Giuliano di circa 12 ml in modo da salvaguardare l'area a giardino prospiciente la propria abitazione, destinandola eventualmente alla conservazione del verde privato</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che si accetta esclusivamente lo spostamento del parcheggio pubblico di circa ml. 12 verso V. Massa S. Giuliano e la sua sostituzione con verde pubblico.</p>			

<b>Opposizione n. 1FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S.Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 1562/P.S. del 25/01/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G. 17S</b>
<b>RICHIEDENTI: De Carolis Andrea, Conti Clara, De Carolis Angela, De Carolis Roberta</b>  <b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 670      All. 731      part. n. 540</b>			
<b>Contenuto dell'istanza:</b>  I ricorrenti, comproprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato, con destinazione a zona di “ Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq. e I.F. 0,4 mc./mq.)”, facendo presente: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che per l’immobile sito in V. Polense n. 135 int. 5 è stata presentata domanda di Concessione Edilizia in sanatoria in data 01/04/86 prot. 15301, attestando, erroneamente, come destinazione d’uso quella di <i>civile abitazione (cat. A/2)</i> anziché quella di <i>cantina (cat. C/2)</i>;</li> <li>• Che per l’immobile sito in V. Polense n. 129, 131 e 133 è stata presentata domanda di Concessione Edilizia in sanatoria in data 01/12/97 e 12/07/90 prot. 29087 e 50522, attestando, erroneamente, come destinazione d’uso quella di <i>ufficio (cat. A/10)</i> anziché quella di <i>negozio ad uso commerciale o artigianale (cat. C/1)</i>;</li> </ul> <u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che per quanto riguarda il comma 1 il cambio di destinazione, da quella di <i>civile abitazione (cat. A/2)</i> a quella a <i>cantina (cat. C/2)</i>;</li> <li>➤ Che per quanto riguarda il comma 2 il cambio di destinazione, da quella di uso <i>ufficio (cat. A/10)</i> a quella a <i>negozio ad uso commerciale o artigianale (cat. C/1)</i>;</li> </ul>			
<b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b>  L’opposizione non è pertinente in quanto il Piano Particolareggiato non entra nel merito delle categorie catastali legate alle Concessioni Edilizie.			

Opposizione n. 2FT	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 2048/P.S. del 31/01/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.
<p><b>RICHIEDENTE: Colagrossi Pasqualina</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 669      All. 761      part. n. 218</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato parte nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 59", e parte esterno al perimetro del P.P., facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che una parte di proprietà ricade all'interno del comprensorio "n. 59", parzialmente edificato e pertanto compromesso;</li> <li>• Che una parte di proprietà, pur avendo una destinazione edificabile, non è utilizzabile per alcun intervento edilizio a causa della forma dell'area (fascia di ml. 8 x ml. 50);</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che l'area ricadente all'interno del perimetro di Piano venga destinata a zona di nuova Edificazione Residenziale al di fuori del comprensorio n. 59;</li> <li>➤ Che gli eventuali standards urbanistici vengano recuperati sulla parte di proprietà, esterna al P.P., su V. Fosso dell'Osa.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'area di proprietà, interna al perimetro del Piano, viene inclusa nel Comprensorio n. 59 (Comprendente esclusivamente l'area di proprietà), con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle Superfici "Fondiarie" e delle superfici "Pubbliche".</p>			

<b>Opposizione n. 3FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 2345/P.U. Del 17/02/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Mercoli Milziade, Mercoli Secondo</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 670      All. 1517      part. n. 4189/p, 4191/p, 4270, 4274, 4269, 4273, 4190</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito dal Piano Particolareggiato nel perimetro di accorpamento indicato con la lettera "O";  <u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che il perimetro del comparto sia modificato in quanto comprende oltre le sopra citate particelle altre porzioni di terreno di altra proprietà in parte già edificate:</li> <li>➤ Che all'interno del nuovo perimetro proposto per il P.P. venga compreso anche il parcheggio previsto dallo stesso piano.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b>  <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione, in seguito alle motivazioni addotte, è accolta nel senso che viene modificato il perimetro del comparto "O" con l'inclusione nello stesso esclusivamente delle particelle di proprietà e dell'area destinata a "Parcheggio pubblico".  All'interno del nuovo comparto verranno ridistribuite le relative superfici fondiarie.</p>			

<b>Opposizione n. 4FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 2728/P.U. del 21/02/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Stefano Possanza, Antonio Possanza</b></p> <p><b>TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 669      All. 758      part. n. 112, 1287</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, comproprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito parte nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di “ Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)” e parte esterno al perimetro del P.P.,  <u>si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che la particella 112 venga riconosciuta per un'altra porzione come edificabile;</li> <li>➤ Che la nuova parte edificabile sia delimitata dal prolungamento dell'allineamento catastale della part. 2082 con la part. 1771.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b>  <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta in quanto sull'area in oggetto è stata consentita una sufficiente possibilità edificatoria al di fuori dell'originale perimetro del Piano Particolareggiato.</p>			

Opposizione n. 5FT	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 3244/P.U. del 29/02/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.
<p><b>RICHIEDENTE:</b> Arcangeli Maria Luisa</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietaria – Foglio n. 670      All. 1519      part. n. 4110</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano Particolareggiato nel perimetro di accorpamento indicato con la lettera "V" con destinazione specifica parte a "Sede Stradale" e parte ad "Aree fondiarie", facendo presente :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che il perimetro di accorpamento di cui sopra comprende due distinte di proprietà ;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che l'area di proprietà venga inclusa in un perimetro di accorpamento distinto.</li> </ul> <p>La ricorrente in accoglimento di quanto sopra si rende disponibile alla cessione gratuita delle relative porzioni di lotto destinate a servizi pubblici.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che il perimetro di accorpamento "V" viene scisso in due nuovi comparti "V1" e "V2"</p>			



<b>Opposizione n. 6FT</b> + memoria aggiuntiva n. prot. 6166 del 21/3/00	<b>Piano Particolareggiato</b> "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	<b>Protocollo n. 4827/P.S.</b> del 06/03/00	<b>Circoscrizione VIII</b> Fogli di P.R.G.17S.
<p><b>RICHIEDENTE: Manoni Bruno</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669 All. 758 (ora All. 1505) part. n. 3080, 3064</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione parte a zona di " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.) " e parte destinata a "Impianti distribuzione carburanti", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che in seguito a dei sopralluoghi effettuati dalla Società petrolifera "Fina Italia e AGIP Petroli", l'area è stata dichiarata non idonea alla localizzazione di un Impianto per la distribuzione carburanti;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che l'area destinata dal Piano Particolareggiato a "Impianti distribuzione carburanti" ritorni alla destinazione di zona a " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.) " come da precedente Delibera.</li> <li>➤ Che ai comprensori di proprietà n. 66 e 67 venga assegnata per intero esclusivamente cubatura di tipo Residenziale e non di tipo Misto</li> <li>➤ Che il tratto di viabilità, di proprietà, che va da Via Massa S. Giuliano fino al limite estremo dei comprensori n. 66 e 67 venga inserita nei suddetti comprensori</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ dall'area in questione viene eliminata la destinazione a "Impianti di distribuzione carburante" e viene ripristinata la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)".</li> <li>➤ Viene inoltre incluso nel perimetro del Piano Particolareggiato il tratto di viabilità che va da Via Massa San Giuliano fino al limite della proprietà.</li> </ul>			

<b>Opposizione n. 7FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 4828/P.S. del 06/03/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Serafini Araldo, Serafini Santa</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 670      All. 729      part. n. 849</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione, parte a zona di " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte a "Parcheggi Pubblici",</p> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che la parte di proprietà, destinata dal presente P.P. a "Parcheggio Pubblico", venga invece destinata a zona per l'installazione di un Impianto per la distribuzione del carburante</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta poiché non è consentito localizzare attività private in aree pubbliche necessarie al soddisfacimento degli standards.</p>			

<b>Opposizione n. 8FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 5331/P.S. del 12/03/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Cecchini Gino, Cecchini Franca</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietari – Foglio n. 670 All. 729 part. n. 10, 95, 116</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>....I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato con parte della particella 116 con destinazione "Zona di Nuova Edificazione Residenziale integrata con le preesistenze agricole"; con parte delle partt. 873 e 116 con destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e Nuova edificazione Residenziale, Non residenziale e Mista" e con parte delle partt. 95 e 10 (ha. 2.00.00) destinate a "Verde pubblico"; facendo presente che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che i suddetti presentavano opposizione in data 09.04.96 prot. 639/PS richiedendo maggiore disponibilità di aree a con destinazione a "Nuova edificazione" per soddisfare le proprie esigenze familiari;</li> <li>• Che nella stesura progettuale delle controdeduzioni sono state parzialmente disattese tali richieste;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che venga cambiata la destinazione d'uso prevista su parte della part. 116 da "Nuova edificazione Residenziale integrata con le preesistenze agricole" a "Zona di Conservazione, Completamento e Nuova edificazione Residenziale, Non residenziale e Mista con I.F.F. 0,50 mc/mq".</li> <li>➤ Che si rendono altresì disponibili a cedere gratuitamente al Comune una porzione di terreno ubicata a ridosso della part. 250.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta perché in contrasto con i principi informativi del Piano che risolvono unitariamente sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie.</p>			

<b>Opposizione n. 9FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 5773/P.S. del 16/03/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Apa Maria Consiglia, Nonni Marina, Nonni Paola, Nonni Anna</b></p> <p><b>TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 669      All. 760      part. n. 1434, 2655</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>....I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, inserito nel Piano Particolareggiato parte con destinazione a zona di " Conservazione, Completamento e Nuova edificazione Residenziale, Non residenziale e Mista" e parte con destinazione a "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• che sulla porzione di terreno destinata a "Parcheggio" insistono un magazzino di deposito attrezzi e di rimessaggio mezzi agricoli regolarmente condonato; nonché un pozzo artesiano per l'irrigazione del fondo agricolo insistente sulla part. 1434;</li> <li>• Che il parcheggio previsto impedirebbe l'accesso alla part. 1434 da parte dei mezzi agricoli e quindi ne precluderebbe l'esercizio agricolo;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiedono:</u></p> <p>➤ Che il suddetto parcheggio venga spostato nel vicino Comparto 58 dove è già prevista un'area a "Verde".</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene eliminata dall'area di proprietà la destinazione a "Parcheggio Pubblico" con conseguente riattribuzione, alla stessa area, della destinazione a zona di Conservazione, Completamento e Nuova edificazione Residenziale, Non residenziale e Mista"</p>			

<b>Opposizione n.10FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 6163/P.S. del 21/03/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Petronilli Gino</b></p> <p><b>TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 669      All. 758      part. n. 114, 129, 1296, 2423</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti parte nel Piano Particolareggiato con destinazione a zona di “ Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq. e I.F. 0,4 mc./mq.)” e a “Parcheggio” e parte esterna al Piano Particolareggiato, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che è stata prevista un'area a parcheggio proprio di fronte all'accesso della sua abitazione; <u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiede:</u></li> <li>➤ Che l'area destinata a parcheggio venga spostata sulle particelle attigue e più precisamente le part. n. 129 e 617, come previsto nel progetto delle Opere di Urbanizzazione a scomputo approvato dalla Conferenza dei servizi del Comune di Roma, e che l'Associazione Consortile per le Opere a Scomputo, di Castel Verde, si accinge a realizzare.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che l'area destinata a parcheggio pubblico, viene ridotta di dimensione e localizzata esclusivamente sulla particella n. 129.</p>			

<b>Opposizione n.11FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 6164/P.S. del 21/03/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Lorenzetti Nazareno</b></p> <p><b>TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 670      All. 729      part. n. 1492, 2097, 274, 757</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>.....Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato parte nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 78" e parte in una zona destinata a " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq. )", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che l'area destinata dal Piano particolareggiato a " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)", è troppo ridotta, considerando i distacchi di legge dai confini, per l'edificazione;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che la cubatura del comparto n. 78 (Di Proprietà) venga modificata da Mc. 12.823 totalmente Residenziali a : Mc. 4.823 Residenziali e Mc. 8.000 Non Residenziali;</li> <li>➤ Che venga aumentata la superficie edificabile della part. n. 757, andando ad inglobare l'area del "Parcheggio Pubblico" posto a confine con la stessa particella e situato nel comprensorio n. 78.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene estromessa la particella 757 dal Comprensorio soggetto a Convenzione n. 78 attribuendo, alla stessa, la destinazione a zona di "Conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista" (I.F. 0,4 mc/mq). La cubatura risultante del comprensorio n. 78 verrà così suddivisa:</p> <p>Residenziale      Mc. 8.000 Non Residenziale Mc. 4.823</p>			

<b>Opposizione n.12FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 6165/P.S. del 21/03/00</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Baldolini Guido, Baldolini Gino</b></p> <p><b>TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 670 All. 731 part. n. 177, 1084, 2568, 2569, 2570, 2571</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano Particolareggiato parte nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 90" e parte in una zona destinata a " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq. )", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che l'area di proprietà, attualmente è servita da una strada privata con accesso da V. Massa S. Giuliano;</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che la fascia di terreno indicata nel Piano Particolareggiato a strada e Parcheggio sulle particelle n. 178 e 2800 dei comprensori n. 88 e 89, sia estesa in parte anche sulle particelle, di proprietà, n. 177 e 1084</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene concessa nelle particelle 177 e 1084 una porzione di area con destinazione a "Parcheggio pubblico".</p>			

Opposizione n.13FT	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 6069/P.S. del 20/03/00	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.
<p><b>RICHIEDENTE:</b> Cavaliere Giuseppe, Cavaliere Alessio, Cavaliere Fabio</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietari – Foglio n. 670    All. 731    part. n. 4168 (ex fraz. Part.1548)</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, non inserito nel Piano Particolareggiato,  <u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiedono:</u>      ➤ Che l'area di proprietà venga resa edificabile come già avvenuto per altre situazioni analoghe.</p>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b>  <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione non ha luogo a procedere in quanto l'area in oggetto è esterna al perimetro del Piano Particolareggiato di cui sopra.</p>			



Opposizione n.14FT	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 8130/P.S. del 12.04.2000	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.
<p><b>RICHIEDENTE: Forti Battista</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 669      All. 758      part. n.2709</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, per una parte inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione a zona di " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che parte del lotto di proprietà non è stato inserito nel Piano Particolareggiato di cui trattasi;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che l'intero lotto di proprietà venga inserito all'interno del Piano Particolareggiato n. 18 e che allo stesso venga attribuita la destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)".</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta in quanto all'area di proprietà, inclusa nel Piano Particolareggiato, è già stata consentita una sufficiente possibilità edificatoria.</p>			

<b>Opposizione n.15FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n. 8784/P.S. del 20.04.2000</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<b>RICHIEDENTE: Corizi Assunta</b>  <b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 669      All. 757      part. n.902, 286</b>			
<b>Contenuto dell'istanza:</b>  <p>La ricorrente, proprietaria dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte a "Viabilità e Parcheggi Pubblici", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che, essendo sovradimensionati i "Parcheggi Pubblici" localizzati su parte dei lotti di proprietà, l'edificazione nella residua parte dei lotti, considerando i distacchi, risulterebbe impossibile;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che i parcheggi di cui sopra vengano concentrati in un unico lotto e più precisamente quello corrispondente alla part. n. 902</li> </ul>			
<b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b>  <p>L'opposizione è accolta nel senso che i "Parcheggi Pubblici" originariamente localizzati sulle particelle n. 902 e 286, vengono ridotti di superficie e rilocalizzati esclusivamente su una porzione della part. N. 902.</p>			

Opposizione n.16FT	Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18	Protocollo n. 9184/P.S. del 03.05.2000	Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.
<p><b>RICHIEDENTE:</b> Diana Cascio</p> <p><b>TITOLO:</b> Proprietaria – Foglio n. 669      All. 730      part. n.51 (p)</p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano in parte nel comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE) "n. 87"</p> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede:</u></p> <p>➤ Che la cubatura assegnata di tipo residenziale sia modificata come segue:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) volume Non Residenziale pari a mc 4.387</li> <li>2) volume Residenziale pari a mc 19.000</li> <li>3) volume totale pari a mc 23.387</li> </ol>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che la cubatura assegnata, pari a mc 23.387 verrà suddivisa in:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mc 4.387 Non Residenziale</li> <li>• mc 19.000 Residenziale</li> </ul>			

<b>Opposizione n.17FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n.8099/P.U. del 31.05.2000</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Sforza Elio</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 669      All. 761-1511      part. 2605,2145,2903,2714,2715, 2857,2858,2712,2870,2869, 2871,2865,2866,266</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti per una parte nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di “ Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)” e in parte esternamente allo stesso con destinazione a zona “H2”, facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che, tutta l’area di proprietà è già compromessa da immobili oggetto di domanda di condono edilizio ai sensi della legge 47/85 e della legge 724/94</li> <li>• Che, per quanto sopra detto la parte di proprietà ricadente in zona H2 risulta compromessa per lo scopo agricolo;</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che ai sensi della L.R. 36/87 venga ampliato il perimetro del Piano Particolareggiato fino a ricomprendere l’intera area di proprietà.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L’opposizione è parzialmente accolta nel senso che parte dell’area di proprietà viene inclusa nel Piano Particolareggiato e alla stessa viene attribuita, per una parte la destinazione a zona di “ Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)”e per una parte la destinazione a “Parcheggi Pubblici”.</p>			

<b>Opposizione n.18FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n.12087/P.S. del 07/06/2000</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Rotoloni Luciano</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 669 All. 760 part. 2850</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di " Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte a zona con destinazione a "Viabilità e parcheggio pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che, l'ampliamento di Via Rocca Vivara verrebbe a sottrarre inutilmente all'opponente circa metà del terreno di proprietà, rendendo inattuabile qualsiasi tipo di costruzione.</li> </ul> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che la citata Via Rocca Vivara rimanga al solo servizio dei terreni compresi tra Via del Fosso dell'Osa e tra quello di proprietà del ricorrente</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che Via Rocca Vivara viene trasformata da viabilità pubblica a viabilità privata eliminando di conseguenza il parcheggio pubblico localizzato nel lotto del ricorrente</p>			

<b>Opposizione n.19FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n.12088/P.S. del 07/06/2000</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Mencarelli Giuseppe</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 669 All. 731 part. 646, 109 (p)</b></p>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito parte nel Piano Particolareggiato nel Comprensorio (Soggetto a Convenzione) n. 51, e parte esternamente allo stesso con destinazione specifica "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,4 mc./mq.)".</p> <p><u>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiede:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che le aree di proprietà vengano accorpate totalmente nel Comprensorio (Soggetto a Convenzione) n. 51.</li> <li>➤ Che all'interno dello stesso vengano ridistribuite le destinazioni d'uso delle aree pubbliche e fondiari in modo che queste ultime vengano localizzate nella parte inferiore dello stesso Comprensorio.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che tutte le aree di proprietà del ricorrente vengono incluse nel Comprensorio (soggetto a Convenzione) n. 51 con conseguente redistribuzione delle destinazioni d'uso delle superfici pubbliche e private.</p>			

<b>Opposizione n.20FT</b>	<b>Piano Particolareggiato "Castel Verde-Osa S. Eligio" Zona "O" n. 18</b>	<b>Protocollo n.12089/P.S. del 07/06/2000</b>	<b>Circoscrizione VIII Fogli di P.R.G.17S.</b>
<b>RICHIEDENTI: Belbusti Franco, Belbusti Maria Graziella</b>			
<b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 669 All. 760 part. 78, 959, 960</b>			
<p><b>Contenuto dell'istanza:</b></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)" e parte a "Parcheggio Pubblico", facendo presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Che l'area di proprietà destinata dal Piano Particolareggiato a Parcheggio Pubblico è situata ad un livello altimetrico superiore a mt 10 rispetto al livello generale del terreno circostante, e che per renderla accessibile sarebbero necessari costosi lavori di sbancamento del terreno (di natura tufacea) con muri di sostegno estremamente costosi.</li> <li>• Che il recente ampliamento della zona perimetrata adiacente la proprietà del ricorrente, ha fatto sì che le nuove aree di parcheggio ivi previste e più facilmente accessibili rendano ancor più evidente la scarsa utilità del parcheggio localizzato sull'area del ricorrente.</li> </ul> <p><u>Si oppongono al Piano Particolareggiato di cui Sopra e chiedono:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Che l'intera area di proprietà venga destinata a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)", con conseguente eliminazione del "Parcheggio Pubblico" originariamente localizzato.</li> </ul>			
<p><b>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</b> <b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che nell'area di proprietà dei ricorrenti viene eliminata la destinazione a "Parcheggio Pubblico" con conseguente riattribuzione alla stessa della destinazione a zona di "Conservazione, Completamento e nuova edificazione Residenziale, Non Residenziale e Mista (I.F. 0,5 mc./mq.)"</p>			

La PRESIDENTE invita il Consiglio alla votazione, con procedimento elettronico, della surriportata proposta di deliberazione.

Procedutosi alla votazione, nella forma come sopra indicata, la Presidente, con l'assistenza degli scrutatori, dichiara che la proposta risulta approvata con 32 voti favorevoli e l'astensione del Consigliere Baldoni.

Hanno partecipato alla votazione i seguenti Consiglieri:

Amici, Argentin, Assogna, Baldi, Baldoni, Bartolucci, Bertucci, Carapella, Cirinnà, Coscia, D'Arcangelo, Dalia, Di Francia, Esposito, Foschi, Galeota, Gargano, Gasperini, Giannini, Giulioli, Laurelli, Magiar, Mannino, Marchi, Marsilio, Monteforte, Nieri, Panecaldo, Prestagiovanni, Sentinelli, Spaziani, Thau e Vizzani.

La presente deliberazione assume il n. 142.

(O M I S S I S)

**IL PRESIDENTE**

**L. LAURELLI – A. BALDONI – G. MANNINO**

**IL SEGRETARIO GENERALE**

**V. GAGLIANI CAPUTO**



La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal .....  
al ..... e non sono state prodotte opposizioni.

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta del  
**3 agosto 2000.**

*Dal Campidoglio, li .....*

p. IL SEGRETARIO GENERALE

.....