

Protocollo RC n. 16318/04

Deliberazione n. 191

ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE

Anno 2004

VERBALE N. 69

Seduta Pubblica del 21 ottobre 2004

Presidenza : MANNINO

L'anno duemilaquattro, il giorno di giovedì ventuno del mese di ottobre, alle ore 16,15, nella Sala della Protomoteca, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli avvisi per le ore 16 dello stesso giorno, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine dei lavori e indicati nei medesimi avvisi.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Vice Segretario Generale dott. Massimo SCIORILLI.

Assume la presidenza dell'Assemblea il Presidente del Consiglio Comunale Giuseppe MANNINO, il quale dichiara aperta la seduta e dispone che si proceda, ai sensi dell'art. 35 del Regolamento, all'appello dei Consiglieri.

Eseguito l'appello, il Presidente comunica che sono presenti i sottoriportati n. 29 Consiglieri:

Alagna Roberto, Argentin Ileana, Baldi Michele, Bartolucci Maurizio, Battaglia Giuseppe, Casciani Carlo Umberto, Cirinnà Monica, Cosentino Lionello, D'Erme Nunzio, Di Francia Silvio, Di Stefano Marco, Eckert Coen Franca, Gasparri Bernardino, Germini Ettore, Giansanti Luca, Giulioli Roberto, Lorenzin Beatrice, Lovari Gian Roberto, Mannino Giuseppe, Marchi Sergio, Marroni Umberto, Piso Vincenzo, Poselli Donatella, Sabbatani Schiuma Fabio, Sentinelli Patrizia, Spera Adriana, Tajani Antonio, Vizzani Giacomo e Zambelli Gianfranco.

Giustificati i Consiglieri Berliri Luigi Vittorio, Failla Giuseppe, Foschi Enzo, Galeota Saverio e Orneli Paolo, in missione.

ASSENTI l'on. Sindaco Walter Veltroni e i seguenti Consiglieri:

Bafundi Gianfranco, Bertucci Adalberto, Carapella Giovanni, Carli Anna Maria, Cau Giovanna, Coratti Mirko, Dalia Francesco, De Lillo Fabio, Della Portella Ivana, De Luca Pasquale, Fayer Carlo Antonio, Galloro Nicola, Ghera Fabrizio, Iantosca Massimo, Laurelli Luisa, Madia Stefano, Malcotti Luca, Mariani Maurizio, Marsilio Marco, Milana Riccardo, Nitiffi Luca, Panecaldo Fabrizio, Prestagiovanni Bruno, Rizzo Gaetano, Santini Claudio e Smedile Francesco.

Il PRESIDENTE constata che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità della seduta agli effetti deliberativi e comunica che i Consiglieri Carapella e Iantosca hanno giustificato la propria assenza.

Lo stesso PRESIDENTE nomina, ai sensi dell'art. 18 comma 2 del Regolamento, il Consigliere Bartolucci in sostituzione del Segretario Madia temporaneamente assente.

Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art. 11 del Regolamento, i Consiglieri Aggiunti Darif Aziz, Rusu Ionut Gabriel, Taboada Zapata Santos e Tobias Perez Irma.

Partecipa altresì alla seduta, ai sensi dell'art. 46 del Regolamento, l'Assessore D'Alessandro Giancarlo.

(O M I S S I S)

A questo punto il Presidente sostituisce il Consigliere Bartolucci con il Consigliere Carli nelle funzioni di Segretario.

(O M I S S I S)

A questo punto risulta presente anche il Segretario Madia che assume le sue funzioni.

231^a Proposta (Dec. G.C. del 6 ottobre 2004 n. 182)

Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" "recupero urbanistico" n. 24 "Valle Fiorita - Capanna Murata" in sede di pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 249 del 29 settembre 1997.

Premesso che con deliberazione consiliare n. 3372 del 31 luglio 1978 è stata adottata la variante per il recupero urbanistico dei nuclei edilizi sorti in difformità dalle indicazioni del Piano Regolatore e consolidati;

Che tale variante è stata approvata dalla Regione Lazio con deliberazione della G.R.L. 3 agosto 1983, n. 4777;

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 249 del 29 settembre 1997 è stato adottato il Piano Particolareggiato n. 24 del nucleo edilizio spontaneamente sorto "Valle Fiorita – Capanna Murata" in esecuzione al P.R.G.;

Che l'adozione del piano costituisce adozione delle misure di salvaguardia ex art. 3 della legge n. 1187 del 19 novembre 1968;

Che, ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni, previa pubblicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n. 12 del 10 febbraio 1998, gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio Comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dall'11 febbraio 1998;

Che nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate entro i termini n. 82 opposizioni e/o osservazioni;

Che successivamente sono state presentate n. 8 opposizioni e/o osservazioni fuori termine;

Che l'Ufficio, tenuto conto della specificità dei Piani di Recupero di zone ex abusive, della sopravvenuta L. 724/94, art. 39 (come recepito dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996) e della necessità quindi di un reale aggiornamento dei dati ai fini dell'efficacia del piano, ha ritenuto opportuno prendere in considerazione anche le 8 opposizioni presentate fuori termine;

Che l'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, non ritiene necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al nucleo;

Che, nel caso in specie, ricorrono i presupposti di cui all'art. 1, lett. b) – f) – g) della L.R. n. 36 del 2 luglio 1987;

Che, con atto allegato al presente provvedimento, previa verifica d'ufficio delle tavole relative al territorio comunale gravato da usi civici, redatte dal Prof. Ugo Petronio, è stata attestata l'inesistenza di gravami di "Usi Civici" sulle aree interessate dall'intervento;

Che per quanto riguarda le previsioni di spesa contenute nell'elaborato 7 allegato al presente atto, le stesse hanno valore puramente indicativo, considerato che le opere pubbliche previste dal presente Piano Particolareggiato saranno realizzate con apposito progetto esecutivo all'uopo finanziato;

Visti gli artt. 16 e 31 della legge n. 1150 del 17 agosto 1942 e successive modificazioni;

Visti gli artt. 8 e 14 della legge regionale n. 28 del 13 maggio 1980, modificata ed integrata con legge regionale n. 27 del 28 aprile 1983 e con legge regionale n. 76 del 21 maggio 1985 così come modificata dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996;

Visti gli artt. 24 e 29 della legge n. 47 del 28 febbraio 1985, e successive modificazioni;

Visto l'art. 1 lett. b), f), g) della legge regionale n. 36 del 2 luglio 1987;

Visto l'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000;

Visto l'art. 39 della L. 724/94;

Vista la Relazione d'Ufficio parte integrante del presente provvedimento;

Che la VII Commissione Consiliare Permanente nella seduta del 29 luglio 2004 ha espresso parere favorevole all'ulteriore iter;

Avuto presente che in data 16 giugno 2004 il Dirigente della U.O. n. 5 del Dipartimento VI, quale responsabile del Servizio, ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: "Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Dirigente

F.to: G. Matta";

Che sulla proposta in esame è stata svolta, da parte del Segretario Generale, la funzione di assistenza giuridico-amministrativa di cui all'art. 97 del T.U.E.L. approvato con il Decreto Legislativo n. 267/2000;

IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera di formulare le controdeduzioni, sottoriportate, alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n. 24 "Valle Fiorita – Capanna Murata" a seguito della pubblicazione della deliberazione adottata dal Consiglio Comunale n. 249 del 29 settembre 1997.

Le modifiche conseguenti alle controdeduzioni sono riportate negli elaborati sottoindicati facenti parte integrante del presente provvedimento:

Tav. 4.1 Localizzazione osservazioni e/o opposizioni

Tav. 4 Quadro di Unione Zonizzazioni

Tav. 4 A Zonizzazione su base catastale

- Foglio 1021 all. 446
- Tav. 4 B Zonizzazione su base catastale
Foglio 1021 All. 451
- Tav. 4 C Zonizzazione su base catastale
Foglio 1021 All. 447
- Tav. 4 D Zonizzazione su base catastale
Foglio 1021 All. 448
- Tav. 4 E Zonizzazione su base catastale
Foglio 1021 All. 452
- Tav. 4 F Zonizzazione su base catastale
Foglio 1021 All. 89
- Tav. 4 G Zonizzazione su base catastale
Foglio 1021 All. 611
- Tav. 4 H Zonizzazione su base catastale
Foglio 1021 All. 453
- Tav. 4 I Zonizzazione su base catastale
Foglio 1021 All. 33
- Tav. 4 L Zonizzazione su base catastale
Foglio 1021 All. 449
- Tav. 4 M Zonizzazione su base catastale
Foglio 1052 All. 1493
- Tav. 6 Quadro di unione viabilità e aree pubbliche
- Tav. 6 A Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale (F. 1021 All. 446)
- Tav. 6 B Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale (F. 1021 All. 451)
- Tav. 6 C Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale (F. 1021 All. 447)
- Tav. 6 D Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale (F. 1021 All. 448)
- Tav. 6 E Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale (F. 1021 All. 452)
- Tav. 6 F Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale (F. 1021 All. 89)
- Tav. 6 G Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale (F. 1021 All. 611)
- Tav. 6 H Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale (F. 1021 All. 453)
- Tav. 6 I Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale (F. 1052 All. 33)
- Tav. 6 L Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale (F. 1052 All. 449)
- Tav. 6 M Viabilità e Aree Pubbliche su base catastale (F. 1052 All. 1493)
- Elaborato 7 Relazione di previsioni di spesa
- Elaborato 9 Norme tecniche
- Tav. 11a Elenco delle proprietà catastali soggette a convenzione
- Tav. 11b Elenco delle proprietà catastali soggette ad esproprio
- Tav. 11c Elenco delle proprietà catastali soggette ad esproprio
- Controdeduzioni e osservazioni formulate;

- Relazione d'Ufficio;
- Attestazione comunale relativa l'inesistenza di usi civici.



Comune di Roma

ATTESTAZIONE DI ESISTENZA GRAVAMI USI CIVICI

Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" "recupero urbanistico" n. 24 "Valle Fiorita - Capanna Murata" in sede di pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 249 del 29.09.1997.

Premesso che l'istruttore demaniale Prof. Avv. Ugo Petronio, a seguito di incarico conferitogli con D.P.G.R. del Lazio n° 77 del 14.01.97, ha redatto e presentato al Dipartimento Sviluppo Agricolo e Mondo Rurale della Regione Lazio (prot. 4105/F del 31.07.2001) l'istruttoria delle terre di uso civico dell'intero territorio del Comune di Roma;

che, lo stesso Dipartimento regionale, con nota prot. 4732 del 6 settembre 2001, ha trasmesso al Comune di Roma la suddetta istruttoria;

che, ai sensi degli art. 15, 16 e 30 del R.D. 26.02.1928 n° 332, la documentazione relativa a tale istruttoria è stata depositata e pubblicata all'Albo Pretorio del Comune di Roma, dal 17 ottobre al 15 novembre 2001;

che nel periodo suindicato non sono pervenute opposizioni e/o osservazioni avverso l'istruttoria demaniale;

che, a seguito della pubblicazione dell'istruttoria suddetta e in assenza di opposizioni e/o osservazioni presentate avverso ad essa, il Dipartimento Sviluppo Agricolo e Mondo Rurale della Regione Lazio, con nota prot. 403 del 23 gennaio 2002, ha indicato la procedura che il Comune di Roma deve seguire in materia di usi civici;

che, ai sensi della citata procedura, qualora dagli atti dell'istruttoria demaniale non risultino gravami di uso civico sui terreni interessati dalla proposta urbanistica, il Comune di Roma è tenuto a certificarne l'inesistenza unicamente con l'attestazione comunale prevista dall'art. 6 della L.R. n° 59/95;

che dagli atti dell'istruttoria demaniale, le aree interessate dal piano particolareggiato in oggetto non risultano essere soggette ad usi civici né figurano tra quei territori per i quali è stata denunciata l'esistenza di usi civici ai sensi della Legge n. 1766 del 16.6.1927;

vista la legge n. 1766 del 16.06.1927;

vista la Legge Regionale 59/95;

visto l'art. 34 comma 2 punto 3 dello Statuto del Comune di Roma approvato dal Consiglio Comunale con deliberazione 122 del 17.7.2000;

Vista la nota Dipartimento Sviluppo Agricolo e Mondo Rurale della Regione Lazio prot. 403 del 23 gennaio 2002;

il Dirigente della U.O. 5 - Zone O di P.R.G.

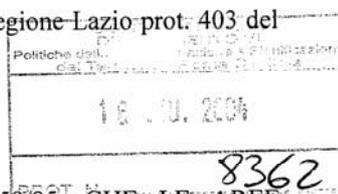
ATTESTA

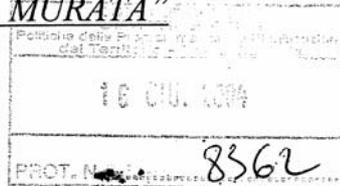
AI SENSI DELL'ART. 6 DELLA LEGGE REGIONALE N. 59/95, CHE LE AREE RICOMPRESE NEL P.P.(DI RECUPERO URBANISTICO) N. 24 "VALLE FIORITA - CAPANNA MURATA" NON SONO SOGGETTE AD USI CIVICI NE' FIGURANO TRA QUEI TERRITORI PER I QUALI E' STATA DENUNCIATA L'ESISTENZA DI USI CIVICI AI SENSI DELLA LEGGE N. 1766 DEL 16.6.1927

IL DIRIGENTE

Ing. Giancarlo Matta

Dipartimento VI - U.O.5 - Zone O di P.R.G. - Viale del Turismo 30, 00144 tel. 6710-6485/6668



NUCLEO 24 "VALLE FIORITA - CAPANNA MURATA"RELAZIONE D'UFFICIO

Il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n.24 "Valle Fiorita - Capanna Murata", è stato adottato con delibera del C.C. n. 190 Del 21/09/1998 .

In seguito alla pubblicazione del Piano Particolareggiato n. 24 "Valle Fiorita - Capanna Murata", sono state presentate avverso il Piano medesimo n. 82 opposizioni e/o osservazioni nei termini di legge e n. 8 opposizioni e/o osservazioni fuori termine.

Di queste sono state:

Accolte:	n. 46	+	6 ft.
Parzialmente accolte:	n. 24	+	1 ft.
Respinte:	n. 12	+	1 ft.

Totale:	n. 82	+	8 ft.

Sono stati apportati, a seguito di più precise e puntuali verifiche nonché dell'accoglimento di opposizioni e osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione di cui sopra, correzioni e adeguamenti.

Per quanto sopra detto, i valori numerici delle aree pubbliche restano comunque superiori ai minimi previsti dalla Legge di 18 mq./Ab. come si evince dalla sottostante tabella:

<i>Verde Pubblico</i>	<i>Servizi Pubblici</i>	<i>Parcheggi Pubblici</i>	<i>Totale</i>
<i>Dotazione</i>	<i>Dotazione</i>	<i>Dotazione</i>	<i>Dotazione</i>
<i>Mq./Ab.</i>	<i>Mq./Ab.</i>	<i>Mq./Ab.</i>	<i>Mq./Ab.</i>
9,00	6,50	2,60	18,1

Il Piano Particolareggiato n. 24 “Valle Fiorita – Capanna Murata”, non ha mutato il suo assetto generale rispetto al Piano originario, rimanendo la superficie complessiva pressoché immutata e pari a 117,13 Ha. Gli abitanti previsti a totale completamento, compresi quelli esistenti, sono 15.380.

L’Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall’accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura della stesse, non ritiene necessaria la ripubblicazione del P.P.

Con la presente deliberazione di controdeduzione alle osservazioni e/o opposizioni , ai sensi dell’art. 1 lett. b) - f) – g) della L.R. n. 36/87, l’Amministrazione si determina in ordine all’assetto definitivo che intende dare al Piano Particolareggiato.

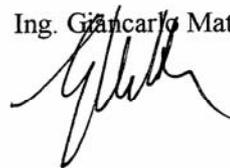
L’Ingegnere

Ing. Tonino Egiddi



Il Dirigente

Ing. Giancarlo Matta



ZONA "O" N. 24

PIANO PARTICOLAREGGIATO

CAPANNA MURATA

Schede opposizioni: sunti e controdeduzioni
delle istanze

Agg. al 11.02.2004

Opposizione n. 1+ Integrazione	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 6724/P.S. Protocollo n. 8428 /P.S. del 17.03.1998 del 1.04.1998	Municipio VIII Fogli di 26N
---------------------------------------	--	--	---

RICHIEDENTE: Mattu Salvatore Angelo

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1021, All. 448, part. n. 1086

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito nel Piano particolareggiato di cui sopra, si oppone alla indicazione di Piano che impone un indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq, e chiede che a detto lotto sia attribuito il vecchio indice, antecedente all'adozione del Piano, di 0,68 mc./mq, avendo con tale indice presentato in passato all'Amministrazione Comunale, un progetto per il rilascio di una Concessione Edilizia.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono per tutti i lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 un indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq.

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**



Opposizione n. 2 + Integrazione	Piano Particolareggiato Valle Fiorita-Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 6773 /P.S. Protocollo n. 9238/P.S. del 17.03.1998 del 08.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
------------------------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Coccia Luigi, Lania Angela

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 453, part. n. 1437

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica "V3.1", si oppongono a tale destinazione e chiedono:

1. Lo stralcio da detto comparto;
2. Il cambio di destinazione del lotto e quindi la possibilità di realizzare autonomamente una nuova costruzione in aggiunta al manufatto esistente per il quale e' già stata presentata domanda di sanatoria;
3. La realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che, data la presenza sul lotto di proprietà di un manufatto regolarmente condonato, l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C3" e allo stesso viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e Non residenziale".



Opposizione n. 3	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 7428/P.S. del 23.03.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
------------------	--	---	---------------------------------------

RICHIEDENTE: Ciminello Luigi, Bruzzese Teresa

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 446, part. n. 630

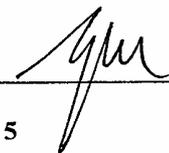
Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C9" (soggetto a convenzione), si oppongono a tale destinazione chiedendo lo stralcio da detto comparto e il cambio di destinazione urbanistica del lotto da zona di "Servizi pubblici di quartiere" a zona di "Completamento Residenziale semplice" facendo altresì presente che sul lotto insiste un manufatto oggetto di condono in sanatoria.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C9" e allo stesso viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione e completamento Residenziale e Non residenziale".



Opposizione n. 4	Piano Particolareggiato Valle Fiorita-Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 7136 /P.S. del 19.03.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
------------------	--	--	---

RICHIEDENTE: Principato Natale

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 448, partt. n. 995-2533-2534

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C12" (soggetto a convenzione), si oppone a tale destinazione chiedendo lo stralcio da detto comparto e il cambio di destinazione urbanistica dei lotti a "Zona di nuova edificazione residenziale".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C12" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a "Zona Nuova Edificazione Residenziale" e parte a "Parcheggio pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Osservazione n. 5	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n.7168 /P.S. del 20.03.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: De Vivo Salvatore, Barretta Giuseppe, Martini Emilio, Cerquozzi Laura, Montesi Maria, Barretta Alfonso, Caldari Natalina, Spellucci M. Cristina, Principato Natale, Daniele Ilario, Zaru, Isidoro, Di Rienzo Antonio, Di Rienzo Filippo, Amato Armando, Morgia M. Teresa, Cardelli G. Carlo, Fusco Carmela, Fusco Giovanna, Chirin Luciano, Ghirardi Romeo, Anna Rita Morgia, Abbate Mario, Iacuzio Francesco, Turbessi Paolo, Carnevale Assunta, Carnevale Anna, Di Rienzo Antonio

TITOLO: Consorziati "Consorzio Valle Fiorita" – Foglio n., All., part. n.

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti del "Consorzio Valle Fiorita" osservano che il Piano particolareggiato summenzionato non risponde alle esigenze dei residenti, prevedendo servizi come i parcheggi assolutamente non necessari. Si richiede inoltre che la realizzazione del P.P. avvenga senza danneggiare inutilmente i piccoli proprietari migliorando ciò che già esiste piuttosto che prevedere opere di dubbia realizzabilità e gradimento.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Con riferimento all'istanza presentata dal "Consorzio Valle Fiorita", si precisa che il piano particolareggiato è di recupero urbanistico ed ha come obiettivo la qualità di vita degli abitanti esistenti e da insediare, ricadenti all'interno del perimetro del P. P.

L'approvazione del piano particolareggiato permetterà di realizzare luoghi con carattere di centralità all'interno di una borgata carente di servizi pubblici e costituirà impulso ad attuare interventi per il riassetto e la riqualificazione della borgata stessa.

Per quanto riguarda i parcheggi pubblici ritenuti "non necessari", gli stessi sono dimensionati nella quantità minima prescritta dal Decreto Ministeriale 1444/67

Opposizione n. 6	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 7780 /P.S. del 26.03.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
------------------	--	--	---

RICHIEDENTE: Zezza Romeo, Speroniero Giuseppe

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 452, part. n. 1914

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione), si oppongono a tale destinazione chiedendo lo stralcio da detto comparto e che a detto lotto sia attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale semplice" mantenendo inoltre inalterato l' I.F.F. di 0,68 mc./mq. e cioè l'indice di fabbricabilità fondiario antecedente all'adozione del Piano, avendo con tale indice già presentato un progetto per il rilascio di una Concessione Edilizia.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informatori del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie. Si fa presente comunque che il comparto "C3" originario è stato variato, ridotto di dimensione e denominato "3.A", con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione privata e pubblica".

Per quanto riguarda l'indice da applicare si fa presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq.



Opposizione n. 7	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8158 /P.S. del 30.03.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
------------------	--	--	---

RICHIEDENTE: Ciccacci Giuditta

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 1469

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserito dal P.P. nel comprensorio (soggetto a convenzione) "C14", con destinazione specifica a zona di "Parcheggi Pubblici" (P14.3), si oppone a tale destinazione chiedendo che per almeno una parte di detto lotto sia attribuita una destinazione che permetta l'edificabilità.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C14" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale".



Opposizione n. 8	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8442 /P.S. del 1.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Carlalugio Sabrina

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 446, part. n. 1375

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C7" (soggetto a convenzione) e con destinazione specifica Parcheggio Pubblico e Verde pubblico, si oppone a tale destinazione e chiede che a detto lotto sia attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione" (Cosi' come all'art. 9, comma 6 delle N.T.A.), facendo altresì presente che il comparto è già in parte inattuabile in quanto su altri lotti dello stesso insistono alcuni manufatti.

Richiede inoltre, in caso di cessione volontaria delle porzioni relative alla sede stradale e al verde pubblico che sia consentito il computo del volume edificabile su base catastale.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C7" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a "Verde Pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo



Opposizione n. 9	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8447 /P.S. Del 1.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Venditti Roberto

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All.446, part. n. 3154

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C9" (soggetto a convenzione), si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto e che a detto lotto sia attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione" (Cosi come all'art. 9, comma 6 delle N.T.A.), facendo altresì presente che il comparto è già in parte inattuabile in quanto su altri lotti dello stesso insistono alcuni manufatti. Richiede inoltre, in caso di cessione volontaria delle porzioni relative alla sede stradale e al verde pubblico, che sia consentito il computo del volume edificabile su base catastale.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Facendo presente che i principi informativi del Piano risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dall'originale e vasto comprensorio soggetto a convenzione "C9" e incluso in un nuovo e più piccolo comprensorio denominato "9.B" soggetto a convenzione, con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.



Opposizione n. 10	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8520/P.S. del 1.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	--	---

RICHIEDENTE: Daniele Ilario, Ienco Rosina

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 448, partt. n. 999-1008-2365

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C12" (soggetto a convenzione), si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e che a detti lotti sia attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale, facendo altresì presente che la previsione di Piano determina una situazione lesiva di un diritto acquisito avendo i proprietari, trattandosi di un lotto intercluso, presentato domanda per il rilascio di una concessione edilizia per la costruzione di due edifici residenziali.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C12" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a "Zona Nuova Edificazione Residenziale" e parte a "Parcheggio Pubblico".



Opposizione n. 11	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8709/P.S. del 03.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Barretta Romeo, Barretta Alfonso, Barretta Giuseppe.

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 447, partt. n. 887-2817

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti di terreno corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C14" (soggetto a convenzione), si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto, l'eliminazione del tracciato stradale in mezzo ai lotti e che a detti lotti sia data la possibilità di costruire singolarmente, con l'attribuzione di un indice uguale a quello stabilito che consideri la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento di alberi ad alto fusto, facendo altresì presente che sugli stessi lotti insiste già un manufatto di circa 20 mq.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C14", e data la presenza di un manufatto, allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e non Residenziale, e parte a zona destinata alla "Viabilità Pubblica", facendo presente che il tracciato stradale previsto è necessario per il collegamento della zona "O" con il P.di Z. "B5 Rocca Fiorita".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 12	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8712 /P.S. del 3.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Barretta Giuseppe, Farruggio Elisa

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 452, part. n. 917

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti di terreno corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C15" (soggetto a convenzione), si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto, e che a detti lotti sia data la possibilità di costruire singolarmente, con l'attribuzione di un indice uguale a quello stabilito che consideri la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento di alberi ad alto fusto, facendo altresì presente che sugli stessi lotti insiste già un manufatto di circa 30 mq.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C15" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a zona destinata a "Parcheggio Pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 13	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8713/P.S. del 03.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Di Rienzo Antonio, Di Rienzo Filippo

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 447, partt. n. 871 – 864

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C14" (soggetto a convenzione), si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto, e che a detti lotti sia data la possibilità di realizzare autonomamente una costruzione, con l'attribuzione di un indice uguale a quello stabilito che consideri la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento di alberi ad alto fusto.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C14" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a zona di "Parcheggio Pubblico". Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 14	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8742/P.S. del 03.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Caldari Natalina

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 452, part. n. 929

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C15" (soggetto a convenzione), si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto, e che a detto lotto sia data la possibilità di realizzare autonomamente una costruzione, con l'attribuzione di un indice uguale a quello stabilito (0,61 mc./mq.) che consideri la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento di alberi ad alto fusto.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C15" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale".



Opposizione n. 15	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8787/P.S. del 03.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Fiorenza Ignazio, Mallia Vincenza

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 89, part. n. 222

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, si oppongono al Piano particolareggiato di cui sopra in quanto l'area di proprietà, destinata a zona di "Nuova edificazione Residenziale semplice" con un indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. ed un volume complessivo di 327 mc, non consente date le previsioni di allargamento stradale e la presenza di un manufatto a confine, la realizzazione della cubatura permessa e pertanto chiedono la restrizione della viabilità o quanto meno la deroga alle N.T.A. per i previsti distacchi stradali ed alle costruzioni adiacenti.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che come riportato nelle N.T.A. nel caso in cui per mantenere i distacchi dal filo stradale, risultasse un'area fondiaria insufficiente per l'edificazione, (inferiore a ml. 10) è possibile andare in deroga a tali distacchi e mantenere l'allineamento con gli altri edifici esistenti. Qualora non ci fossero altri allineamenti utili si può ridurre il distacco, fino al raggiungimento dei 10 ml., garantendo comunque una distanza dal filo stradale non inferiore a 5 ml.



Opposizione n. 16	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8912/P.S. del 06.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Claudio Pighin

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 447, partt. n. 863 – 1674

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, si oppone al Piano particolareggiato di cui sopra in quanto l'area di proprietà è interessata da un parcheggio pubblico irrealizzabile data la presenza di piante di grandi dimensioni (pini, abeti e piante da frutto). Fa anche presente che la strada in questione non necessita di parcheggi pubblici come attesta la mozione assembleare del Consorzio Valle Fiorita.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto la realizzazione di parcheggi lungo gli assi viari è necessaria a una corretta funzionalità del Piano.

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 17	Piano Particolareggiato Valle Fiorita-Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8945/P.S. del 06.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Blasucci Antonio, Blasucci Benito

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 446, partt. n. 1621 – 1615

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate esclusi dal Piano particolareggiato di cui sopra, poichè inclusi nell'adiacente P. di Z. "B5 Rocca Fiorita" e che avverso il provvedimento della 167/62 e' stato inoltrato ricorso al T.A.R. che con sentenza pubblicata il 12/05/97 ha previsto lo stralcio dal P di Z. e il ripristino della destinazione precedente, chiedono la rettifica del P P. con l'inclusione di tali lotti e l'attribuzione agli stessi della destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa
Si controdeduce quanto segue:

Premesso che l'area in oggetto ricade all'esterno del perimetro del nucleo di zona "O" così come approvato con deliberazione G.R.L. n. 4777/83, l'opposizione è respinta in quanto in contrasto con i principi informativi del piano che non prevedono l'ampliamento del perimetro del P P. se non per il reperimento di aree pubbliche.



Opposizione n. 18	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8947/P.S. del 06.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Grieco Angiolina, Grieco Michelina Antonietta

TITOLO: proprietarie – Foglio n. 1021, All. 446, part. n. 2541

Contenuto dell'istanza:

Le ricorrenti, proprietarie del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C9" (soggetto a convenzione) con destinazione parte a parcheggio pubblico e parte a servizi pubblici, si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e che a detto lotto sia attribuita una destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C9" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a "Zona Nuova Edificazione Residenziale".



Opposizione n. 19	Piano Particolareggiato Valle Fiorita–Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9015/P.S. del 06.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Bianchi Enzo, Bianchi Roberta

**TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 452, part. n. 961
All. 448, partt. n. 981 –986**

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato per quanto riguarda la part. 961 nel comparto "C21" (soggetto a convenzione) e per quanto riguarda le part. 981 e 986 in un altro comparto (sempre soggetto a convenzione) con destinazione specifica dei lotti a servizi pubblici di quartiere e parcheggi pubblici, si oppongono al Piano particolareggiato e chiedono, per tutti i lotti, lo stralcio dai comparti ai quali sono attribuiti, in quanto per essere attuati si dovrebbero convenzionare con tutti i proprietari dei singoli comparti rendendo di fatto impossibile la loro realizzazione.

Chiedono inoltre la costituzione di un piccolo unico comparto, comprendente i tre lotti, con concentrazione della volumetria complessiva nella part. 961 All.452 -edificabile ai fini residenziali secondo le previsioni di P.P.-, in tal modo si faciliterebbe la contestuale realizzazione da parte dell'Amministrazione Comunale dei servizi e parcheggi previsti per quelle aree dal P.P. adottato. In alternativa si chiede che per tutti i lotti di proprietà l'edificazione diretta con l'indice previsto per le Zone "O".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intera area di proprietà viene scorporata sia dal comprensorio soggetto a convenzione "C21" che dal "C12" ed inclusa in un nuovo Comprensorio (formato esclusivamente dalle aree di proprietà) denominato 12.B con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione Pubblica e Privata. ("Nuova Edificazione Residenziale" (part. 961) , "Servizi e Parcheggi Pubblici" (part. 981 e 986).



Opposizione n. 20	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9089/P.S. del 07.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Lustrì Fernando, Falcione Silvia

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 453, partt. n. 2459 - 2445

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione) con destinazione S3.1, attualmente adibiti a deposito di materiali e mensa aziendale, si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e la possibilità di realizzare autonomamente una costruzione con indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa
Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che una parte della proprietà identificata dalla part. 2459 viene scorporata dal comprensorio soggetto a convenzione "C3" con attribuzione alla stessa della destinazione parte a "zona di Nuova edificazione Residenziale" e parte a "Servizio pubblico".

La parte residua di proprietà identificata con la part. 2445 viene invece inclusa in un nuovo comprensorio "3.B" (di dimensioni ridotte rispetto all'originario "C3"), con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione privata (Fondiarie) e pubblica".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo



Opposizione n. 21	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9100/P.S. del 07.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: De Santis Giuseppe, Callari Paola

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 453, part. n. 2460

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione) con destinazione S3.1, si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e la possibilità di realizzare autonomamente una costruzione con indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che il comparto "C3" originario è stato variato, ridotto di dimensione e denominato "3 C", con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione privata e pubblica.



Opposizione n. 22	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9113/P.S. del 07.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Marini Angelo

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 1279

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C10" (soggetto a convenzione) con destinazione P10.1, si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto e che a detto lotto sia attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione" (Cosi' come all'art. 9, comma 6 delle N.T.A.) e chiede che in caso di cessione volontaria delle porzioni relative alla sede stradale e al parcheggio pubblico sia consentito il computo del volume edificabile su base catastale.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C10" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a zona di "Parcheggio Pubblico". Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"cosi' come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 23	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9115/P.S. del 07.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Marini Marco

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 1280

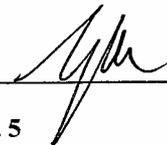
Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C10" (soggetto a convenzione) con destinazione P10.1, si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto e che a detto lotto sia attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione" (Cosi' come all'art. 9, comma 6 delle N.T.A.) e chiede che in caso di cessione volontaria delle porzioni relative alla sede stradale e al parcheggio pubblico sia consentito il computo del volume edificabile su base catastale.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C10" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a zona di "Parcheggio Pubblico". Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"cosi' come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 24	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9125/P.S. del 07.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	---	--

RICHIEDENTE: Manfredi Antonio, Manfredi Romilda, Manfredi Assunta

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 1281

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C10" (soggetto a convenzione), si oppongono a tale destinazione e chiedono in via principale di poter edificare sul proprio terreno la cubatura consentita lungo il confine con la part. 1644 di proprietà del Sign. Ottaviani, in accordo con lo stesso e con il quale è stata stipulata apposita convenzione (che regola l'edificazione in aderenza dei due edifici), tenendo presente che entrambi i proprietari cederebbero spazi, nell'ambito delle rispettive proprietà, per opere pubbliche. In via subordinata chiede di poter edificare autonomamente nel proprio lotto anche nel caso in cui una parte di terreno venga utilizzata per opere di pubblico interesse.

I ricorrenti fanno presente che il lotto di cui sopra fu acquistato con lo scopo di ricostituire il nucleo familiare quale fondamentale azione terapeutica a favore di Manfredi Lidia, celebrolesa e invalida al 100%

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C10" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a zona di "Parcheggio Pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 25	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9132/P.S. del 07.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Ottaviani Arduino

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 1644

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C10" (soggetto a convenzione) con destinazione P10.3, si oppone a tale destinazione e chiede in via principale di poter edificare sul proprio terreno la cubatura consentita lungo il confine con la part. 1281 di proprietà dei Sign. Manfredi, in accordo con lo stesso e con il quale è stata stipulata apposita convenzione (che regola l'edificazione in aderenza dei due edifici), tenendo presente che entrambi i proprietari cederebbero spazi, nell'ambito delle rispettive proprietà, per opere pubbliche. In via subordinata chiede di poter edificare autonomamente nel proprio lotto anche nel caso in cui una parte di terreno venga utilizzata per opere di pubblico interesse.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C10" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a zona di "Parcheggio Pubblico". Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 26	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9137/P.S. Del 07.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Di Leonardo Gabriella

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 446, partt. n. 1330 – 1331

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C9" (soggetto a convenzione) , si oppone a tale destinazione e chiede in via principale di poter edificare autonomamente sul proprio terreno la cubatura di pertinenza di 610 mc. su parte della proprietà, impegnandosi a cedere la restante per le esigenze urbanistiche della zona, in via subordinata chiede la risuddivisione del comparto "C9" in 5 0 6 subcomparti in modo da rendere praticabile la realizzazione degli stessi.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C9" e incluso in un nuovo e più piccolo comprensorio soggetto a convenzione "9.A", con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.



Opposizione n. 27	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9091/P.S. del 07.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Scrocca Agata

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 453, part. n. 2444

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione) con destinazione S3.2, si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e la possibilità di realizzare autonomamente una costruzione con indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie. Si fa presente comunque che il comparto "C3" originario è stato variato, ridotto di dimensione e denominato "3.B", con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione privata e pubblica".



Opposizione n. 28 + integrazione	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9093/P.S. Protocollo n. 10258/S.G. del 07.04.1998 del 20.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Favalaro Anna Maria, Favalaro Francesco Antonio

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 14

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata e inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C10" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica "strada/parcheggio pubblico", facendo presente che sul proprio lotto insiste una costruzione per la quale è stata presentata domanda di sanatoria, si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e la possibilità di realizzare autonomamente una costruzione (in aggiunta a quella esistente) con indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C10" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e non residenziale" e parte a zona di "Parcheggio Pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 29	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9095/P.S. del 07.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Cerquozzi Laura

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 453, part. n. 2446

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione) con destinazione parcheggio pubblico, si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto e la possibilità di realizzare autonomamente una costruzione con indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi sempre verdi.

La ricorrente fa presente che nel proprio lotto ha già realizzato, per motivi di necessità, una costruzione nella quale vi abita

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che il lotto è già occupato da un edificio in muratura, vista la sua consistenza, l'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C3" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e non Residenziale".



Opposizione n. 30	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9097/P.S. del 07.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Pignalberi Vincenzo, De Santis Armanda

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 453, part. n. 2449

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione) con destinazione S3.1, si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto e la possibilità di realizzare autonomamente una costruzione con indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi sempre verdi.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informatori del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie. Si fa presente comunque che il comparto "C3" originario è stato variato, ridotto di dimensione e suddiviso in due comprensori edificatori denominati "3.B" e "3.C", con conseguente redistribuzione, all'interno degli stessi, delle superfici con destinazione privata (Fondiarie) e pubblica".



Opposizione n. 31	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9098/P.S. del 07.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Scrocca Margherita

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 453, part. n. 2048

Contenuto dell'istanza:

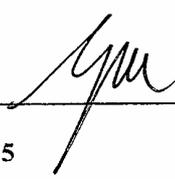
La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione) con destinazione P3.2, si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto e la possibilità di realizzare autonomamente una costruzione con indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informatori del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie. Si fa presente comunque che il comparto "C3" originario è stato variato, ridotto di dimensione e denominato "3.B", con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione privata e pubblica".

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**



Opposizione n. 32	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9099/P.S. del 07.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	---	--

RICHIEDENTE: D'Uffizi Antonio

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 453, partt. n. 2450 - 2451

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione) con destinazione S3.1, si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e la possibilità di realizzare autonomamente una costruzione con indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto sempreverdi.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie. Si fa presente comunque che il comparto "C3" originario è stato variato, ridotto di dimensione e denominato "3C", con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione privata e pubblica".



Opposizione n. 33	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9236/P.S. del 08.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Padre Marziano Rendina

TITOLO: Rappr. legale della Provincia Picena – Foglio n. 1021, All. 448, partt. n. 914 – 1711
(Proprietà della Provincia Agostiniana delle Marche)

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, Rappresentante Legale del proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C16" (soggetto a convenzione), si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto e che l'area destinata all'edificabilità venga invertita con quella destinata al parcheggio, questo per dare all'incrocio maggiore visibilità.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C16" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a "Zona Nuova Edificazione Residenziale" e parte a "Servizi e Parcheggio pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 34	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9237/P.S. del 08.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Dell'Acqua Franco, Dell'Acqua Ottaviano

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 452, partt. n. 1449 – 1450

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione) con destinazione edificabile, si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto e la possibilità di realizzare autonomamente una costruzione bifamiliare con indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio pubblico lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi sempreverdi.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C3" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a "Parcheggio Pubblico".



Opposizione n. 35	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9239/P.S. del 08.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	---	--

RICHIEDENTE: Bizzarro Pasquale

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 453, partt. n. 239 – 2440

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione) con destinazione S3.2 e P.3.3 , si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto, il cambio di destinazione del lotto e quindi la possibilità di realizzare autonomamente una nuova costruzione, oltre a quella esistente (utilizzata per la propria attività e come residenza per la famiglia) per la quale e' stato presentato domanda di sanatoria, che tenga conto di un indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto sempreverdi.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informatori del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie. Si fa presente comunque che il comparto "C3" originario è stato variato, ridotto di dimensione e denominato "3.B", con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione privata e pubblica".



Opposizione n. 36	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9240/P.S. del 08.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Martini Emidio, Cimieri Santa

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 900

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C14" (soggetto a convenzione), si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto, e quindi la possibilità di realizzare autonomamente una nuova costruzione, che tenga conto di un indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto sempreverdi.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C14" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a zona di "Parcheggio Pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 37	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9241/P.S. del 08.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Nicolai Giovanni

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 447, partt. n. 1691 – 910

Contenuto dell'istanza:

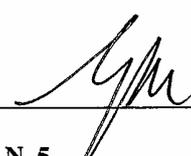
Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C14" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica "V.14" e "P.14", si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto, il cambio di destinazione del lotto e quindi la possibilità di realizzare autonomamente una nuova costruzione che tenga conto di un indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto sempreverdi.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C14" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a zona di "Parcheggio Pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 38	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9354/P.S. del 09.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Di Somma Umberto, Febi Eufrasia

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 446, part. n. 1575

Contenuto dell'istanza:

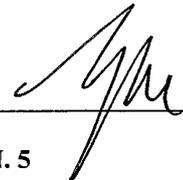
I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C9" (soggetto a convenzione), si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e la possibilità di realizzare autonomamente una nuova costruzione (per propria abitazione), in cambio si dichiarano disponibili a cedere gratuitamente una parte dell'area e più precisamente quella residua di forma triangolare prospiciente "V. S. Biagio Platani".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C9" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a "zona Nuova edificazione Residenziale" e parte a "Parcheggio Pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 39	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9412/P.S. del 09.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	---	--

RICHIEDENTE: Ceci Fabio

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 1499

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito nel Piano particolareggiato con destinazione specifica a "parcheggi pubblici", si oppone a tale destinazione e chiede che, al proprio lotto venga attribuita una destinazione a carattere residenziale, tenendo presente che già da tempo il ricorrente aveva presentato, presso gli uffici competenti, una domanda di concessione edilizia per un fabbricato ad uso residenziale (il progetto veniva approvato nel 1997 con riserva dei N.O. ACEA ed ASL).

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa
Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C8" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale".



Opposizione n. 40	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9422/P.S. del 09.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Zerbini Fabio

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 446, part. n. 1461

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito nel Piano particolareggiato di cui sopra nel comprensorio soggetto a convenzione "C9", si oppone alle prescrizioni di Piano e chiede lo stralcio dal comprensorio e che la riattribuzione al lotto di proprietà della destinazione urbanistica antecedente all'adozione del Piano Particolareggiato poiché detto appezzamento è indispensabile per il deposito di materiale inerente la propria attività lavorativa.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C9" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a zona di "Parcheggio e Servizi Pubblici".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 41	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9423/P.S. del 09.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Falasca Adamo, Falasca Domenico

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 446, partt. n. 629-3096-626-3090-3091-3092-3093
3089-3097-3098-3088-5-1576-1577

Contenuto dell'istanza:

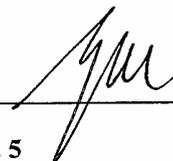
I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C6" e "C8" (soggetti a convenzione), facendo presente che le aree di proprietà sono attraversate in senso trasversale dal collettore ACEA e in senso longitudinale dall'Acquedotto Alessandrino, si oppongono al P.P. di cui sopra e chiedono:

- Per le particelle n. 3097 e 3098 un distacco dal verde pubblico (V6.2) di 15 ml.
- Che il parcheggio P6.1 venga spostato nell'area sovrastante la zona già edificata (particelle n. 3097 e 3098), poiché le aree di cui alle particelle n. 3089 e 3090 sono attraversate da un acquedotto che renderebbe (data anche la presenza del parcheggio P6.1) difficilmente attuabile la realizzazione delle cubature.
- Una diversa articolazione della viabilità (come proposto dall'allegata planimetria).
- I ricorrenti, fanno inoltre presente che nel verde pubblico V1 e V6.2/p insistono 180 piante di Noce e 400 di ulivo.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che pur non potendo riproporre fedelmente le indicazioni dell'opponente, l'intero lotto di proprietà viene scorporato dai comprensori soggetti a convenzione "C6" e "C8" ed inserito, per la parte interna al Nucleo, così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83, in un nuovo comprensorio soggetto a convenzione n. 8.A, con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso, delle aree con destinazione privata (fondiaria) e pubblica.



Opposizione n. 42 +Integrazione	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9425/P.S. Protocollo n. 9430/P.S. del 09.04.1998 del 09.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
------------------------------------	--	--	---

RICHIEDENTE: De Vivo Sabato, De Vivo Salvatore, De Vivo Giovanni

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 452, partt. n. 2577 – 796/p

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti nel Piano particolareggiato di cui sopra, si oppongono alle prescrizioni di Piano attribuitegli (Servizi pubblici di quartiere) e chiedono che sia ripristinata la destinazione urbanistica del lotto antecedente l'adozione del Piano Particolareggiato, facendo altresì presente che sul lotto insiste un immobile parte costituito da un locale commerciale, adibito a BAR, e parte da una unità alloggiativa, per i quali è stata presentata domanda di concessione in sanatoria e sono regolarmente denunciati al N.C.E.U.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Data la presenza sul lotto di un manufatto per il quale è stata richiesta domanda di sanatoria l'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C11" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e non Residenziale".



Opposizione n. 43	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9427/P.S. del 09.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: De Vivo Salvatore

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All.447, partt. n. 3394 – 3396

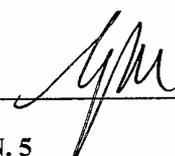
Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti nel Piano particolareggiato di cui sopra nel comprensorio (soggetto a convenzione) "C14", si oppone alle prescrizioni di Piano attribuitegli e chiede che sia ripristinata la destinazione urbanistica del lotto antecedente l'adozione del Piano Particolareggiato, facendo altresì presente che sul lotto insiste un immobile, condonato con domanda in sanatoria, adibito alla propria attività commerciale "Vendita all'ingrosso di frutta e verdura".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C14" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e non Residenziale".



Opposizione n. 44	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9429/P.S. del 09.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: De Vivo Sabato

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 884

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comprensorio (Soggetto a convenzione) "C14", si oppone alle prescrizioni di Piano attribuitegli (Verde pubblico e Viabilità pubblica) e chiede che sia ripristinata la destinazione urbanistica del lotto antecedente l'adozione del Piano Particolareggiato, facendo altresì presente che tale lotto è indispensabile per il deposito del materiale inerente la propria attività lavorativa "Vendita all'ingrosso di frutta e verdura".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Facendo presente che il tratto di viabilità, che interessa il lotto di proprietà, è di notevole importanza in quanto crea un collegamento tra la zona "O" e il P.di Z. "B5 Rocca Fiorita", l'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informatori del Piano che in casi specifici risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie.

In ogni caso pur non accogliendo l'istanza presentata, l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C14" e incluso in un nuovo e più piccolo comprensorio soggetto a convenzione "14.A", con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.



Opposizione n. 45 + integrazione	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9433/P.S. Protocollo n. 7656/P.S.	Municipio VIII
		del 09.04.1998 del 29.03.2002	Fogli di P.R.G. 26N

RICHIEDENTE: Martella Ivo, Arena Marisa

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 452, partt. n. 1153 – 1474
All. 447, part. n. 58

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano Particolareggiato nei comparti "C21" e "C14" (soggetti a convenzione), si oppongono a tale destinazione e chiedono, in sostituzione di quanto richiesto con l'opposizione del 1998 prot. 9433, l'esclusione delle aree di proprietà dai sopra detti comparti e l'inclusione delle stesse proprietà in due nuovi comparti comprendenti esclusivamente in uno le part. 1153 e 1474 (di proprietà di Martella Ivo) e nell'altro la part. 58 (di proprietà di Arena Marisa).
Si fa presente che la presente proposta non altera né modifica i contenuti del P.P., ma permette di poter intervenire direttamente nell'attuazione dello stesso con sicuro vantaggio dell'Amministrazione alla quale verranno cedute in tempi certi le aree pubbliche individuate nei due comparti..

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

l'opposizione è accolta nel senso che le intere aree di proprietà vengono scorporate sia dal comprensorio soggetto a convenzione "C21" che dal "C14" ed inserite, in due nuovi comprensori, e più precisamente il 21.C, (part. 1153 e 1474) e il 21.E (part. 58) con conseguente redistribuzione all'interno degli stessi, delle aree con destinazione privata (fondiaria) e pubblica.



Opposizione n. 46	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9455/P.S. del 09.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Garelli Ferdinando

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 89, partt. n. 15 – 252

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano Particolareggiato nel comparto "C20" (soggetto a convenzione), si oppone a tale destinazione e chiede la scissione del comparto di cui sopra in due blocchi distinti, formati il primo dai lotti di proprietà (inclusi nel P.P.) e il secondo dai lotti residui. Chiede, inoltre, che nel comparto formato esclusivamente dai lotti di proprietà (Tot. Mq. 7.850), siano mantenuti gli stessi indici territoriali e fondiari previsti nel comparto (originario) "C20", (cioè I.t. 0,61 mc./mq. e I.f. 1,99 mc./mq.), ciò significherebbe che il nuovo comparto avrebbe mq. 2.406 di Sup. fondiaria (mq. 7.850*0,61/1,99), da localizzare all'angolo tra V. Milena e V. Niscemi e mq. 5.444 per le aree pubbliche.

Se la scissione dei comparti non fosse praticabile, il ricorrente chiede che sia individuata nell'ambito del comparto "C20" stesso un'area fondiaria proporzionale alla quota di sua proprietà (localizzata sempre all'angolo tra V. Milena e V. Niscemi) e un'altra area fondiaria corrispondente alle altre proprietà.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intera area di proprietà viene scorporata dal comprensorio soggetto a convenzione "C20" ed inserita, in un nuovo comprensorio soggetto a convenzione n. 20.B (Comprendente esclusivamente le aree di proprietà), con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso, delle aree con destinazione privata (fondiaria) e pubblica.

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**

Opposizione n. 47	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9458/P.S. del 09.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Volpi Ennio

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 89, partt. n. 3467 – 1901 – 1902

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti nel Piano Particolareggiato, con destinazione specifica verde pubblico (mq. 2.840 interni al comparto "C20" soggetto a convenzione) e zona destinata a "completamento residenziale e non residenziale", facendo presente che

1. una parte dell'area destinata al verde pubblico, per un totale di 600 mq. (adiacente la zona di "completamento residenziale e non residenziale") è gravata da un "vincolo" di asservimento al fabbricato esistente,
2. dai contatti avuti con i proprietari di aree interne al comprensorio, è emersa l'impossibilità di giungere ad un accordo;

Per quanto sopra detto si oppone alle destinazioni di Piano e chiede:

- L'esclusione dell'area vincolata all'asservimento, dal comparto "C20" e il suo cambio di destinazione a zona di "completamento residenziale e non residenziale".
- La revisione della zonizzazione del nuovo comparto residuo con la dislocazione dell'area fondiaria di competenza di mq. 683,63 [(2.240-600)*0,61/1,99] e mc. 1.366,4 in continuità del lotto di proprietà ora ridestinato a "completamento residenziale e non residenziale".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intera area di proprietà viene scorporata dal comprensorio soggetto a convenzione "C20" e alla stessa area, ad una parte (più precisamente quella fascia asservita al fabbricato), viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione e completamento residenziale e non residenziale" mentre la residua parte viene inserita, in un nuovo comprensorio soggetto a convenzione n. 20.C, con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso, delle aree con destinazione privata (fondiaria) e pubblica.



Opposizione n. 48	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9488/P.S. del 09.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	---	--

RICHIEDENTE: Ricci Mirella

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 448, part. N. 3563

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito nel Piano particolareggiato nel comparto "C12" (soggetto a convenzione), si oppone alla destinazione di Piano e chiede lo stralcio dal comparto dei singoli lotti e la possibilità di edificare autonomamente secondo gli indici di zona.

La ricorrente fa altresì presente che sul proprio lotto insiste dal 1983 un capannone legato alla propria attività, regolarmente denunciato.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C12" e allo stesso lotto, data la presenza sullo stesso di un manufatto, viene attribuita la destinazione a "Zona di Conservazione e Completamento Residenziale e non Residenziale".



Opposizione n. 49	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9528/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Spiriti Angela

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 448, part. N. 1083, 1739

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C17" (soggetto a convenzione) con destinazione P17.1 e zona di "Nuova Edificazione residenziale", si oppone alle prescrizioni di piano che prevedono per il comparto, di cui sopra, un I.t. di 0,61 mc./mq. che determinerebbe una cubatura realizzabile residenziale di mc. 1.430 e chiede l'applicazione per tutto il comparto di un I.t. di 0,8 mc./mq. al quale corrisponderebbe una cubatura di 1.696 mc. residenziali. Inoltre nel caso in cui gli fossero concessi anche 180 mc. non residenziali sarebbe disposta a cedere 100 mq. di area per il parcheggio che sarebbe disposta a realizzare direttamente se venisse scomputato dagli oneri di costruzione.

La ricorrente fa presente che sui lotti insiste un manufatto di 20 mq condonato.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Facendo presente che il lotto sul quale insiste il manufatto "condonato" è esterno al perimetro del Comprensorio "C17" ed ha destinazione a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e Non Residenziale", l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che pur non potendo accogliere la richiesta dell'opponente di portare l'indice di edificabilità fondiaria da 0,61 mc./mq. a 0,8 mc./mq., poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che prevedono un indice di 0,61 mc./mq. su tutte le aree fondiarie interne al Nucleo, l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C17" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a "Zona Nuova Edificazione Residenziale" e parte a "Parcheggio pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 50	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9529/P.S. Del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

**RICHIEDENTE: Pezzetta Dorina, Gennari Giuliano, Gennari Dario, Gennari Silvana
Gennari Rolando**

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021 , All. 446, partt. n. 27 – 395 – 397 – 398 – 399

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C6" (soggetto a convenzione), si oppongono alle prescrizioni di piano e chiedono che gli venga attribuita una destinazione a zona di "Nuova edificazione Mista", ferma restando la dichiarata disponibilità all'immediata cessione gratuita di aree per servizi pubblici (verde, parcheggi e strade) nella misura di 1,5 ha.. La cessione e' subordinata alla possibilità sulla rimanente area, esclusa quella dove insistono le preesistenti costruzioni (già condonate), di edificare una cubatura di 15.189 mc. (R. e N.R.).

In subordine qualora tale proposta non fosse praticabile, chiedono l'inclusione della loro sola proprietà in un solo comparto soggetto a convenzione, con le previste cessioni di aree pubbliche, sempre che tale soluzione non risulti penalizzante e condizionante specie nei tempi di attuazione.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C6" ed inserito, per la parte interna al Nucleo e non compromessa da manufatti, in un nuovo comprensorio soggetto a convenzione n. 6.B, con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso, delle aree con destinazione privata (fondiaria) e pubblica.



Opposizione n. 51	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9531/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Maccaroni Antonio, Maccaroni Giuseppa, Besati Marcello

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 452, part. n. 927

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C15" (soggetto a convenzione) con destinazione P15.2, si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto, il cambio di destinazione del lotto e quindi la possibilità di realizzare autonomamente una nuova costruzione che tenga conto di un indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto sempreverdi.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C15" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale".



Opposizione n. 52	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9532/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Martini Romolo

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 452, part. n. 2508/b

Contenuto dell'istanza:

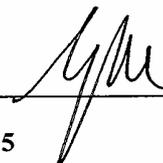
Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C21" (soggetto a convenzione) con destinazione V21.2, si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto, il cambio di destinazione del lotto e quindi la possibilità di aderire autonomamente al lotto limitrofo, e realizzare una nuova costruzione che tenga conto di un indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto sempreverdi.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Facendo presente che il lotto dell'opponente non si trova in nessun comprensorio (SOGGETTO A CONVENZIONE), l'opposizione è respinta in quanto data l'esiguità del lotto, (tale da non permettere l'edificazione), la destinazione ad area pubblica appare più che giustificata.

Si fa inoltre presente che, sempre come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 53	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9533/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Cappello Orazio

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 453, partt. n. 2464 - 2465 - 2466 – 2489

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C2" (soggetto a convenzione) si oppone alle destinazioni di Piano, e chiede che ai propri lotti venga attribuita la destinazione a "zona di completamento o di nuova edificazione mista o residenziale", in subordine si dichiara disponibile alla definizione di un nuovo comparto formato dai lotti di proprietà più il lotto libero confinante e che gli sia attribuita una cubatura di mc 2.440 (di cui mc 2.100 residenziale e 340 non residenziale), in cambio cederebbe l'area già destinata a parcheggi dal Piano Particolareggiato.

Il ricorrente fa altresì presente che sulla proprietà insiste già un immobile di mc 75 già condonato.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intera area di proprietà viene scorporata dal comprensorio soggetto a convenzione "C6" e allo stesso lotto viene attribuita per una parte la destinazione a zona di "Completamento e Conservazione Residenziale e Non Residenziale", e per la residua parte la destinazione a "verde pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 54	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9534/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Larible Elisa

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 453, part. n. 2441

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione) con destinazione P3.3, si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto, il cambio di destinazione del lotto e quindi la possibilità di realizzare autonomamente una nuova costruzione che tenga conto di un indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto sempreverdi.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta poiché è in contrasto con i principi informativi del Piano che risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie. Si fa presente comunque che il comparto "C3" originario è stato variato, ridotto di dimensione e denominato "3.B", con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione privata e pubblica".



Opposizione n. 55	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9535/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Galasso Gennaro, Galasso Letizia, Galasso Marco, Galasso Anna
Galasso Paola, Galasso Luciano, Galasso Marina

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 446 , part. n. 1562

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato, per una parte, nel comparto "C6" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica parcheggi e verde pubblico e per la residua con semplice destinazione a verde pubblico (Fuori Comparto), si oppongono a tali destinazioni e chiedono l'eliminazione delle previsioni di piano sul lotto di proprietà con conseguenziale assegnazione di destinazione a zona di "Nuova edificazione residenziale " fermo restando la fascia di rispetto lungo il confinante fosso. In subordine chiedono lo stralcio dal sopra detto comparto, e la creazione di uno nuovo comparto comprendente il perimetro naturale della proprietà, con previsione di cessione gratuita delle aree pubbliche ma con la possibilità di poter realizzare mc.3.600 di edilizia residenziale

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C6" ed inserito, per la sola parte interna al nucleo, in un nuovo comprensorio (soggetto a Convenzione) "6.C" con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione fondiaria (privata) e pubblica.



Opposizione n. 56	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9536/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	---	--

**RICHIEDENTE: Galasso Gennaro, Testa Giuliana, Galasso Carmine, Di Folco Maria,
Galasso Andrea**
**TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 453, partt. n. 2297-2477-2481-2484-2478-2486-2295-
2482-2483**

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato, per una parte, nel comparto "C2" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica verde pubblico e per la residua in una Zona di "Conservazione e Completamento residenziale e non residenziale", si oppongono alla destinazione a Verde pubblico attribuitagli in quanto la totalità della superficie a verde prevista e ricadente nel comparto è da tempo compromessa da immobili per i quali è stata già da tempo presentata domanda di concessione edilizia in sanatoria.

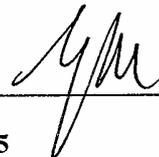
I ricorrenti inoltre fanno presente, che il comparto è inattuabile a causa della frammentazione delle proprietà.

Pertanto i ricorrenti chiedono che le aree vincolate a verde pubblico dal P.P., vengano trasformate in aree di nuova edificazione Residenziale e Non Residenziale.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intera area di proprietà, essendo ormai già compromessa, viene scorporata dal comprensorio soggetto a convenzione "C2" e alla stessa viene attribuita la destinazione a "zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e Non Residenziale"



Opposizione n. 57	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9537/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	---	--

RICHIEDENTE: Cianciullo Flora, Cianciullo Donato

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 448, part. n. 2431

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C13" (soggetto a convenzione) destinato ad edificazione, si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto, il cambio di destinazione del lotto e quindi la possibilità di realizzare autonomamente una nuova costruzione che tenga conto di un indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche l'inserimento nella proprietà di un parcheggio privato e di alberi ad alto fusto sempreverdi.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C13" e allo stesso lotto viene attribuita per una parte la destinazione a "zona di Nuova edificazione Residenziale" e per la residua la destinazione a "parcheggio pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Osservazioni n.58	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9538/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---------------------------------------

RICHIEDENTE: Nucleo cittadini Valle Fiorita – Capanna Murata

TITOLO: proprietari – Foglio n. , All. , part. n.

Contenuto dell'istanza:

I richiedenti, nella loro qualità di cittadini e proprietari di terreni siti nel P.P. n. 24 "Villa Fiorita Capanna Murata", contestano l'adozione del Piano per le seguenti motivazioni:

- Il Piano prevede un I.F. di 0,61 mc./mq anziché un I.F. di 0,8 mc./mq., già stabilito per le zone "O".
 - I comparti non rappresentano una soluzione idonea, in quanto di difficile attuazione, poiché penalizzano i proprietari dei lotti ineditati applicando l'indice di 0,61 mc./mq. Appaiono, al massimo, attuabili i comparti "C21" e "C6", nei quali viene però previsto un pesante intervento edilizio.
 - Resta non giustificato il n. di 15.026 abitanti previsti dal P.P., in quanto calcolati sulla base di 80 mc./ab. Invece di 100 mc./ab. (da Delib. R.L. n. 4777/83).
 - La destinazione solo "Non Residenziale" di alcuni lotti appare in netto contrasto con la vocazione solo "Residenziale" del nucleo di cui sopra.
 - Le aree a parcheggio individuate non sono funzionali ai luoghi preposti, in particolare quelle insistenti nei comparti "C11" e "C21" appaiono sotto dimensionate rispetto agli abitanti insediabili e al tipo di servizi previsti.
 - Restano forti perplessità sui dati complessivi di cubatura già esistente (mc. 1.150.131) che uguaglia quasi il P.Z. di Tor Bella Monaca.
 - Singolare appare il già richiamato comparto "C11" totalmente non Residenziale (Vecchia lottizzazione Francisci) ove la presenza di un Centro Civico culturale, articolato su di un'arteria di grosso scorrimento, non appare una felice scelta urbanistica, in alternativa rispettando le naturali vocazioni e conformazioni del terreno sarebbe stato opportuno suddividerla in aree per il parco giochi, aree a parcheggi (mq. 5.000) e semmai prevedere in loco una struttura di circa mc. 2.000 quale Centro Culturale.
 - Per quanto riguarda i parcheggi, si sarebbero ottenuti indiscutibili vantaggi, se si fossero localizzati di fronte ad ogni lotto.
 - Appaiono sopra dimensionati gli standards di Piano (18,91 mq./Ab.) contro i 15,5 mq./Ab. Di legge (18 mq./Ab.?).
 - L'area scolastica esistente risulta essere sopra dimensionata (aule vuote), tanto che ospita studenti di altre zone.
- In conclusione viene richiesta la completa rivisitazione del Piano.

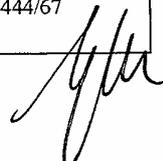
Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Con riferimento all'istanza presentata, si precisa che il piano particolareggiato è di recupero urbanistico ed ha come obiettivo la qualità di vita degli abitanti esistenti e da insediare, ricadenti all'interno del perimetro del P.P. L'approvazione del piano particolareggiato permetterà di realizzare luoghi con carattere di centralità all'interno di una borgata carente di servizi pubblici e costituirà impulso ad attuare interventi per il riassetto e la riqualificazione della borgata stessa.

- L'indice di 0,61 mc./mq. adottato, è stato dettato dalle caratteristiche tipologiche dell'edificio esistente, (al quale è stata attribuita la destinazione a Conservazione) molto diversificato e frammentario che ha portato all'adozione di un indice che consenta un'edificazione di completamento più simile e omogenea tra lotti finitimi;
- La previsione dei comprensori soggetti a convenzione dà la possibilità di risolvere equamente sia la cessione gratuita delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie;
- Si fa presente che la Delib. R.L. n. 4777/83 ha valutato il numero di abitanti esistenti in ogni Nucleo considerando un indice di 100 mc./Ab. per tener conto anche di una quota di edificazione Non Residenziale. (che non sviluppa abitanti);
- Per quanto riguarda i parcheggi pubblici sono stati localizzati nei punti giudicati dall'amministrazione più idonei, e la quantità di servizi in dotazione al Piano Particolareggiato è consona ai dettati Decreto Ministeriale 1444/67

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"



Opposizione n. 59	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9573/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Adami Andrea

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1052 , All. 33, part. n. 416

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata destinato dal Piano particolareggiato a zona "N" (Verde pubblico), facendo presente che sull'area insiste un edificio abitativo, si oppone a tale destinazione e chiede il cambio di destinazione d'uso del lotto a zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici esistenti".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C1" (nel quale si trova) e, poiché compromesso, allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e Non residenziale".



Opposizione n. 60	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9575/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Donatella Antonietta, Adami Paola, Adami Angela, Adami Isabella

TITOLO: proprietarie – Foglio n. 1052, All. 33, partt. n. 415-416

Contenuto dell'istanza:

Le ricorrenti, proprietarie dei lotti corrispondente alla particelle summenzionate destinato dal Piano particolareggiato parte a zona "N" (Verde pubblico) e parte a "Parcheggio Pubblico", facendo presente che sull'area insiste un edificio abitativo, si oppone a tale destinazione e chiede il cambio di destinazione d'uso del lotto a zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici esistenti".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C1" (nel quale si trova) e, poiché compromesso, allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e Non residenziale".



Opposizione n. 61	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9582/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Fagnani Antonio, Fagnani Fernando

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 453, part. n. 2447

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C3" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica parcheggi pubblici, si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e trattandosi di lotto intercluso con superficie inferiore ai mq. 1.500 e quindi edificabile in assenza di P.P., chiedono inoltre di poter mantenere per il terreno in questione la disciplina vigente che ne consenta la diretta edificazione.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C3" e allo stesso lotto viene attribuita per una parte la destinazione a "zona di Nuova edificazione Residenziale" e per la residua la destinazione a "parcheggio pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 62	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9595/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Guarato Ottorino, Masia Onorina

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 446, part. n. 1366

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C7" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica di zona a "Nuova edificazione non residenziale", si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e si dichiarano disposti a costruire un fabbricato autonomamente con il piano terreno adibito a non residenziale. I ricorrenti fanno inoltre presente di essere disposti a cedere una fascia di terreno da adibire a parcheggi e verde di arredo stradale

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C7" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a "zona Nuova edificazione mista" e parte a "Parcheggio e Viabilità pubblica".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**

Opposizione n. 63	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9597/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	---	--

RICHIEDENTE: Guglielmi Maria, Belli Antonio, Belli Paolo, Belli Vincenzina, Belli Barbara

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021 , All. 446, part. n. 1608

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C5" (soggetto a convenzione), si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e la possibilità di poter edificare autonomamente.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C5" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di Nuova edificazione residenziale" e parte a "Parcheggio pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Osservazione n.64	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9598/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Di Somma Umberto

TITOLO: Presidente del Consorzio Valle Capanna Murata- Marini

Contenuto dell'istanza:

Il richiedente, nella sua qualità di Presidente del Consorzio "Valle Capanna Murata" in riferimento al Piano Particolareggiato di cui sopra osserva quanto segue:

- Il verde pubblico potrà essere reperito utilizzando i cosiddetti "Campi Vaselli" già sottoposti a vincoli ambientali, archeologici e idrogeologici e quindi mai edificabili.
- Il fosso, che divide la zona di Tor Bella Monaca da quella di Capanna Murata, non rientrando tra quelli vincolati dalla legge "Galasso", potrà essere bonificato, interrato e quindi totalmente chiuso così da poter recuperare i terreni circostanti.
- Viene suggerito, invece di vincolare lotti interi, di distribuire i parcheggi pubblici lungo le strade vincolando fasce di terreno nei lotti liberi o già edificati.
- Viene lamentato che sono stati particolarmente favoriti coloro che hanno costruito abusivamente a danno di quanti, a rispetto delle leggi, non hanno edificato.
- Viene inoltre contestata la costituzionalità dei comparti soggetti a convenzione per la non uniformità di trattamento dei terreni (alcuni inseriti in comparti altri no), e viene suggerito di vincolare tutti i terreni lasciati liberi, anche i lotti interclusi, ottenendo in questo modo una uniformità di diritti e doveri.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Con riferimento all'istanza presentata si precisa che il piano particolareggiato è di recupero urbanistico ed ha come obiettivo la qualità di vita degli abitanti esistenti e da insediare, ricadenti all'interno del perimetro del P. P.

L'approvazione del piano particolareggiato permetterà di realizzare luoghi con carattere di centralità all'interno di una borgata carente di servizi pubblici e costituirà impulso ad attuare interventi per il riassetto e la riqualificazione della borgata stessa; si fa inoltre presente che la previsione dei comprensori soggetti a convenzione dà la possibilità di risolvere equamente sia la cessione gratuita delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie;

Per quanto riguarda i parcheggi pubblici sono stati localizzati nei punti giudicati dall'amministrazione più idonei, e la quantità di servizi in dotazione al Piano Particolareggiato è consona ai dettati Decreto Ministeriale 1444/67.

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 65	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9599/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Marzano Michele, Manzari Angela

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 2843

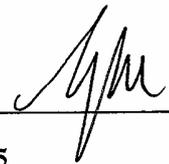
Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C10" (soggetto a convenzione), con destinazione specifica a zona a "Nuova edificazione residenziale", si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e la possibilità di poter edificare autonomamente un immobile anche con una facciata in aderenza con quella del confinante (Part. 1490), in modo da lasciare libera una fascia di terreno tra il fabbricato e il confine che potrebbe essere adibita a parcheggi e/o a verde di arredo stradale.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C10" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale"



Opposizione n. 66	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9600/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Viggiani Andrea, Manzari Rocca

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 1490

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C10" (soggetto a convenzione), con destinazione specifica a zona a "Nuova edificazione residenziale", si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto e la possibilità di poter edificare autonomamente un immobile anche con una facciata in aderenza con quella del confinante (Part. 2843), in modo da lasciare libera una fascia di terreno tra il fabbricato e il confine che potrebbe essere adibita a parcheggi e/o a verde di arredo stradale.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C10" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale"



Opposizione n. 67	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9613/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Rossetti Alfredo

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021 , All. 447, partt. n. 1284 – 1285 – 1286

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C10" (soggetto a convenzione), si oppone a tale destinazione e chiedela scissione del comparto di cui sopra in due sottocomparti distinti, formati il primo dai lotti di proprietà e il secondo dai lotti residui. Chiede inoltre che nel comparto, formato esclusivamente dai lotti di proprietà (tot. Mq 8.160), siano mantenute le stesse proporzioni percentuali tra fondiario ed aree pubbliche previste nel comparto (originario) "C10" (cioè del 39,271% per le aree fondiarie e il rimanente 60,729% per aree pubbliche) ciò significherebbe che il nuovo comparto avrebbe: mq 3.211 di Sup. fondiaria (che per un I.F. di 1,55 mc/mq darebbero 4.979 mc di cubatura residenziale) e mq 4.949 per le aree pubbliche che successivamente verrebbero cedute al Comune.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C10" ed inserito, in un nuovo comprensorio soggetto a convenzione (comprendente esclusivamente le aree di proprietà) n. 10.B, con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso, delle aree con destinazione privata (fondiaria) e pubblica.



Opposizione n. 68	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9679/P.S. del 14.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Forlini Gelindo

TITOLO: comproprietario e rappresentante della proprietà –
Foglio n. 1021, All. 452, partt. n. 688/689

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, in qualità di rappresentante della proprietà e proprietario egli stesso dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate, fa presente che:

- L'area di proprietà fu acquistata nel 1963 e destinata dal P.R.G., approvato nel 1965, a zona M3.
- Il P.P. "6F2, approvato con D.R. n. 3504 del 1980 e oggi decaduto, destinava tale area a "attrezzature religiose" (Servizi di quartiere)
- Parte di tale area nel 1983 è stata inclusa nella perimetrazione dei nuclei edilizi spontaneamente sorti (Nucleo n. 24 "Valle Fiorita Capanna Murata")
- A seguito di una opposizione presentata alla Delib. 3622/90 "Variante di P.R.G. concernente il reperimento di aree per servizi e verde pubblico", l'Amministrazione Comunale ha deliberato di stralciare tale area dalla Variante, confermando l'inattuabilità dell'originaria previsione di P.R.G. e rimandando la sua definizione ad una revisione del P.R.G. od a una variante parziale.
- Si sta predisponendo, con molta incertezza, una proposta di intervento sull'area di proprietà nell'ambito dei "Programmi di Recupero Urbano" (Art. 11 L. 493/93), in quanto è intenzione dell'A.C. legare tutta l'area al P.P. n. 24 "Valle Fiorita Capanna Murata".
- E pertanto richiede

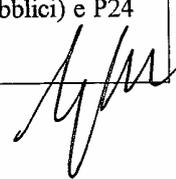
1. L'annullamento della previsione che vincola l'area a "Servizi di quartiere" e a parcheggio P24.
 - In quanto prevista con uno strumento incongruo P.P. non in Variante, pur sussistendo la possibilità di reperire aree per servizi all'interno del nucleo perimetrato (Vedi comp. "C21").
 - La progettazione non è stata fatta secondo criteri perequativi e non si può, per il raggiungimento degli standards, andare a prendere un'area a servizi, all'esterno del Nucleo, per consentire l'edificazione all'interno del Nucleo (Vedi comp. "C21")
 - I ricorrenti sono gli unici espropriati in tutto il P.P.
 - Non è ritenuta valida la giustificazione adottata in relazione (Tav. 8 pag. 5 comma 7) di integrazione di tale area con il nucleo 24 a danno delle vecchie zone "F" che verrebbero private di un'area a servizi a loro destinata, che i ricorrenti sarebbero disposti a cedere all'Amministrazione Comunale (Dietro convenzione) in risposta al Bando dei "Programmi di Recupero Urbano" (L. 493/93 art. 11).
2. Che vengano localizzate, all'interno del P.P., altre aree a servizi (Es. nel Comp. "C21") per compensare lo svincolo dell'area in questione dal P.P. di cui sopra, per poter così utilizzare l'area di proprietà come risposta al bando dei "Programmi di Recupero Urbano" (L. 493/93 art. 11) e localizzarvi oltre a servizi privati, di tipo commerciale misti a residenza, anche strutture Annonarie a servizio delle zone "F".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che la parte dell'area di proprietà, esterna al perimetro del nucleo così come da Del. G.R.L. 4777/83, identificata nel piano adottato con S1 (Servizi Pubblici) e P24 (Parcheggi Pubblici) viene stralciata dal Piano stesso.

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"



Opposizione n. 69	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9680/P.S. del 14.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Marchese Vincenza

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 453, part. n. 985

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano Particolareggiato nel comparto "C12" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica servizi pubblici, si oppone a tale destinazione e chiede l'attribuzione al lotto di proprietà di una destinazione di piano che permetta di edificare una tipologia residenziale tri familiare. La ricorrente ritiene inoltre che lo stesso P.P. avrebbe potuto considerare una concentrazione delle Urbanizzazioni secondarie in una zona più centrale del Piano, per essere così più fruibile dalla popolazione locale.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene incluso in un nuovo e più piccolo comprensorio soggetto a convenzione "12.A" con redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione privata e pubblica.



Opposizione n. 70	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9689/P.S. del 14.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Lenza Claudio

TITOLO: comproprietario – Foglio n. 1021, All. 446, part. n. 1595

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, comproprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C7" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica a zona di "Nuova edificazione non residenziale", si oppone a tale destinazione e chiede il cambio di destinazione d'uso del lotto a zona di "Edificazione Mista".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C7" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a "zona Nuova edificazione mista" e parte a "Parcheggio e Viabilità pubblica".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 71	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9727/P.S. del 14.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Montesi Mario

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 899

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, chiede che il parcheggio "P14.3" confinante con il lotto, nel quale insiste la propria abitazione, venga eliminato.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che viene eliminata, dal lotto confinante al lotto di proprietà, la destinazione a "Parcheggio Pubblico".

Opposizione n. 72	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9736/P.S. del 14.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Consorti Aldobrando Amedeo

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 452, partt. n. 1601-774

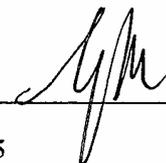
Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti nel Piano particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Conservazione e Completamento residenziale e non residenziale", chiede se il proprio lotto, di mq. 400, possa essere edificato.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che le N.T.A. già prevedono l'edificazione dei lotti di superficie inferiore a quella minima, di mq. 700, se già frazionati all'adozione delle presenti norme, o derivanti da prescrizioni del piano particolareggiato



Opposizione n. 73	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9737/P.S. del 14.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Panichelli Dino

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1052, All. 449, partt. n. 445-457-889

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti nel Piano particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Nuova edificazione residenziale", parte a "parcheggi" e parte a "sede viaria", chiede: che l'area fondiaria venga ampliata, che la cubatura realizzabile sia afferente all'intera proprietà catastale, che la cubatura prevista sia di tipo "Misto" (al 50%) e che la prevista cessione di aree pubbliche non superi il 40% della superficie dei lotti di proprietà.

Il ricorrente fa altresì presente che sui lotti di cui sopra insiste un manufatto regolarmente condonato.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che, data la presenza sul lotto di proprietà di un manufatto regolarmente condonato, allo stesso lotto, la cui superficie fondiaria viene ampliata per includere le pertinenze del manufatto, viene attribuita la destinazione, parte a zona di "Conservazione e Completamento residenziale e non residenziale" e parte a zona destinata a Verde e Viabilità pubblica.

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**



Opposizione n. 74	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9739 /P.S. del 14.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	---	--

**RICHIEDENTE: Pietrosanti Romano, Aresti Francesco, Bacaloni Massimo, Bacaloni Roberto,
Bacaloni Laura.**

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 452, partt. n. 2428 già 920/b-2429 già 920/c

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C15" (soggetto a convenzione), chiedono lo stralcio da detto comparto e il cambio di destinazione d'uso dei lotti a zona di "Nuova edificazione Residenziale".

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C15" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a zona destinata a "Parcheggio Pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Opposizione n. 75	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9748/P.S. del 14.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Spellucci Maria Cristina

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 452, part. n. 928

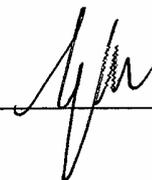
Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano Particolareggiato nel comparto "C15" (soggetto a convenzione), si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto, il cambio di destinazione del lotto e quindi la possibilità di realizzare autonomamente una nuova costruzione che tenga conto di un indice di fabbricabilità uguale a quello stabilito e che consideri anche la realizzazione di un parcheggio privato lungo la strada e l'inserimento nella proprietà di alberi ad alto fusto sempreverdi.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C15" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale".



Opposizione n. 76	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9769/P.S. del 14.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Di Bartolomeo Ersilia

TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1021, All. 452, partt. n. 959-960

Contenuto dell'istanza:

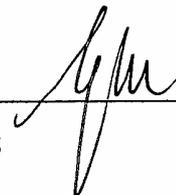
La ricorrente, proprietaria dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C21" (soggetto a convenzione), si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto e la possibilità di poter edificare con un indice, esteso all'intera proprietà, di 0,8 mc/mq, anche attraverso la cessione di aree da destinare a parcheggi o altro.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Facendo presente che, come riportato nelle N.T.A. l'indice di fabbricabilità Piano è di 0,61 mc/mq. , l'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C21" ed inserito, in un nuovo comprensorio soggetto a convenzione n. 21.D (Comprendente esclusivamente le aree di proprietà), con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso, delle aree con destinazione privata (fondiaria) e pubblica.

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**



Osservazione n.77	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 10170/P.S. del 17.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	--	---------------------------------------

RICHIEDENTE: Palmiri Fratini

TITOLO: Presidente "Associazione Consortile di autorecupero "Valle Fiorita-Capanna Murata".

Contenuto dell'istanza:

La richiedente, in riferimento all'area destinata a servizi (S11.1) e verde attrezzato inserita nel comparto "C11" (soggetto a convenzione), nel far presente che, in data 10/04/1971, il proprietario originario "Francisi Carlo" si impegnò a cederla all'Associazione Consortile o al Comune di Roma per la realizzazione di servizi di quartiere, chiede:

- Che tale area sia vincolata alla realizzazione di uno spazio verde con piazza e giardini pubblici e che le cubature ivi previste siano assegnate ai comparti rimanenti.
- Che ai lotti, liberi o costruiti, e limitrofi alla piazza sia consentito realizzare un 30% di cubatura a destinazione artigianale o commerciale anche attraverso il cambio di destinazione d'uso.
- Che il cambio di destinazione d'uso ad artigianale o commerciale sia consentito, per una quota pari al 20%, anche a tutti gli altri lotti da edificare e non.

Chiede inoltre in merito alle strade di piano, il mantenimento delle larghezze attuali (di circa 8 m.).

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

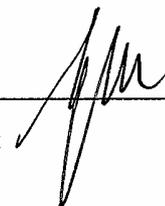
Si controdeduce quanto segue:

Premesso che il principio informatore del piano particolareggiato prevede aree pubbliche all'interno di comprensori soggetti a convenzione, in cui, previa cessione gratuita di tali aree, si recupera la cubatura sulle rimanenti aree fondiarie, una eventuale modifica non richiesta dagli aventi diritto, comporterebbe una inopportuna ripubblicazione del piano stesso che protrarrebbe i tempi di approvazione.

Per quanto riguarda la richiesta di cubatura non residenziale, si fa presente che le norme tecniche di attuazione consentono a tutti i lotti di realizzare, nei limiti del 50%, negozi al piano terra.

Per quanto riguarda le strade, sono state eventualmente ampliate solo quelle previste pubbliche e ritenute necessarie al buon funzionamento della viabilità garantendo l'accessibilità alle aree pubbliche.

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"



Opposizione n. 78	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 21494/P.S. del 20.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	---	--

RICHIEDENTE: Mustica Antonio

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 448, part. n.1014

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C12" (soggetto a convenzione), si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto, e quindi la possibilità di realizzare autonomamente una nuova costruzione.

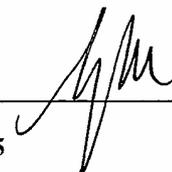
Il ricorrente fa altresì presente che per detto lotto e intercluso ed è già stata fatta domanda di rilascio una concessione edilizia per la realizzazione di una civile abitazione.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C12" e allo stesso viene attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale e Non residenziale".

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**



Opposizione n. 79	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 9530/P.S. del 10.04.1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	---	--

RICHIEDENTE: Cappello Giancarlo

TITOLO: Legale Rappresentante della proprietà "Soc. G.I.M. Srl". – Foglio n. 1021, All. 452, partt. n. 2578-796.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, Legale Rappresentante della proprietà dei lotti inseriti dal Piano particolareggiato nel comparto "C11" (soggetto a convenzione), nel far presente che sulle aree in questione insiste un vecchio casale adibito per mc. 1.350 a Non Residenziale e per mc. 400 (o 800?) a Residenziale e che le previsioni di P.P. hanno lo scopo di riqualificare il casale di cui sopra localizzandoci attrezzature culturali e ricreative prevedendo nel contempo solo cubature non residenziali, si oppone alle destinazioni di cui sopra considerandole come una "Violenza urbanistica nei confronti del privato cittadino".

Nel contempo, in spirito di collaborazione, si dichiara disposto ad accettare l'inserimento nel comparto alle seguenti condizioni:

-Che V. Siculiana intersechi il futuro comparto di cui sopra.

-Che alle volumetrie Non Residenziali concesse venga sommata la volumetria residenziale esistente con cambio di destinazione d'uso in tutta volumetria Non Residenziale.

Che la zona edificatoria prevista venga articolata nelle varie proprietà esistenti sia pur collegate da una progettazione unitaria.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Data la presenza sul lotto di manufatti con destinazione residenziale e non residenziale l'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C11" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e non Residenziale".

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**



Opposizione n. 80	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n.6904 /P.S. Del 18/03/1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Blasucci Maria

TITOLO: proprietaria – Foglio n.1021 , All. 446, part. n. 1502

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C9" (soggetto a convenzione), con destinazione specifica "Servizi Pubblici di Quartiere", si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto, e quindi l'attribuzione della nuova destinazione a zona di "Completamento Residenziale Semplice, facendo altresì presente che sull'area insiste un fabbricato (2,5 vani) per il quale è stata rilasciata una Concessione in Sanatoria.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C9" e allo stesso viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e Non residenziale".

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**



Opposizione n. 81	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8446/P.S. Del 01/04/1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
-------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Topa Giuseppe

TITOLO: proprietario – Foglio n.1021 , All. 446, part. n.1459

Contenuto dell'istanza:

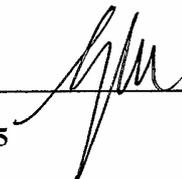
Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C9" (soggetto a convenzione), facendo presente che molti lotti risultano edificati, inficiando così la formazione di un comprensorio, si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto, l'attribuzione della nuova destinazione a zona di Nuova edificazione (così come all'art. 9, comma 6 delle N.T.A.), l'eliminazione o la riduzione dell'area destinata a parcheggio pubblico, e che in caso di cessione volontaria delle porzioni relative alla sede stradale e al parcheggio sia consentito il computo del volume edificabile su base catastale.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Facendo presente che i principi informativi del Piano risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dall'originale e vasto comprensorio soggetto a convenzione "C9" e incluso in un nuovo e più piccolo comprensorio denominato sempre "9.A" soggetto a convenzione, con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"



Opposizione n. 82	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 8450/P.S. Del 01/04/1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Stirpe Enrico

**TITOLO: Amministratore della Soc. "Imm.re ALBORETO 90 S.r.l.-
Foglio n.1021 , All. 446, part. n. 3153**

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario (rappresentante della proprietà) del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C9" (soggetto a convenzione), facendo presente che molti lotti risultano edificati, inficiando così la formazione di un comprensorio, si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto, l'attribuzione della nuova destinazione a zona di Nuova edificazione (così come all'art. 9, comma 6 delle N.T.A.), e che in caso di cessione volontaria delle porzioni relative alla sede stradale, sia consentito il computo del volume edificabile su base catastale.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Facendo presente che i principi informatori del Piano risolvono unitariamente, nei comprensori, sia la cessione delle aree pubbliche che le possibilità edificatorie, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dall'originale e vasto comprensorio soggetto a convenzione "C9" e incluso in un nuovo e più piccolo comprensorio denominato sempre "9B" soggetto a convenzione, con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.



Opposizione n. 1ft	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 10386/P.S. Del 22/04/1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------	--	--	---

RICHIEDENTE: Tommasi Maurizio

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. 446, part. n. 1607

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata destinato dal Piano particolareggiato a zona di “Conservazione e completamento residenziale e non residenziale”, si oppone a tale destinazione e chiede che il lotto di proprietà venga reso edificabile con una destinazione prevalentemente di tipo residenziale.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa
Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di nuova Edificazione Residenziale.

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO “P.P. DI RECUPERO ZONE O”



Opposizione n. 2ft	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 14879/P.S. Del 12/06/1998	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
---------------------------	--	---	--

RICHIEDENTE: Longo Raffaele

TITOLO: proprietario – Foglio n.1021 , All. 446, part. n. 1594

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C7" (soggetto a convenzione), si oppone a tale destinazione e chiede lo stralcio da detto comparto e la possibilità di realizzare autonomamente una nuova costruzione impegnandosi anche a cedere una piccola porzione di terreno da destinare a parcheggi. Il ricorrente fa altresì presente che sul proprio lotto insiste un fabbricato (Condonato) adibito a superficie residenziale

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa
Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C7" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e Non Residenziale" e parte a "Parcheggio e Viabilità pubblica".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O" così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**



Opposizione n. 3ff	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 106 /P.S. Del 03.01.2000	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
---------------------------	--	--	--

RICHIEDENTE: Fontana Livio, Napoleoni Annamaria

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 446, partt. n. 1339-1340

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle summenzionate destinati dal Piano Particolareggiato parte a parcheggio e parte a verde pubblico, si oppongono a tale destinazione e chiedono che la particella 1340 sia destinata a uso pubblico, mentre la particella 1339 sia destinata a zona edificabile con indice di edificabilità calcolato sulla superficie di ambedue le particelle, ferma restando la cessione gratuita della particella 1340.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal più vasto comprensorio soggetto a convenzione "C7" ed incluso in un nuovo Comprensorio (formato esclusivamente dalle aree di proprietà) denominato 7.A con redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione Privata e Pubblica così come richiesto.



Opposizione n. 4ft	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 7106 /P.U. Del 11.05.2000	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
---------------------------	--	---	--

RICHIEDENTE: Mattia Luigi

TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, All. 447, part. n. 886

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondenti alla particella summenzionata destinato dal Piano Particolareggiato a zona di "Conservazione e Completamento Residenziale e Non Residenziale", facendo presente che la nuova viabilità di Piano invade per pochi metri il lotto di proprietà creando notevoli problemi agli accessi al manufatto esistente, si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede che detta strada venga traslata fino al limite della proprietà, considerando che i lotti limitrofi coincidenti con le particelle 892-893-887 non sono edificati.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta facendo presente che il tracciato stradale previsto è necessario al collegamento della zona "O" con il P.di Z. "B5 Rocca Fiorita".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.



Osservazione n. 5ft	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 106 /P.S. Del 03.01.2000	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
---------------------	--	---	---

RICHIEDENTE: Risoluzione Consiglio Municipio n°8
TITOLO:

Contenuto dell'istanza:

Il Consiglio Circostrizionale risolve di presentare all'A.C. un'opposizione articolata come segue:

1. Previsione di mc. 100 all'interno del Comparto C16, non residenziali a servizio dell'area coincidente con la part. 1713 del foglio 1021, all. 448
2. Realizzazione di un comparto destinazione M3 ubicato lungo la Via S. Alfio, al fine di realizzare un Centro Sociale per Anziani sulle part. 1805 e 3171 del foglio 1021 all. 452 e part. 252 e 2581 del foglio 1021 all. 447. Per tale nuovo comparto è necessario prevedere la possibilità di demolire e/o ristrutturare le cubature esistenti anche con aumento delle stesse.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

La risoluzione del Consiglio ^{Municipale} ~~Circostrizionale~~ è parzialmente accolta nei contenuti nel senso che:

- All'interno del comparto C16 (ora 16. A) è prevista oltre all'area con destinazione Verde pubblico (part. 1713) anche una area a servizi con destinazioni sportive e/o ricreative, a servizio anche dell'area coincidente con la part. 1713;
- Per quanto riguarda l'esigenza di un centro per Anziani, lo stesso centro è previsto nel comparto frontistante 11H ,dove la vasta area a servizi ha una destinazione consona a strutture Ricreative e assistenziali

Opposizione n. 6ft	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 16410/P.S. Del 16.11.2000	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
---------------------------	--	---	--

RICHIEDENTE: Ferrara Roberto, Caputo Rosa
TITOLO: proprietari – Foglio n. 1021, part. n. 639

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C5" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica a "Nuova edificazione Residenziale", facendo presente che il loro lotto risulta intercluso e che lo stesso è inserito in un comparto la cui attuazione è resa difficile dal numero dei lotti e dalla loro disomogeneità, si oppongono a tale destinazione e chiedono lo stralcio da detto comparto, e quindi la possibilità di realizzare autonomamente. In subordine ove ciò non fosse possibile chiede di essere ricompreso in un comparto di dimensioni molto più ridotte.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C5" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" e parte a "Parcheggio e pubblico".

Si fa inoltre presente che, come riportato nelle norme tecniche di attuazione del P.P., ai lotti interni al nucleo della zona "O"così come approvato con Del. G.R.L. 4777/83 e destinati anche parzialmente dal P.P. ad area pubblica, compete una cubatura valutata in base all'indice di fabbricabilità di 0,61 mc./mq. Solo nel caso di cessione gratuita dell'area pubblica stessa all'Amministrazione Comunale, tale cubatura potrà essere realizzata sulla restante area di proprietà destinata all'edificazione privata o rilocalizzata sempre su altri lotti di proprietà interni al nucleo.

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"



Opposizione n. 7ft + integrazioni	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 19168/P.S. Protocollo n. 115911/P.S Protocollo n. 21281/P.S. Del 19.11.2001 Del 08.11.2001 Del 16.10.2001	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------------------------	--	--	---

RICHIEDENTE: Raeli Sebastiano

TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, All. n. 451 part. n. 3671 (ex 57)+ 3687,3670,3673 (ex3438)

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari delle aree corrispondenti alle particelle summenzionate inserite dal Piano particolareggiato parte nel comparto "C21" e parte nel comparto "C10" (soggetti a convenzione) con destinazione specifica, parte a zona di "Nuova edificazione Residenziale", parte a zona destinata ad area pubblica, (Servizi pubblici, Verde pubblico, parcheggi pubbli e viabilità pubblica), per quanto riguarda l'area di proprietà inclusa nel Comp. "C21" fa presente :

- Che l'originale particella di proprietà era la n. 57 di superf. di mq. 150.000;
- Che parte della proprietà (mq. 99.000) è stata già espropriata dall'Amm. Com., per la realizzazione della Scuola elementare, materna e media di Via S. Biagio Platani e per realizzare del verde Pubblico nel limitrofo P.di Z. "B5 Rocca Fiorita";
- Che in seguito ai due espropri la particella residua (di mq. 51.000) è stata registrata al n. 3694.
- Che tale lotto residuo ricade nel P.P. di zona "O" n. 24 denominato Valle Fiorita-Capanna Murata ed è stato incluso in un comparto edificatorio "C21" (SOGGETTO A CONVENZIONE) con destinazione per gran parte ad area pubblica e solo per una minima parte ad edificazione privata e la cui realizzazione è subordinata alla formazione di un consorzio con 12 altri proprietari;
- Che l'area di proprietà rappresenta circa il 50% di quella totale del comparto;

Si oppone alle previsioni del P.P. e:

- ✓ Chiede di essere estrapolato dal comp. "C21" e "C10" e quindi non essere più vincolato ad un consorzio e di poter realizzare singolarmente sull'esigua area di proprietà rimanente l'intera volumetria riferita a tutta l'area di proprietà ;
- ✓ Chiede inoltre che lacubatura afferente allapart. 3673 sia accorpata con quella che viene sviluppata dalle altre part. Di proprietà;
- ✓ Dichiaro sin d'ora la disponibilità alla cessione gratuita al Comune di Roma dell'area richiesta per la realizzazione dei servizi pubblici come previsto dal P.P.;
- ✓ Chiede inoltre che la cubatura spettante venga localizzata nell'area confinante con Via S. Biagio Platani
- ✓ Evidenzia che in tal modo le previsioni di Piano non vengono modificate ma che l'accoglimento delle stesse semplifica e agevola la realizzazione dello stesso;

Istruttoria Tecnico – Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intera area di proprietà viene scorporata sia dal comprensorio soggetto a convenzione "C21" che dal Comprensorio "C10" ed inserita in un nuovo comprensorio soggetto a convenzione n. 21.B (Comprendente esclusivamente le aree di proprietà), con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso, delle aree con destinazione privata (fondiaria) e pubblica.

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**



Opposizione n. 8ft	Piano Particolareggiato Valle Fiorita – Capanna Murata Zona "O" n. 24	Protocollo n. 12375/P.S. Del 06.08.2001	Municipio VIII Fogli di P.R.G. 26N
--------------------	--	--	---

RICHIEDENTE: Mancini Antonio
TITOLO: proprietario – Foglio n. 1021, part. n. 1624

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata inserito dal Piano particolareggiato nel comparto "C5" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica Parcheggio Pubblico, facendo presente che il lotto risulta edificato da uno dei pochi fabbricati non abusivi della zona, si oppone alla destinazione attribuitagli dal Piano e chiede che tale area sia destinata a zona di Completamento.

Istruttoria Tecnico – Amministrativa
Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che l'intero lotto di proprietà viene scorporato dal comprensorio soggetto a convenzione "C5" e allo stesso lotto viene attribuita la destinazione a "zona di Conservazione e Completamento Residenziale e Non Residenziale".

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
UFFICIO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"



Il PRESIDENTE invita il Consiglio alla votazione, per alzata di mano, della surriportata proposta di deliberazione.

Procedutosi alla votazione, nella forma come sopra indicata, il Presidente, con l'assistenza dei Segretari, dichiara che la proposta risulta approvata all'unanimità, con 31 voti favorevoli.

La presente deliberazione assume il n. 191.
(O M I S S I S)

IL PRESIDENTE
G. MANNINO

IL SEGRETARIO GENERALE
V. GAGLIANI CAPUTO

IL VICE SEGRETARIO GENERALE
M. SCIORILLI

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal
al e non sono state prodotte opposizioni.

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta
del **21 ottobre 2004**.

Dal Campidoglio, li

p. IL SEGRETARIO GENERALE

.....