

<b>Opposizione n. 1 + integrazione</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 6600 del 20/05/2008</b>	<b>Municipio VII Foglio di P.R.G 19</b>
--	---	--	---

**RICHIEDENTE: Piccinini Giovanni**

**TITOLO: Proprietario Foglio n. 1013, All. , part. n. 1138**

**Contenuto dell'istanza:**

L'opponente proprietario dell'area corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel Piano Particolareggiato all'interno di un perimetro del comparto soggetto a convenzione n. 29, con destinazione a verde pubblico, fa presente che sull'area insiste un fabbricato a uso artigianale in blocchetti di tufo e lamiera ondulata regolarmente condonata nell'anno 2004. Inoltre fa presente di svolgere attività commerciale di autotrasporto e di usare il manufatto al servizio dell'attività, informa altresì della vicinanza di un fosso a cielo aperto molto pericoloso.

Pertanto si oppongono al Piano Particolareggiato e chiede che sia presa in considerazione l'attività svolta sull'area con il relativo manufatto al servizio e di essere stralciata la particella o in subordine di lasciare un'area almeno di 3000 mq .al servizio del fabbricato esistente.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è respinta poiché la destinazione a verde pubblico dell'area in esame è necessaria, oltre che a garantire il mantenimento e il rispetto delle condizioni idrogeologiche e ambientali, al reperimento delle aree pubbliche per il soddisfacimento dello standard. L'area in esame è collocata in adiacenza al Fosso dell'Incastro, che risulta essere caratterizzato da problemi idraulici rilevanti. L'area in esame è stata destinata a verde pubblico come tutte le aree situate lungo il corso del citato Fosso; le aree destinate a verde pubblico potrebbero essere funzionali alla realizzazione di interventi al fine di ridurre l'elevato rischio idraulico riscontrato attraverso lo studio allegato al presente P.P.

Infine si fa presente che il manufatto a servizio dell'attività è stato oggetto, da parte della U.O. Condoni del Dipartimento Programmazione e Attuazione Urbanistica, del provvedimento di preavviso di rigetto dell'istanza di condono con nota prot. QI 2015/16376 del 2015.

**S.P.Q.R. –ROMA CAPITALE –  
DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE URBANISTICA  
DIREZIONE TRASFORMAZIONE URBANA**

<b>Opposizione n. 2</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 6680 del 21/03/2008</b>	<b>Municipio VII Fogli di P.R.G. 19</b>
<b>RICHIEDENTE:</b>  <b>TITOLO: Comproprietario – Foglio n. 1013, All. , part. n. 1148 (già 84/g)</b>			
<b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b>  <p>L'opponente, per conto dei comproprietari dell'area corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel Piano Particolareggiato nel Comparto "29" con destinazione specifica a zona di "nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista, fa presente che il terreno è interessato dall'ampliamento dell'area denominata Colle Tappi in forza del quale è prevista la formazione di comprensori soggetti a convenzione. Si osserva, peraltro, che la particella 1148 confina con la via Anagnina e con la strada interna di via Almè (strada urbana di quartiere) e per altri due lati con proprietà private. Si osserva che la previsione pianificatoria non può non tenere conto che la strada di via Almè è prevista secondo il codice della strada, con una doppia carreggiata indipendente, dotata di marciapiedi, mentre per la via Anagnina è ipotizzabile nel prossimo futuro l'allargamento in ragione dell'adeguamento dei flussi di traffico sempre più intensi. Pertanto il comparto, quale strumento di terzo livello deve adeguarsi alla pianificazione generale e al codice della strada.</p> <p>Pertanto il ricorrente, per conto dei proprietari, si oppone al comparto in premessa e chiede lo scorporo dell'area di proprietà, fermo restando l'indice di edificabilità con l'impegno a cedere gratuitamente la superficie di terreno fronte stante la via Almè e/o anagnina utile per i futuri allargamenti.</p>			
<b><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></b>  <b>Si controdeduce quanto segue:</b> <p>Premesso che il p.p. reperisce le aree pubbliche, necessarie al soddisfacimento degli standard di legge, tra le aree libere all'interno dei comprensori soggetti a convenzione è comunque fatto salvo il diritto edificatorio all'interno del comprensorio. L'opposizione è respinta considerato che il lotto non risulta "intercluso" rispetto alle previsioni di viabilità pubblica, in quanto la via Almè non è una strada urbana di quartiere o strada urbana di scorrimento ma strada privata di accesso ai lotti , non ritenuta funzionale ai collegamenti fra via Anagnina e via dell'Acqua Acetosa Anagnina. Si evidenzia, inoltre, che il P.R.G. non prevede nessun allargamento sulla via Anagnina.</p>			

**S.P.Q.R. –ROMA CAPITALE –  
DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE URBANISTICA  
DIREZIONE TRASFORMAZIONE URBANA**

<b>Opposizione n. 3 + integrazione</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 7185  Del 31/03/2008</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
<b>RICHIEDENTE: Sbaffi Emanuela</b>  <b>TITOLO: Propretaria – Foglio n. 1009, All. , part. n. 682-191</b>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>L'opponente, proprietaria dell'area corrispondente alle particelle summenzionate, propone di modificare la perimetrazione del p.p. medesimo mediante il reperimento di un'ulteriore area, attualmente destinata a zona agricola, sita in prossimità del presente perimetro, dove insistono costruzioni condonate e che la non inclusione lascia una parte della borgata senza uno strumento urbanistico e non coerente con la situazione di fatto.</p> <p>Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede di inserire i lotti di proprietà nel perimetro dello stesso con destinazione a zona di conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista.</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta in quanto il lotto in esame non è adiacente al perimetro del comprensorio di recupero urbanistico ai sensi della LR n. 28/80, né peraltro, è funzionale al reperimento dello standard urbanistico.</p>			

**S.P.Q.R. –ROMA CAPITALE –  
DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE URBANISTICA  
DIREZIONE TRASFORMAZIONE URBANA**

<b>Opposizione n. 4</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 7186  del 31/03/08</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Sbaffi Pisana</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 1009, All. , part. n. 681,189</b></p>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>L'opponente, proprietaria dell'area corrispondente alle particelle summenzionate, propone di modificare la perimetrazione del p.p. medesimo mediante il reperimento di un'ulteriore area, attualmente destinata a zona agricola, sita in prossimità del presente perimetro, dove insistono costruzioni condonate e che la non inclusione lascia una parte della borgata senza uno strumento urbanistico e non coerente con la situazione di fatto.</p> <p>Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede di inserire i lotti di proprietà nel perimetro dello stesso con destinazione a zona di conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista.</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta in quanto il lotto in esame non è adiacente al perimetro del comprensorio di recupero urbanistico ai sensi della LR n. 28/80, né peraltro, è funzionale al reperimento dello standard urbanistico.</p>			

**S.P.Q.R. –ROMA CAPITALE –  
DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE URBANISTICA  
DIREZIONE TRASFORMAZIONE URBANA**

<b>Opposizione n. 5</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 7187 del 31/03/2008</b>	<b>Municipio VII Fogli di P.R.G. 19</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Damianti Mara,Damianti Anna,Diamanti Patrizia</b></p> <p><b>TITOLO:Comproprietari – Foglio n. 1009, All. , part. n. 197,185</b></p>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>Gli opposenti, comproprietari dell'area corrispondente alle particelle summenzionate, propongono di modificare la perimetrazione del p.p. medesimo mediante il reperimento di un'ulteriore area, attualmente destinata a zona agricola, sita in prossimità del presente perimetro, dove insistono costruzioni condonate e che la non inclusione lascia una parte della borgata senza uno strumento urbanistico e non coerente con la situazione di fatto.</p> <p>Pertanto si oppongono al Piano Particolareggiato e chiede di inserire i lotti di proprietà nel perimetro .dello stesso con destinazione a zona di conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista.</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta in quanto il lotto in esame non è adiacente al perimetro del comprensorio di recupero urbanistico ai sensi della LR n. 28/80, né peraltro, è funzionale al reperimento dello standard urbanistico.</p>			

**S.P.Q.R. –ROMA CAPITALE –  
DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE URBANISTICA  
DIREZIONE TRASFORMAZIONE URBANA**

<b>Opposizione n. 6</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 7188  Del 31/03/2008</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Donghia Francesco, Donghia Chiara, Donghia Daniele</b></p> <p><b>TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 1009, All. , part. n. 6, 191, 87</b></p>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>Gli opposenti, comproprietari dell'area corrispondente alle particelle summenzionate, propongono di modificare la perimetrazione del p.p. medesimo mediante il reperimento di un'ulteriore area, attualmente destinata a zona agricola, sita in prossimità del presente perimetro, dove insistono costruzioni condonate e che la non inclusione lascia una parte della borgata senza uno strumento urbanistico e non coerente con la situazione di fatto.</p> <p>Pertanto si oppongono al Piano Particolareggiato e chiedono di inserire i lotti di proprietà nel perimetro dello stesso con destinazione a zona di conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista.</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>Premesso che nell'opposizione esiste un'incongruenza fra le particelle indicate nella istanza in esame e le particelle ricadenti all'interno dell'area perimetrata in rosso riportata sullo stralcio catastale allegato, si fa presente che l'ufficio si esprime nel merito dell'area perimetrata in rosso riportata sullo stralcio catastale allegato dagli istanti.</p> <p>L'opposizione non dà luogo a provvedere in quanto l'area perimetrata in rosso risulta già essere stata oggetto di osservazione (prot. 14452/03) al P.R.G. e che, accogliendola, ha modificato la destinazione dell'area da agricola a verde privato attrezzato.</p>			

<b>Opposizione n. 7 + Integrazione</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 7190 del .31/03/08  Protocollo n. 7583 del 3/04/08</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
<b>RICHIEDENTE: Caronti Rossana</b>  <b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 1009, All. , part. n. 408</b>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>L'opponente, proprietario, dell'area corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel Piano Particolareggiato, con destinazione a "Conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista" con indice 0,40 mc/mq ed interessato dalla nuova viabilità di piano, fa presente che sul lotto di proprietà insistono degli edifici condonati e che la nuova viabilità in particolare Vicolo Acqua Acetosa Anagnina e via Diminniti comprensive delle rotatorie, stravolge il tessuto originario della lottizzazione comportando dei collegamenti di dubbia necessità e funzionalità, ritenendo più opportuno che la viabilità attuale siano allargate migliorando il collegamento con le zone limitrofe Centrone, Casal Morena ecc; si osserva altresì l'ampliamento di via Acqua Acetosa Anagnina, via Diminniti e la rotatoria richiederebbe la demolizione di una porzione dell'edificio.</p> <p>Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede di eliminare in via Acqua Acetosa Anagnina e via Diminniti il previsto ampliamento della strada con le rotatorie e di prevedere l'allargamento della viabilità esistente con un miglior collegamento verso le zone limitrofe.</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>Premesso che il piano prevede un sistema di collegamento a maglia omogenea che investa i vari ambiti con cui si relazionano i sottonuclei del p.p.. Il nuovo assetto viario con relativa rotatoria risulta più rispondenti all'impianto urbanistico della zona anche in considerazione della fruibilità delle aree pubbliche.</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che, le viabilità di via Acqua Acetosa Anagnina e via Diminniti risultano funzionali al p.p. e non interferiscono con la proprietà mentre, la rotatoria è riconfigurata e traslata per renderla più funzionale agli innesti; tale modifica permette, peraltro, di evitare eventuali interessamenti con la proprietà.</p>			

<b>Opposizione n. 8</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 7584  del 3/04/08</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
<p><b>RICHIEDENTE: D'Ovidio Antonio, D'Ovidio Danato</b></p> <p><b>TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 1009, All. , part. n. 106, 184, 196</b></p>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>Gli opposenti, comproprietari dell'area corrispondente alle particelle summenzionate, si oppongono alle previsioni del p.p. e propongono di modificare la perimetrazione del p.p. medesimo mediante il reperimento di un'ulteriore area, attualmente destinata a zona agricola, sita in prossimità del presente perimetro, dove insistono costruzioni condonate e che la non inclusione lascia una parte della borgata senza uno strumento urbanistico e non coerente con la situazione di fatto.</p> <p>I ricorrenti fanno, altresì presente che l'area è interessata da una viabilità che dovrebbe collegare la via Tuscolana e che tale viabilità è a ridosso della costruzione adibita alla attività lavorativa .</p> <p>Pertanto si oppongono al Piano Particolareggiato e chiedono di inserire i lotti di proprietà nel perimetro .dello stesso con destinazione a zona di conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista e di spostare la prevista viabilità il più possibile lungo il fosso.</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta in quanto il lotto in esame non è adiacente al perimetro del comprensorio di recupero urbanistico ai sensi della LR n. 28/80, né è funzionale al reperimento dello standard urbanistico.</p> <p>La previsione di viabilità di collegamento con la via Tuscolana deve rispettare i limiti che gravano sul fosso sia in materia di sicurezza idraulica che ambientale.</p>			

<b>Opposizione n. 9</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 7585  del 3/04/08</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
-------------------------	---	--	--

**RICHIEDENTE: Caverna Pio, Tullio Giovannina**

**TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 1009, All. , part. n. 409**

**Contenuto dell'istanza:**

Gli opposenti, comproprietari, dell'area corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel Piano Particolareggiato, con destinazione a "Conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista" con indice 0,40 mc/mq ed interessato dalla nuova viabilità di piano via Diminniti, fanno presente che la nuova viabilità in particolare Vicolo Acqua Acetosa Anagnina e via Diminniti comprensive delle rotatorie, stravolge il tessuto originario della lottizzazione comportando dei collegamenti di dubbia necessità e funzionalità, ritenendo più opportuno che le viabilità attuali siano allargate migliorando il collegamento con le zone limitrofe Centrone, Casal Morena ecc; si osserva altresì che l'ampliamento di via Diminniti renderebbe difficoltoso l'inserimento di un futuro fabbricato per il rispetto delle distanze minime.

Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiedono di eliminare, in via acqua acetosa anagnina e via Diminniti, il previsto ampliamento della strada con le rotatorie e di prevedere l'allargamento della viabilità esistente con un miglior collegamento verso le zone limitrofe e di prevedere la possibilità di derogare alle distanze minime dalle viabilità pubbliche.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è respinta in quanto il piano prevede un sistema di collegamento a maglia omogenea che investa i vari ambiti con cui si relazionano i sottonuclei del p.p.. Il nuovo assetto viario con relativa rotatoria risultano più rispondenti all'impianto urbanistico della zona anche in considerazione della fruibilità delle aree pubbliche. L'inserimento difficoltoso delle sagome edilizie è superabile nei limiti delle deroghe previste all'art. 12 delle N.T.A. del P.P. controdedotto con C.C. 239/07

**S.P.Q.R. –ROMA CAPITALE –  
DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE URBANISTICA  
DIREZIONE TRASFORMAZIONE URBANA**

<b>Opposizione n. 10</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 7598  del 3/04/08</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Colotta Felice, Vincenzi Silvia</b></p> <p><b>TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 1013, All. 927, part. n. 1037</b></p>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>Gli opposenti, comproprietari dell'area corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel Piano Particolareggiato, con destinazione a parcheggio pubblico, nel perimetro di un comprensorio n. 25 da attuarsi previa convenzione, fanno presente che il lotto confina con una via senza uscita a servizio dei lotti denominata Ponte di Legno e una via di quartiere denominata Pontoglio. Si precisa altresì di non aver edificato abusivamente, al contrario della maggior parte dei lotti limitrofi, attendendo fiduciosi l'approvazione del Piano, e che tale destinazione li priverebbe di ogni titolo edificatorio sul lotto di proprietà.</p> <p>Pertanto si oppongono al Piano Particolareggiato e chiedono l'esclusione del lotto dal comparto n. 25 ed il cambio di destinazione a nuova edificazione residenziale semplice.</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta in quanto il lotto in esame, destinato a parcheggio pubblico nel comparto edificatorio n. 25, è funzionale alla fruizione dell'area pubblica adiacente, destinata a servizi pubblici di quartiere. Inoltre è stata prevista una nuova viabilità pubblica di accesso sia all'area destinata a servizi pubblici di quartiere sia al parcheggio, sopra menzionati.</p> <p>Si fa presente che il p.p. reperisce le aree pubbliche, necessarie al soddisfacimento degli standard di legge, tra le aree libere all'interno dei comprensori soggetti a convenzione, è comunque fatto salvo il diritto edificatorio all'interno del comprensorio.</p>			

<b>Opposizione n. 11</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 7600  del 3/04/2008</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Saturno Barbara</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietaria – Foglio n. 1009, All. , part. n. 821</b></p>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>L'opponente, proprietaria dell'area corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel Piano Particolareggiato con destinazione: maggior parte a "Conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista con indice 0,40 mc/mq e minor parte a sede stradale e parcheggi pubblici, fa presente che il lotto risulta interessato per circa il 45% dall'esproprio per la realizzazione dell'area pubblica.</p> <p>Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede che l'attuale destinazione sia modificata con la creazione di un perimetro di accorpamento dove, in cambio della cessione gratuita, possa edificare con l'indice di piano 0,40 mc/mq su tutta la superficie del lotto.</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione non da luogo a procedere, in quanto le N.T.A. ( art. 11) allegate al piano controdedotto con C.C. 239/07, già prevedono l'applicazione dell'indice di cubatura 0,40mc/mq, su tutta la superficie del lotto, in cambio della cessione dell'area pubblica a parcheggio.</p>			

**S.P.Q.R. –ROMA CAPITALE –  
DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE URBANISTICA  
DIREZIONE TRASFORMAZIONE URBANA**

<b>Opposizione n. 12</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 7602  del 3/04/2008</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Traversi Pierpaolo</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 1013, All. 927 , part. n. 1039</b></p>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>L'opponente, proprietario dell'area corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel Piano Particolareggiato con destinazione a parcheggio pubblico nel perimetro di un comprensorio n. 24 da attuarsi previa convenzione, fa presente che il lotto confina con una via senza uscita a servizio dei lotti, denominata Ponte di Legno e una via di quartiere denominata Pontoglio. Si precisa altresì di non aver edificato abusivamente, al contrario della maggior parte dei lotti limitrofi, attendendo fiduciosi l'approvazione del Piano, e che tale destinazione li priverebbe di ogni titolo edificatorio sul lotto di proprietà.</p> <p>Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede l'esclusione del lotto dal comparto n. 24 ed il cambio di destinazione a nuova edificazione residenziale semplice.</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è respinta in quanto il lotto in esame, destinato a parcheggio pubblico nel comparto edificatorio n. 24, è funzionale alla fruizione dell'area pubblica adiacente, destinata a servizi pubblici di quartiere. Inoltre è stata prevista una nuova viabilità pubblica di accesso sia all'area destinata a servizi pubblici di quartiere sia al parcheggio, sopra menzionati.</p> <p>Si fa presente che il p.p. reperisce le aree pubbliche, necessarie al soddisfacimento degli standard di legge, tra le aree libere all'interno dei comprensori soggetti a convenzione e che è comunque fatto salvo il diritto edificatorio all'interno del comprensorio.</p>			

<b>Opposizione n. 13</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 7604 del 3/04/2008</b>	<b>Municipio VII Fogli di P.R.G. 19</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Citrino Francesco, Serbassi Carla</b></p> <p><b>TITOLO: Comproprietari – Foglio n. 1003, All. 927, part. n. 12, 82, 275, 276, 521, 1014, 1015 Foglio n. 1013 All. 928, part. 1156</b></p>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>Gli opposenti, comproprietari dell'area corrispondente alle particelle summenzionate, inserite parzialmente nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a Verde pubblico e viabilità soggetta ad esproprio, fanno presente che vi è una disparità di trattamento rispetto ai lottisti della zona O che hanno possibilità edificatorie. Si fa presente altresì che con l'intervento dell'esproprio verrebbe a mancare ogni accesso da via dell'acqua acetosa anagnina ora presente con due cancelli carrabili.</p> <p>Pertanto si oppongono al Piano Particolareggiato e chiedono che sia eliminata la previsione di esproprio e sia realizzato un comparto edificatorio con indice e volumetria prevista nella zona in cambio della cessione gratuita delle aree con destinazione pubblica.</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>Premesso che l'area di cui all'oggetto risulta essere la porzione dell'antica "Villa dei Centroni" sottoposta a vincolo archeologico con D.M. del 2/02/1990 ex lege 1089/39, quindi assoggettata agli obblighi del d.lgs. n. 42/2004, e che la Soprintendenza per i beni archeologici di Roma, nel parere reso, ha espressamente richiesto di lasciare immutata la destinazione a verde pubblico prevista dal piano particolareggiato, prescrivendo, altresì, che nessuna nuova cubatura potesse essere realizzata all'interno del vincolo, l'opposizione è respinta non essendo possibile prevedere, in ragione del suddetto vincolo, un comparto edificatorio sull'area in esame, né prevedere ulteriori nuovi comparti per la carenza di aree disponibili. In sede di progetto esecutivo si provvederà a studiare gli eventuali nuovi accessi.</p>			

<b>Osservazione n. 14</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 Ponte Linari – Campo Romano”</b>	<b>Protocollo n. 7671  del 12/04/2008</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
---------------------------	--	---	--

**RICHIEDENTE: Comitato di quartiere Torre di Mezza Via**

**TITOLO: Proprietario – Foglio n. 1002 e 1003, All. 906,907,908**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, comitato di quartiere Torre di Mezza Via, propone le seguenti osservazioni:

- Considerata l'esigenza di una piazza, con eventuali attrezzature culturali e ricreative nel quartiere di tor di mezza via, si è provveduto ad individuare un'area che si ritiene compatibile con la nostra richiesta in quanto è già destinata a servizi pubblici, con specifica ad attrezzature culturali e ricreative all'interno di un perimetro soggetto a convenzione denominato 1
- Si richiede la modifica della prevista viabilità pubblica con parcheggi (via Zagarise), all'interno del perimetro del comprensorio 2 in quanto inserita nella rete ecologica, pertanto tutelata, in un percorso ciclo-pedonale che colleghi la nuova piazza con l'area scolastica prevista nel p.d.z. Anagnina 2;
- Con riferimento alla prevista infrastruttura si propone la creazione di percorsi pedonali protetti e la creazione di sensi unici con accorgimenti di moderazione del traffico, l'adeguamento di via Gasperina per il passaggio pedonale con accorgimenti di moderazione del traffico
- Si richiede la variazione dell'area a verde pubblico con la specifica ad attrezzature sportive e/o presportive a fronte del parco libero, e di trasformare l'area destinata ad attrezzature di interesse comune, posta tra il comparto 4 e la tangenziale esterna, in area ad attrezzature sportive dislocandola lungo l'asse che affianca il parco.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

In relazione all'osservazione si controdeduce quanto segue:

- L'ufficio in sede di pianificazione dei P.P./O individua sulla zonizzazione su base catastale (scala cartografica 1:4000 1:2000 1:1000) gli standard previsti per legge D.I. 1444/68: parcheggi pubblici, servizi pubblici e verde pubblico. E' solo in sede di attuazione e quindi con la redazione nel progetto definitivo che si definisce la predisposizione delle sistemazione pertinenziali con i relativi accessi alle aree pubbliche (eventuali passaggi pedonali, accessi, soste e parcheggi) ecc. Pertanto si rimanda in tale sede l'eventuale individuazione della piazza nell'area pubblica del comparto 1, il percorso ciclo pedonale di collegamento con l'area scolastica nell'adiacente p.d.z. anagnina 2 e la creazione di percorsi pedonali protetti con accorgimenti di moderazione di traffico. Si prevede una viabilità all'interno del comprensorio 2, parallela a via Zagarise per facilitare l'eventuale percorso ciclo-pedonale;
- Sull'area a verde pubblico viene previsto l'inserimento del simbolo ad attrezzature presportive lasciando inalterato la possibilità del parco libero. L'area a servizi pubblici di quartiere (attrezzature di interesse comune) rimane invariata in considerazione della necessità di soddisfare gli standard minimi di legge, pari a 6,5 mq/ab, così come previsto dal D.I. 1444/68.

<b>Opposizione n. 15</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 8366  del 10/04/2008</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
--------------------------	---	---	--

**RICHIEDENTE:** Carra Antonio

**TITOLO:** Proprietario – Foglio n. 1009, All. part. n. 34

**Contenuto dell'istanza:**

L'opponente, proprietario, dell'area corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel Piano Particolareggiato, con destinazione specifica a "Conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista" con indice 0,40 mc/mq ed interessato dalla nuova viabilità di piano, fa presente che sul lotto di proprietà insistono degli edifici condonati e che la nuova viabilità in particolare Vicolo Acqua Acetosa Anagnina comprensive delle rotatorie, stravolge il tessuto originario della lottizzazione comportando dei collegamenti di dubbia necessità e funzionalità, ritenendo più opportuno lasciare la viabilità attuale con lo stesso tracciato e caratteristiche migliorando il collegamento con le zone limitrofe Centrone, Casal Morena ecc; L'opponente fa, inoltre presente, che la fruibilità della propria costruzione è penalizzata dalla vicinanza della nuova viabilità e che l'indice fondiario 0,40 mc/mq non soddisfa la volumetria esistente e non risulta conforme agli indici assegnati ai lotti limitrofi.

Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede che la prevista viabilità vicolo acqua acetosa anagnina con le relative rotatorie e parcheggi siano eliminate preservando la viabilità esistente, si chiede inoltre di incrementare l'indice fondiario da 0,40 mc/mq a 0,65 mc/mq.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è respinta in quanto il piano prevede un sistema di collegamento a maglia omogenea che investe i vari ambiti con cui si relazionano i sottonuclei del p.p. e il nuovo assetto viario, con relativa rotatoria, risulta più rispondente all'impianto urbanistico della zona anche in considerazione della fruibilità delle aree pubbliche; inoltre, la vicinanza alla nuova viabilità pubblica non limita la fruibilità dell'abitazione. Per soddisfare gli standard urbanistici di legge, è attribuito dalle norme tecniche di attuazione del Piano Particolareggiato, un indice di 0,65 mc/mq alle aree ricadenti all'interno del perimetro del nucleo, così come approvato dalla delibera R.L. 4777/83, ed un indice di 0,4 mc/mq. a quelle esterne al suddetto perimetro, fermo restando il soddisfacimento dello standard per la consistenza edilizia esistente.

<b>Opposizione n. 16</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 8368 del 10/04/2008</b>	<b>Municipio VII Fogli di P.R.G. 19</b>
--------------------------	---	--	---

**RICHIEDENTE: Carra Germano**

**TITOLO: Proprietario – Foglio n. 1009, All. , part. n. 596**

**Contenuto dell'istanza:**

L'opponente, proprietario, dell'area corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel Piano Particolareggiato , con destinazione specifica a "Conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista" con indice 0,40 mc/mq ed interessato dalla nuova viabilità di piano, fa presente che sul lotto di proprietà insistono degli edifici condonati e che la nuova viabilità in particolare Vicolo Acqua Acetosa Anagnina comprensive delle rotatorie, stravolge il tessuto originario della lottizzazione comportando dei collegamenti di dubbia necessità e funzionalità, ritenendo più opportuno che la viabilità attuale siano allargate migliorando il collegamento con le zone limitrofe Centrone, Casal Morena ecc; fa inoltre presente che il lotto confina con il fosso di Sant'Andrea compromettendo ulteriori titoli edilizi per mancanza di distanze minime e che l'indice fondiario 0,40 mc/mq non soddisfa la volumetria esistente e non risulta conforme agli indici assegnati ai lotti limitrofi.

Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede di eliminare in via Acqua Acetosa Anagnina comprensiva delle rotatorie e parcheggi e di mantenere la viabilità esistente con un miglior collegamento verso le zone limitrofe; di modificare il regolamento edilizio per consentire un distacco dal fosso di 5 mt ed inoltre di incrementare l'indice fondiario da 0,40 mc/mq a 0,65 mc/mq.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto di proprietà non è interessato dalla previsione della viabilità pubblica, l'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informatori del piano che prevedono un sistema di collegamento a maglia omogenea che investa i vari ambiti con cui si relazionano i sottonuclei del p.p.. Il nuovo assetto viario con relativa rotatoria risultano più rispondenti all'impianto urbanistico della zona anche in considerazione della fruibilità delle aree pubbliche. Per soddisfare gli standard urbanistici di legge, è attribuito dalle norme tecniche di attuazione del Piano Particolareggiato, un indice di 0,65 mc/mq alle aree ricadenti all'interno del perimetro del nucleo, così come approvato dalla delibera R.L. 4777/83, ed un indice di 0,40 mc/mq. a quelle esterne al suddetto perimetro, fermo restando il soddisfacimento dello standard per la consistenza edilizia esistente; la distanza dal fosso è disciplinata dal R.D. n 368/1904 e n. 523del 1904.

<b>Opposizione n. 17</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 8370  del 10/04/2008</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
--------------------------	---	---	--

**RICHIEDENTE: Carra Germano**

**TITOLO: Proprietario – Foglio n. 1009, All. , part. n. 38, 104**

**Contenuto dell'istanza:**

L'opponente, proprietario, dell'area corrispondente alle particelle summenzionate, inserita nel Piano Particolareggiato , con destinazione a "Conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista" con indice 0,40 mc/mq ed interessata dalla nuova viabilità di piano, fa presente che sul lotto di proprietà insistono degli edifici condonati e che la nuova viabilità in particolare Vicolo Acqua Acetosa Anagnina comprensive delle rotatorie, stravolge il tessuto originario della lottizzazione comportando dei collegamenti di dubbia necessità e funzionalità, ritenendo più opportuno lasciare la viabilità attuale con lo stesso tracciato e caratteristiche migliorando il collegamento con le zone limitrofe Centrone, Casal Morena ecc. L'opponente fa , inoltre presente, che il proprio lotto risulta ulteriormente penalizzato in quanto con la nuova viabilità rimarrebbe difficoltoso il rispetto delle distanze minime tra i confini del lotto e che l'indice fondiario 0,40 mc/mq non soddisfa la volumetria esistente e non risulta conforme agli indici assegnati ai lotti limitrofi.

Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede che la prevista viabilità vicolo acqua acetosa anagnina con le relative rotatorie e parcheggi siano eliminate preservando la viabilità esistente, si chiede inoltre di incrementare l'indice fondiario da 0,40 mc/mq a 0,65 mc/mq.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è respinta in quanto il piano prevede un sistema di collegamento a maglia omogenea che investa i vari ambiti con cui si relazionano i sottonuclei del p.p. e il nuovo assetto viario con relativa rotatoria risultano più rispondenti all'impianto urbanistico della zona anche in considerazione della fruibilità delle aree pubbliche. Per soddisfare gli standard urbanistici di legge, è attribuito dalle norme tecniche di attuazione del Piano Particolareggiato, un indice di 0,65 mc/mq alle aree ricadenti all'interno del perimetro del nucleo, così come approvato dalla delibera R.L. 4777/83, ed un indice di 0,40 mc/mq. a quelle esterne al suddetto perimetro, fermo restando il soddisfacimento dello standard per la consistenza edilizia esistente. L'eventuale inserimento difficoltoso delle sagome edilizie è superabile nei limiti delle deroghe già previste all'art. 12 delle N.T.A. del P.P. controdedotto con C.C. 239/07.

<b>Opposizione n. 18</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 8371 del 10/04/2008</b>	<b>Municipio VII Fogli di P.R.G. 19</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Carra Vincenzo</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario – Foglio n. 1009, All. part. n. 648</b></p>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>L'opponente, proprietario, dell'area corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel Piano Particolareggiato , con destinazione specifica a "Conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista" con indice 0,40 mc/mq ed interessato dalla nuova viabilità di piano, fa presente che sul lotto di proprietà insistono degli edifici condonati e che la nuova viabilità in particolare Vicolo Acqua Acetosa Anagnina comprensive delle rotatorie, stravolge il tessuto originario della lottizzazione comportando dei collegamenti di dubbia necessità e funzionalità, ritenendo più opportuno che la viabilità attuale siano allargate migliorando il collegamento con le zone limitrofe Centrone, Casal Morena ecc; fa inoltre presente che il lotto confina con il fosso di Sant'Andrea compromettendo ulteriori titoli edilizi per mancanza di distanze minime e che l'indice fondiario 0,40 mc/mq non soddisfa la volumetria esistente e non risulta conforme agli indici assegnati ai lotti limitrofi.</p> <p>Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede di eliminare in via acqua acetosa anagnina comprensiva delle rotatorie e parcheggi e di mantenere la viabilità esistente con un miglior collegamento verso le zone limitrofe; di modificare il regolamento edilizio per consentire un distacco dal fosso di 5 mt ed inoltre di incrementare l'indice fondiario da 0,40 a 0,65 mc/mq</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico-Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>Premesso che il lotto di proprietà non è interessato dalla previsione della viabilità pubblica, l'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del piano che prevedono un sistema di collegamento a maglia omogenea che investa i vari ambiti con cui si relazionano i sottonuclei del p.p.. Il nuovo assetto viario con relativa rotatoria risultano più rispondenti all'impianto urbanistico della zona anche in considerazione della fruibilità delle aree pubbliche. Per soddisfare gli standard urbanistici di legge, è attribuito dalle norme tecniche di attuazione del Piano Particolareggiato, un indice di 0,65 mc/mq alle aree ricadenti all' interno del perimetro del nucleo, così come approvato dalla delibera R.L. 4777/83, ed un indice di 0,40 mc/mq. a quelle esterne al suddetto perimetro, fermo restando il soddisfacimento dello standard per la consistenza edilizia esistente; la distanza dal fosso è disciplinata dal R.D. n 368/1904 e n. 523del 1904.</p>			



<b>Opposizione n. 1 FT</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 11229 del 21/05/2008</b>	<b>Municipio VII Fogli di P.R.G. 19</b>
----------------------------	---	---	---

**RICHIEDENTE: Feliciani Carlo, Collettini Marisa, Tinari Giampiero, Collettini Rina**

**TITOLO: Comproprietari - Foglio n. 1003, All. part. n. 792**

**Contenuto dell'istanza:**

Gli opposenti, comproprietari dell'area corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel Piano Particolareggiato con destinazione: "conservazione dei volumi e delle superfici lorde residenziali esistenti", fanno presente che il lotto è stato frazionato nell'anno 2004, deriva dalla particella 266 e confina su due lati con sedi stradali e su altri due lati con lotti edificati;

Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede la trasformazione della destinazione urbanistica, della particella 792, da zona di conservazione dei volumi a zona residenziale semplice .

**Istruttoria Tecnico-Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione non dà luogo a provvedere in quanto il lotto non è destinato a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde residenziali esistenti, ma a conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista.

In sede di richiesta di permesso di costruire dovrà essere verificata la consistenza edilizia esistente, fermo restando le disposizioni previste dalle N.T.A. all'art. 16 "Lotti minimi".

**S.P.Q.R. –ROMA CAPITALE –  
DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE URBANISTICA  
DIREZIONE TRASFORMAZIONE URBANA**

<b>Opposizione n. 2 FT +Integrazione</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 16066 del 17/07/200</b>  <b>Protocollo n. 26644 del 22/12/2008</b>	<b>Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19</b>
--	---	---	--

**RICHIEDENTE: Fantozzi Alberto, Maccocchi Manuela, Ledda Irene, Ildebrando Carlo, Piattelli Sabina, Rea Erika, Faraoni Maria Pia**

**TITOLO: Comproprietari – Foglio 1003, All part. N. 507**

**Contenuto dell'istanza:**

Gli opposenti, comproprietari del fabbricato corrispondente alla particella summenzionata, inserite nel Piano Particolareggiato con destinazione : conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista ed in accordo con i proprietari dei limitrofi comparti 5, 6 e 7 fanno presente, che la zona ha un tessuto urbano fitto , disordinato con viabilità strette e senza parcheggi, inoltre sui comparti sopramenzionati insistono cavi aerei di alta tensione con conseguenti problemi di sicurezza alle future edificazioni. Pertanto si oppongono al Piano Particolareggiato e chiedono una diversa distribuzione delle aree pubbliche, delle relative quantità, nonché delle aree fondiarie all'interno dei comparti 5, 6 e 7 con un diverso utilizzo delle aree pubbliche da destinate a parcheggio pubblico e, infine, una divisione del comparto 5 in due sub comparti 5a e 5b, così come evidenziato da elaborato allegato.

**Istruttoria Tecnico-Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che è interesse dell'amministrazione comunale facilitare l'attuazione immediata delle previsioni del p.p., accertato da ulteriori sopralluoghi l'esistenza di cavi di alta tensione, l'opposizione, fermo restando le dotazioni delle aree pubbliche nelle quantità previste dalle tabelle del piano controdedotto con C.C. 239/07, è parzialmente accolta, con la riconfigurazione, per i comprensori "5, 6 e 7" delle destinazioni urbanistiche, così come rappresentato nell'elaborato allegato all'opposizione. Il comparto 5 è suddiviso su base proprietaria in 5a e 5b.

**S.P.Q.R. –ROMA CAPITALE –  
DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE URBANISTICA  
DIREZIONE TRASFORMAZIONE URBANA**

<b>Osservazione n. 3 FT</b> + Integrazione	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Zona "O" n. 35</b> <b>“Ponte Linari –</b> <b>Campo Romano”</b>	<b>Protocollo n. 16067</b> <b>del 17/07/2008</b>  <b>Protocollo n. 26644</b> <b>del 22/12/2008</b>	<b>Municipio VII</b>  <b>Fogli di P.R.G. 19</b>
---	---	--	---

**RICHIEDENTE:** Comitato di Quartiere Campo Romano

**TITOLO:** Comproprietari - Foglio n., All., part. n.

**Contenuto dell'istanza:**

Il sottoscritto Forieri Antonio , in qualità di rappresentante del Comitato di Quartiere “Campo Romano” in accordo con i proprietari dei comparti 5, 6 e 7 fa presente, che la zona ha un tessuto urbano fitto, disordinato con viabilità strette e senza parcheggi, inoltre sui comparti sopramenzionati insistono cavi aerei di alta tensione con conseguente problemi di sicurezza alle future edificazioni. Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede una diversa distribuzione delle aree pubbliche, delle relative quantità, nonché delle aree fondiarie all’interno dei comparti 5, 6 e 7 con un diverso utilizzo delle aree pubbliche da destinate a parcheggio pubblico e, infine, una divisione del comparto 5 in due sub comparti 5a e 5b, così come evidenziato da elaborato allegato.

**Istruttoria Tecnico-Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che è interesse dell’amministrazione comunale facilitare l’attuazione immediata delle previsioni del p.p., accertato da ulteriori sopralluoghi l’esistenza di cavi di alta tensione, l’opposizione, fermo restando le dotazioni delle aree pubbliche nelle quantità previste dalle tabelle del piano controdedotto con C.C. 239/07, è parzialmente accolta, con la riconfigurazione, per i comprensori “5, 6 e 7” delle destinazioni urbanistiche, così come rappresentato nell’elaborato allegato all’opposizione. Il comparto 5 è suddiviso su base proprietaria in 5a e 5b.

<b>Opposizione n. 4FT</b> + Integrazione	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Zona "O" n. 35</b> <b>“Ponte Linari –</b> <b>Campo Romano”</b>	<b>Protocollo n. 16068</b> <b>del 17/07/2008</b>  <b>Protocollo n. 26644</b> <b>del 22/12/2008</b>	<b>Municipio VII</b>  <b>Fogli di P.R.G. 19</b>
---	---	--	---

**RICHIEDENTE: Billaud Ernesto, Figliuoli Alessandra**

**TITOLO: Proprietario - Foglio n. 1003, All. part. n. 688, 812, 811**

**Contenuto dell'istanza:**

Gli opposenti, comproprietari del fabbricato corrispondente alle particelle summenzionate, inserite nel Piano Particolareggiato con destinazione : conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista ed in accordo con i proprietari dei limitrofi comparti 5, 6 e 7 fanno presente, che la zona ha un tessuto urbano fitto , disordinato con viabilità strette e senza parcheggi, inoltre sui comparti sopramenzionati insistono cavi aerei di alta tensione con conseguente problemi di sicurezza alle future edificazioni. Pertanto si oppongono al Piano Particolareggiato e chiedono una diversa distribuzione delle aree pubbliche, delle relative quantità, nonché delle aree fondiarie all'interno dei comparti 5, 6 e 7 con un diverso utilizzo delle aree pubbliche da destinate a parcheggio pubblico e, infine, una divisione del comparto 5 in due sub comparti 5a e 5b, così come evidenziato da elaborato allegato.

**Istruttoria Tecnico-Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che è interesse dell'amministrazione comunale facilitare l'attuazione immediata delle previsioni del p.p., accertato da ulteriori sopralluoghi l'esistenza di cavi di alta tensione, l'opposizione, fermo restando le dotazioni delle aree pubbliche nelle quantità previste dalle tabelle del piano controdedotto con C.C. 239/07, è parzialmente accolta, con la riconfigurazione, per i comprensori “5, 6 e 7” delle destinazioni urbanistiche, così come rappresentato nell'elaborato allegato all'opposizione. Il comparto 5 è suddiviso su base proprietaria in 5a e 5b.



Opposizione n. 6 FT + Integrazione	Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"	Protocollo n. 16071 del 17/07/2008  Protocollo n. 26644 del 22/12/2008	Municipio VII  Fogli di P.R.G. 19
---------------------------------------	---	--	---

**RICHIEDENTE:** Francavilla Franco, Francavilla Carlo, Manzo Giancarlo

**TITOLO:** Comproprietari – Foglio n. 1003, All. part. n. 193, 548, 666, 667

**Contenuto dell'istanza:**

Gli opposenti, comproprietari dell'area corrispondente alle particelle summenzionate, inserita nel Piano Particolareggiato con destinazione : parte a nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista, parte a servizi pubblici di quartiere e parte a parcheggio pubblico, il tutto all'interno di un perimetro del comprensorio soggetto a convenzione denominato 5, in accordo con i proprietari dei limitrofi comparti 5, 6 e 7 fanno presente, che la zona ha un tessuto urbano fitto , disordinato con viabilità strette e senza parcheggi , inoltre sui comparti sopramenzionati insistono cavi aerei di alta tensione con conseguente problemi di sicurezza alle future edificazioni. Pertanto si oppongono al Piano Particolareggiato e chiedono una diversa distribuzione delle aree pubbliche, delle relative quantità, nonché delle aree fondiarie all'interno del comparto 5 con un diverso utilizzo delle aree pubbliche da destinare a parcheggio pubblico, una divisione del comparto 5 in due sub comparti 5a e 5be, infine, di rettificare la superficie del comparto 5 da 4800 a 4880 come da verifica catastale allegata e che la cubatura sia tutta residenziale in quanto non è previsto nessuno sviluppo commerciale così come evidenziato da elaborato allegato.

**Istruttoria Tecnico-Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che è interesse dell'amministrazione comunale facilitare l'attuazione immediata delle previsioni del p.p., accertato da ulteriori sopralluoghi l'esistenza di cavi di alta tensione, l'opposizione, fermo restando le dotazioni delle aree pubbliche nelle quantità previste dalle tabelle del piano controdedotto con C.C. 239/07, è parzialmente accolta, con la riconfigurazione, per il comprensorio n. 5 delle destinazioni urbanistiche, così come rappresentato nell'elaborato allegato all'opposizione. A seguito di verifiche catastali, è rettificata la superficie del comparto 5 da 4800 mq a 4880 mq e il comparto 5 è suddiviso su base proprietaria in 5a e 5b.



<b>Opposizione n. 8 FT</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona “O” n. 35 “Ponte Linari – Campo Romano”</b>	<b>Protocollo n. 17277 del 1/08/2008</b>	<b>Municipio VII Fogli di P.R.G. 19</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Furlani Franco</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario - Foglio n. 1013, All. 927, part. n. 1131, 1132, 161</b></p>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>L'opponente, proprietario dell'area corrispondente alle particelle summenzionate, interna al Piano Particolareggiato ed inserita nel perimetro del comparto soggetto a convenzione n. C26 con destinazione: parte a verde pubblico, parte a parcheggio pubblico e parte a sede stradale (via IV Rubbie), fa presente che i dati della superficie totale del comprensorio C26 riportati nella tabella allegata al P.P. risultano essere inferiori di 167mq rispetto alla realtà.</p> <p>Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede di rettificare la superficie totale del C26 da 9187 mq a 9354 mq.</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico-Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>Premesso che l'allargamento della sede stradale di via IV Rubbie non risulta incluso nel perimetro del p.p./O n. 35 ma compreso nel perimetro di altro strumento di zona O denominato n. 36 “Centroni”, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che, a seguito di ulteriori verifiche catastali, sono rettificati i dati della superficie del comparto da 9187mq a 9301mq.</p>			

**S.P.Q.R. –ROMA CAPITALE –  
DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE URBANISTICA  
DIREZIONE TRASFORMAZIONE URBANA**

<b>Opposizione n. 9 FT</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 18744 del 8/09/2008</b>	<b>Municipio VII Fogli di P.R.G. 19</b>
<p><b>RICHIEDENTE: Sauro Vicini</b></p> <p><b>TITOLO: Proprietario - Foglio n. 1009, All. , part. n. 813</b></p>			
<p><b><u>Contenuto dell'istanza:</u></b></p> <p>L'opponente, proprietario dell'area corrispondente alla particella 813 summenzionata, derivante dalla particella 36 frazionamento del 1999, inserita nel Piano Particolareggiato con destinazione: parte a "Sede viaria" e parcheggi pubblici e parte a conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista, fa presente che l'area da cedere per le aree pubbliche comporta una diminuzione dell'area fondiaria con l'impossibilità di inserimento di una futura costruzione.</p> <p>Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede di ridurre l'area a parcheggio pubblico al fine di agevolare la realizzazione di una futura costruzione.</p>			
<p><b><u>Istruttoria Tecnico-Amministrativa</u></b></p> <p><b>Si controdeduce quanto segue:</b></p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che, visto il frazionamento e l'esigua area fondiaria ,per permettere l'inserimento della cubatura residenziale è ridotto il parcheggio pubblico considerato che tale modifica non pregiudica il soddisfacimento degli standard di legge previsti dal Piano.</p>			

<b>Opposizione n. 10 FT</b>	<b>Piano Particolareggiato Zona "O" n. 35 "Ponte Linari – Campo Romano"</b>	<b>Protocollo n. 3176 del 17/02/2011</b>	<b>Municipio VII Fogli di P.R.G. 19</b>
-----------------------------	---	--	---

**RICHIEDENTE: Avv. Roberto Venettoni per conto del proprietario Sig. Renato Circi**

**TITOLO: proprietario – Foglio n. 1003, part. n. 440, 442**

**Contenuto dell'istanza:**

L'opponente, per conto del proprietario dell'area corrispondente alle particelle summenzionate, evidenzia che, delle due particelle di proprietà, la sola particella 442 risulta inserita nel perimetro del Piano Particolareggiato con destinazione: parte a "Sede viaria e parcheggio pubblico e parte a conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista". Il lotto di proprietà, contraddistinto con la particella 440 è stato inserito, erroneamente, nell'adiacente programma urbanistico E1 Anagnina e che a seguito di ricorso al TAR del Lazio, il Tribunale con sentenza n. 18/08 ha disposto lo stralcio del lotto dal programma convenzionato E1.

Pertanto si oppone al Piano Particolareggiato e chiede che la part. 440 sia inserita nell'adiacente piano particolareggiato dando seguito alla sentenza del TAR che ha escluso, il lotto menzionato, dal programma E1 e che la viabilità ed il parcheggio previsto sull'adiacente part. 442 siano eliminati in quanto non più funzionale allo strumento visto la viabilità prevista dal programma E1 e dagli accessi previsti.

**Istruttoria Tecnico-Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che la determinazione dirigenziale n. 988/08, del dipartimento VI - compensazione edificatoria e partecipazione-, di presa d'atto del disposto della sentenza del T.A.R. Lazio, ha rettificato il perimetro del programma E1 Anagnina tramite lo stralcio della part. 440, l'opposizione è accolta e la particella 440 è inserita nel perimetro del piano particolareggiato di zona O con destinazione "conservazione, completamento e nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista" ai sensi della lettera n), comma 2 dell'art. 1bis della L.R. 36/1987. Viene eliminata la previsione del tratto di viabilità e del parcheggio sulla part. 442 in quanto non più funzionali alla viabilità del p.p..

