

✱ S. P. Q. R.  
COMUNE DI ROMA

Deliberazione n. 238

**ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Anno 1997

VERBALE N. 90

Seduta Pubblica del 29 settembre 1997

Presidenza: LAURELLI - GEMMELLARO - ALFANO

L'anno millenovecentonovantasette, il giorno di lunedì ventinove del mese di settembre, alle ore 15,25, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli inviti per le ore 15 dello stesso giorno, come da relate del Messo Comunale inserite in atti sotto i numeri dal 26248 al 26308, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine dei lavori e indicati nei medesimi inviti.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Vice Segretario Generale dott. Costantino FRATE.

Assume la Presidenza dell'Assemblea il Vice Presidente del Consiglio Comunale Antonino GEMMELLARO il quale dichiara aperta la seduta.

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 19 dello Statuto, l'Assessore Minelli Claudio.

( O M I S S I S )

Alla ripresa dei lavori — sono le ore 16,30 — il Vice Presidente Salvatore ALFANO, assunta la Presidenza dell'Assemblea, dispone che si proceda all'appello dei Consiglieri per la verifica del numero degli intervenuti.

Eseguito l'appello il Presidente dichiara che sono presenti l'on. Sindaco Francesco RUTELLI e i sottoriportati n. 34 Consiglieri:

Agostini Roberta, Alfano Salvatore, Anderson Guido, Aversa Giovanni, Baldoni Adalberto, Bartolucci Maurizio, Bettini Goffredo Maria, Borghesi Massimo, Calamante Mauro, Cirinnà Monica, Coscia Maria, D'Alessandro Giancarlo, Dalla Torre Giuseppe, Della Portella Ivana, Di Pietrantonio Luciano, Esposito Dario, Flamment Carlo, Foschi Enzo, Francese Carlo Andrea, Galeota Saverio, Gallo Nicola, Gemmellaro Antonino, Graziano Emilio Antonio, Monteforte Daniela, Pompili Massimo, Rampini Piercarlo, Rosati Antonio, Salvatori Massimo, Santillo Clemente, Sodano Ugo, Spera Adriana, Teodorani Anna, Tozzi Stefano, Valentini Daniela .

ASSENTI:

Albensi Stefano, Augello Antonio, Barbaro Claudio, Belvisi Mirella, Buontempo Teodoro, Cerina Luigi, Cutrufo Mauro, De Lorenzo Alessandro, De Luca Athos, De Nardis Paolo, Di Francia Silvio, Fini Gianfranco, Fioretti Pierluigi, Ghini Massimo, Laurelli Luisa, Lobefaro Giuseppe, Maggiulli Fulvio, Magiar Victor, Montini Emanuele, Palumbo Flavio, Petrassi Roberto, Rampelli Fabio, Ricciotti Paolo, Ripa di Meana Vittorio, Scalia Sergio, Verzaschi Marco.

Il PRESIDENTE, constatato che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità delle sedute di prima convocazione agli effetti deliberativi, dichiara aperta l'adunanza ai suddetti effetti e, giustificata l'assenza del Consigliere Palumbo designa, quali scrutatori per la presente seduta, i Consiglieri Foschi, Francese e Teodorani invitandoli a non allontanarsi dall'aula senza darne comunicazione all'Ufficio di Presidenza.

Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art. 19 dello Statuto, anche gli Assessori Borgna Giovanni, Carducci Artenisio Francesco, Cecchini Domenico, Del Fattore Sandro, De Petris Loredana, Farinelli Fiorella e Piva Amedeo.

( O M I S S I S )

A questo punto il Sindaco esce dall'aula.

( O M I S S I S )

A questo punto la Presidente LAURELLI riassume la Presidenza dell'Assemblea.

( O M I S S I S )

227<sup>a</sup> Proposta (Dec. della G. C. del 25-7-1997 n. 165)

**Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" "recupero urbanistico" n. 37 «Vermicino» in sede di pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 300 del 24 novembre 1992 così come rettificata ed integrata dalla deliberazione del Consiglio Comunale n. 49 dell'11 aprile 1994.**

Premesso che con deliberazione consiliare n. 3372 del 31 luglio 1978 è stata adottata la variante per il recupero urbanistico dei nuclei edilizi sorti in difformità dalle indicazioni del Piano Regolatore e consolidati;

Che tale variante è stata approvata dalla Regione Lazio con deliberazione della G.R.L. 3 agosto 1983, n. 4777;

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 300 del 24 novembre 1992 così come rettificata ed integrata dalla deliberazione del Consiglio Comunale n. 49 dell'11 aprile 1994 è stato adottato il Piano Particolareggiato n. 37 del nucleo edilizio spontaneamente sorto «Vermicino» in esecuzione al P.R.G.;

Che con l'adozione del piano sono scattate le misure di salvaguardia ex art. 3 della legge n. 1187 del 19 novembre 1968;

Che ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni previa pubblicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n. 79 del 4 ottobre 1994 gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dal 5 ottobre 1994;

Che nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate entro i termini n. 62 opposizioni;

Che successivamente sono state presentate n. 12 opposizioni fuori termine;

Che l'Ufficio, tenuto conto della specificità dei piani di recupero di zone ex abusive, della sopravvenuta L. 724/94 - art. 39 (come recepito dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996) e della necessità quindi di un reale aggiornamento dei dati ai fini dell'efficacia del piano, ha ritenuto opportuno prendere in considerazione anche le 12 opposizioni presentate fuori termine;

Che l'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, ritiene non necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che le finalità e gli adeguamenti resisi necessari in seguito all'esame delle osservazioni e/o opposizioni sono descritti nella relazione d'Ufficio;

Che con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al nucleo;

Che, nel caso in specie, ricorrono i presupposti di cui all'art. 4 della L.R. n. 36 del 2 luglio 1987;

Visti gli artt. 16 e 31 della legge n. 1150 del 17 agosto 1942 e successive modificazioni;

Visti gli artt. 8 e 14 della legge regionale n. 28 del 13 maggio 1980, modificata ed integrata con legge regionale n. 27 del 28 aprile 1983 e con legge regionale n. 76 del 21 maggio 1985 così come modificato dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996;

Visti gli artt. 24 e 29 della legge n. 47 del 28 febbraio 1985, e successive modificazioni;

Visto l'art. 4 della legge regionale n. 36 del 2 luglio 1987;

Visto l'art. 53 della legge n. 142 dell'8 giugno 1990;

Visto l'art. 39 della L. 724/94;

Vista la Relazione d'Ufficio parte integrante del presente provvedimento;

L'Assessore preposto all'Ufficio per le Periferie, valutate le circostanze di fatto e gli adempimenti di legge sopra richiamati, propone di deliberare in conformità a quanto sopra rappresentato;

Preso atto di quanto esposto in narrativa e sulla base della proposta avanzata dall'Assessore preposto al settore;

Avuto presente che in data 18 luglio 1997 il Primo Dirigente dell'Ufficio per le Periferie, quale responsabile del Servizio, ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: «Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnico-amministrativa della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Direttore

F.to: D. Modigliani»;

Che in data 22 luglio 1997 il Ragioniere Generale ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: «Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si dichiara la non rilevanza contabile della proposta di deliberazione di cui all'oggetto.

Il Ragioniere Generale

F.to: V. Gagliani Caputo»;

### IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera:

a) di formulare le controdeduzioni, successivamente elencate, alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il piano particolareggiato del nucleo "O" n. 37 «Vermicino» a seguito della pubblicazione della deliberazione adottata dal Consiglio Comunale n. 300 del 24 novembre 1992 così come rettificata ed integrata dalla deliberazione del Consiglio Comunale n. 49 dell'11 aprile 1994.

Le modifiche conseguenti alle controdeduzioni sono riportate negli elaborati sottoindicati facenti parte integrante del presente provvedimento:

Tav. 3A Aree pubbliche F.C. n. 1043 all. 922 e F. 1044 (parte) - sc. 1:1.000

Tav. 3B - Aree pubbliche F.C. n. 1043 all. 923 - sc. 1:1.000

Tav. 3C - Aree pubbliche F.C. n. 1043 all. 924 - sc. 1:1.000

Tav. 3D - Aree pubbliche F.C. n. 1017 al. 875 sc. 1:1.000

Tav. 3E - Aree pubbliche F.C. n. 1017 all. 876 - sc. 1:1.000

Tav. 3F - Aree pubbliche F.C. n. 1017 all. 877 - sc. 1:1.000

Tav. 4A\* - Localizzazione delle opposizioni e/o osservazioni su zonizzazione catastale F.C. n. 1043 all. 922 e F.C. 1044 (parte) sc. 1:1.000

Tab. 4B\* - Localizzazione delle opposizioni e/o osservazioni su zonizzazione catastale F.C. n. 1043 all. 923 - sc. 1:1.000

Tav. 4C\* - Localizzazione delle opposizioni e/o osservazioni su zonizzazione catastale F.C. n. 1043 all. 924 - sc. 1:1.000

Tav. 4D\* - Localizzazione delle opposizioni e/o osservazioni su zonizzazione catastale F.C. n. 1017 all. 875 - sc. 1:1.000

Tav. 4E\* - Localizzazione delle opposizioni e/o osservazioni su zonizzazione catastale F.C. n. 1017 all. 876 - sc. 1:1.000

Tav. 4F\* - Localizzazione delle opposizioni e/o osservazioni su zonizzazione catastale F.C. n. 1017 all. 877 - sc. 1:1.000

Tav. 4 - Zonizzazione sc. 1:2.000

Tav. 4A - Zonizzazione F.C. n. 1043 all. 922 e F.C. 1044 (parte) - sc. 1:1.000

Tav. 4B - Zonizzazione F.C. n. 1043 all. 923 - sc. 1:1.000

Tav. 4C - Zonizzazione F.C. n. 1043 all. 924 - sc. 1:1.000

Tav. 4D - Zonizzazione F.C. n. 1017 all. 875 - sc. 1:1.000

Tav. 4E - Zonizzazione F.C. n. 1017 all. 876 - sc. 1:1.000

Tav. 4F - Zonizzazione F.C. n. 1017 all. 877 - sc. 1:1.000

Tav. 5 - Rete viaria - sc. 1:2.000

Tav. 7 - Relazione previsioni di spesa

Tav. 8 - Relazione illustrativa

Tav. 9 - Norme tecniche di attuazione

Tav. 11A - Elenco delle proprietà catastali soggette a esproprio F. 1017 da pag. 1 a pag. 101

Tav. 11B - Elenco delle proprietà catastali soggette a esproprio F. 1043 da pag. 1 a pag. 178

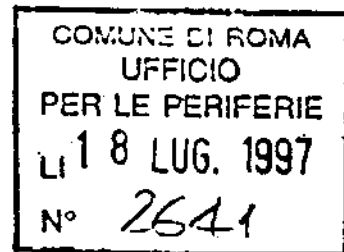
Tav. 11C - Elenco delle proprietà catastali soggette a convenzione F. 1017 da pag. 1 a pag. 40

Tav. 11D - Elenco delle proprietà catastali soggette a convenzione F. 1043 da pag. 1 a pag. 13

Relazione d'Ufficio

b) controdeduzioni e osservazioni formulate.

RELAZIONE D'UFFICIO



P. P. "O" n. 37 - "Vermicino".

In seguito alla pubblicazione del P.P./O n. 37 - "Vermicino", adottato con Del. C.C. n. 300 d 24 novembre 1992, così come rettificata ed integrata dalla Del. C.C. n.49 dell'11 aprile 1994 sono state presentate avverso il piano medesimo n. 62 opposizioni nei termini di legge e n. 12 opposizioni fuori termine.

Di queste sono state:

accolte:	n. 5	+	2 F.T.
parzialmente accolte:	n. 25	+	3 F.T.
respinte:	n. 28	+	7 F.T.
non dà luogo a provvedere:	n. 4	+	0 F.T.
Totale:	n.62	+	12 F.T.

Sono state apportate, a seguito di più precise e puntuali verifiche ed a seguito dell'accoglimento delle opposizioni ed osservazioni avverso il P.P. n. 37 - "Vermicino" adottato, correzioni ed adeguamenti come di seguito si precisa.

Si sono modificati i rapporti tra le aree fondiarie e le aree pubbliche; lo standard totale resta comunque di 18,63 mq./ab., superiore al minimo previsto di 18,0 mq./ab., oltre mq. 22.581 per parcheggi relativi alle cubature non residenziali e commerciali. Rispetto ai 18,63 mq/ab, 9,28 mq/ab si riferiscono alle aree per verde pubblico, 6,53 mq/ab si riferiscono alle aree per i servizi pubblici e 2,72 mq/ab a quelle per i parcheggi pubblici.

Le aree fondiarie sono aumentate a seguito dell'eliminazione degli allargamenti viari previsti nel P.P. adottato e di alcuni tratti di strade che si sono mantenute private con le sedi viarie esistenti. La viabilità pubblica è stata prevista come una maglia opportunamente collegata alle aree pubbliche.

Sono aumentate le aree pubbliche che saranno cedute gratuitamente in cambio della cubatura da accorpate sulla restante area destinata all'edificazione privata,; ciò comporterà la realizzazione, da parte dei proprietari, di una maggiore quantità di opere di urbanizzazione sul territorio in tempi brevi, che potranno costituire l'innescò del processo di riqualificazione e recupero dell'intero nucleo.

Il P.P. n. 37 - "Vermicino" non ha mutato il suo assetto generale rispetto al piano adottato; la superficie complessiva resta invariata, e pari ad Ha 92,55.

Gli abitanti previsti a totale completamento, compresi quelli già esistenti, sono n. 6.731.

Relativamente all'istruttoria tecnica si fa presente che la III C.C.P. per l'urbanistica nella seduta del 6 agosto 1997 ha espresso parere favorevole.

Con la presente deliberazione di controdeduzione alle opposizioni ed osservazioni, ai sensi dell'art. 4 della L.R. n. 36/87, l'A.C. si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare ai P.P. di cui sopra.

L'Ingegnere  
Ing. Tonino Egiddi

Il Dirigente  
Arch. Daniel Modigliani

<b>Opposizione n.1</b> Osservazione n	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 668/PS</b> del 29/11/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	---	---

**PRESENTATORE: Soc. Agrisportiva s.r.l. Presidente Bianchi Michele**

**TITOLO: foglio.1017. all.875-876. particella 44-369/84-86-1072-1064-1070-1068-1062-1066**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la modifica della perimetrazione secondo una osservazione non accolta dalla Regione nel 1983 per l'inserimento in essa delle particelle di cui sopra.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

Opposizione n. 2	Piano Particolareggiato "Vermicino"	Protocollo n. 669/PS	Circoscrizione X
Osservazione n.	zona "O" n. 37	del 30.11.94	Fogli di P.R.G. 26S

**PRESENTATORE: ZEPILLI CATIA**

**TITOLO: foglio.1043 all.922 particella**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente si oppone alle previsioni del P.P. che destina il proprio lotto parte a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde residenziali e non zona di nuova edificazione residenziale e completamento e parte a sedi viarie e parcheggi.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che si riduce l'area a parcheggio pubblico.

Opposizione n. 3 Osservazione n.	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n. 670/PS del 30/11/94	Circostrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
-------------------------------------	--	--------------------------------------	--

**PRESENTATORE: SAPORETTI ANGELO**

**TITOLO: foglio.1043 all 923 particella 658**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la riduzione della sede stradale a m. 10.50 e inclinazione dell'asse stradale per aumentare lo spazio utile per l'edificazione del lotto di sua proprietà.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta parzialmente nel senso che si riduce la larghezza della nuova strada di P.P. da m. 12 a m. 8.50 e con il nuovo assetto dell'incrocio.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**



Opposizione n. 4 Osservazione n.	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n. 671/PS del 1/12/94	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
-------------------------------------	--	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: CESARONI GIOACCHINO E FURFARO ANGIOLINA**

**TITOLO: foglio.1043 all.923 particella 68**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono l'inclusione del lotto nel perimetro del piano.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

Opposizione n 5 Osservazione n.	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n.672/PS del 1/12/94	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
------------------------------------	--	------------------------------------	--

**PRESENTATORE: MARINELLI ANTONIO ED ALTRI**

**TITOLO: foglio.1043 all. 923 particella 707-96-705-706**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono l'esclusione dal comparto n° 2 e l'inclusione nella zona di nuova edificazione, l'abolizione del parcheggio di Via Casale Antonioni, la diminuzione dell'area a servizi pubblici da mq. 3.500 a mq. 2.500. In via subordinata la suddivisione del comparto n. 2 in due comparti.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta eliminando la previsione di strada pubblica.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 6</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 673/PS</b> <b>del 2/12/94</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
---	---	---	--

**PRESENTATORE: Cortellessa Fabrizio**

**TITOLO: foglio.1017. all.877. particella 228,964,965,966**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede di stralciare dal comparto la proprietà per rientrare nel regime dell'intervento diretto

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del piano che prevede i comparti con la cessione gratuita delle aree con destinazione pubblica ed il recupero della cubatura afferente tali aree da accorpate sulla residua area destinata all'edificazione privata. Tale meccanismo dei comparti è quindi essenziale per il ripianamento delle aree con destinazione pubblica necessarie allo standard di legge.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.7</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 674/PS</b> <b>del 2/12/94</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
--	---	---	--

**PRESENTATORE: Cavassini Giulio ed altri**

**TITOLO: foglio.1017. all.876. particella 42-43**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono l'aumento dell'indice di fabbricabilità fondiaria del lotto di proprietà da 0.5 a 0.8 mc/mq in parte interessata da un parcheggio pubblico, all'innesto strada Tuscolana e la strada vicinale per realizzare cubatura commerciale; chiedono anche di ridurre lo svincolo ed il parcheggio pubblico.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è respinta in quanto il lotto già conserva la sua capacità edificatoria calcolata sull'intera area

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 8</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 675/PS</b> del 2/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: MICARA PAOLO E ALTRI**

**TITOLO: foglio.1043 all.924 particella 278-279-terreni 41 fabbricati**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono un più modesto allargamento stradale onde consentire il parcheggio privato davanti ad ogni singolo locale ai fini del proficuo proseguimento delle attuali attività commerciali e che eventualmente la viabilità venga regolamentata anche tramite installazione di un impianto semaforico.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta parzialmente con un diverso assetto dell'incrocio stradale.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

Opposizione n. 9 Osservazione n.	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n.676/PS del 2/12/94	Circoscrizione X Fogli di P.R.G. 26S
-------------------------------------	--	------------------------------------	---

**PRESENTATORE:** La Torre Filippo

**TITOLO:** foglio. 1043.....all.924.....particella 146 432

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente si oppone alle previsioni del P.P. per un parcheggio pubblico per una nuova strada che ritiene non indispensabili e dannosi per la proprietà.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso di ridurre la larghezza della nuova strada di P.P. da m.12 a m. 10.50 e con il nuovo assetto dell'incrocio.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.10</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 677/PS</b> del 2/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: SOC.ROMA s.r.l. - IMMOBILIARE VERMICINO s.r.l.**

**TITOLO: foglio1043 all.923 particella 127-367**

**Contenuto dell'istanza:**

Le ricorrenti si oppongono alle previsioni del Piano Particolareggiato e chiedono:

- l'estensione del comprensorio includendo la particella n° 658 di proprietà Saporetti A.;
- che il verde pubblico venga spostato su via di Casale Paoloni;
- che il parcheggio sia ripartito su un maggiore fronte stradale;
- che venga aumentata la zona da destinare a nuova edificazione.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che si è previsto un nuovo assetto con la riduzione della strada da m. 12 a m. 8.50 che aumenta la superficie del comprensorio di circa 480 mq.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.11</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 678/PS</b> del 2/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE:** Laureti Anna ed altri

**TITOLO:** foglio.1017. all.875. particella105-106-468-647

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono la rettifica della strada, il declassamento a senso unico, la soppressione della viabilità pubblica

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del piano particolareggiato.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**



<b>Opposizione n.12</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 679/PS</b> del 2/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE:** Laureti Anna ed altri

**TITOLO:** foglio.1077. all.875. particella 104

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono la revisione della strada verso i terreni prospicienti con declassamento a senso unico

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del piano particolareggiato.

<b>Opposizione n. 13</b> Osservazione n	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 680/PS</b> del 2/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE:** Giovannetti Marcello ed altri

**TITOLO:** foglio.1017. all.875. particella 466

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti in opposizione al P.P. chiedono:

- 1- cambio di destinazione d'uso da conservazione a nuova edificazione essendo il lotto libero
- 2- spostamento dell'asse stradale della viabilità pubblica

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione non dà luogo a provvedere in quanto relativamente alla prima richiesta vale art. 4 NTA.  
Per quanto riguarda la seconda richiesta non è accolta in quanto la modifica di viabilità comprometterebbe un nodo essenziale per il sistema di viabilità pubblica.

<b>Opposizione n.14</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 681/PS</b> del 2/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: LUCCI VINCENZO**

**TITOLO:** foglio.1017.. all.875. particella 306-307 (sul ricorso è errato il n° del foglio e dell'allegato, deve essere corretto in foglio 1043 all. 924)

**Contenuto dell'istanza:**

il ricorrente chiede il cambio da zona di conservazione dei volumi a zona di nuova edificazione in quanto i lotti sono inediticati..

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione non da luogo a provvedere in quanto vale l'art. 4 delle N.T.A.

<b>Opposizione n.15</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 682/PS</b> del 3/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: Di Tommaso Giovanni**

**TITOLO: foglio.1017. all.876. particella 115 parte**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la modifica della destinazione d'uso in quanto il lotto è stato frazionato nel 1969 e quindi da considerare libero e non saturo per carenza di aggiornamento catastale

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione non dà luogo a provvedere in quanto vale l'art. 4 delle NTA

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 16</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 683/PS</b> del 3/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	--	---

**PRESENTATORE: Cianfarani Marcello**

**TITOLO: foglio.1017. all.875. particella 384**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la modifica della destinazione d'uso da satura a nuova edificazione

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione non dà luogo a provvedere in quanto vale l'art. 4 delle N.T.A.

<b>Opposizione n.17</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 684/PS</b> del 3/12/94	<b>Circostrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE:** Bernardini Tiziana

**TITOLO:** foglio.1017. all.876. particella 1009

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente chiede l'abolizione o la riduzione di una strada pubblica di collegamento fra via di S. Matteo e la strada vicinale in quanto danneggerebbe un fabbricato esistente data la vicinanza allo stesso.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta parzialmente con la riduzione della sezione stradale a mt. 8,00 ipotizzandone l'utilizzazione a senso unico

<b>Opposizione n.18</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 685/PS</b> del 3/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE:** St Nuova Tuscolana srl - Longo Bucco - Francesco Cosmo

**TITOLO:** foglio.1017. all. 876. particella 427/parte-

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono l'abolizione della viabilità pubblica e del parcheggio pubblico che danneggerebbe la proprietà.

Chiedono di mantenere l'esistente parcheggio privato a servizio dell'esistente esercizio commerciale.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta riducendo la sezione stradale da mt. 10,50 a 8,50.

Per quanto riguarda l'eliminazione del parcheggio pubblico non è accolta perché contrasta con i principi informativi del piano che prevede il reperimento di aree pubbliche necessarie allo standard di legge.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 19</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 686/PS</b> <b>del 3/12/94</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
--	---	---	--

**PRESENTATORE: Cangianiello Ciro ed altri**

**TITOLO: foglio.1017. all.877. particella 967 ( già 228 E )**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono la riduzione dell'area destinata a parcheggio in quanto renderebbe difficilmente edificabile il restante lotto

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è parzialmente accolta con lo spostamento del parcheggio all'interno del comparto n 8



<b>Opposizione n. 20</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 687/PS</b> del 3/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	--	---

**PRESENTATORE: Di Mattia Alessandro ed altri**

**TITOLO: foglio.1017. all.877. particella 272**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti propongono l'eliminazione del comparto n. 8, l'abolizione della strada di P.P. interna, l'eliminazione del parcheggio che interessa la proprietà, dichiarando la non disponibilità alla adesione al comparto e la inutilità sia del parcheggio che della viabilità pubblica interna al comparto.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta parzialmente per quanto riguarda l'abolizione nella viabilità pubblica interna al comparto e del parcheggio.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.21</b> Osservazione n	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 689/PS</b> del 5/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	--	---

**PRESENTATORE:** Arboletto Teresa ed altri

**TITOLO:** foglio.1017. all. 876. particella 435

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono la soppressione di una strada pubblica e di un parcheggio a confine della proprietà sostenendo che tale parcheggio è inutile

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto la strada ed il parcheggio assolvono funzioni pubbliche indispensabili per il funzionamento dei P.P.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.22</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 690/PS</b> del 5/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE:** Serafini Francesco ed altri

**TITOLO:** foglio.1017. all.877. particella 207-833

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono l'abolizione del parcheggio pubblico sulla strada di S. Matteo, in quanto danneggerebbe la proprietà privata, limitandone anche l'accessibilità ai lotti. Viene segnalata anche la presenza di una servitù ACEA con relativo accesso che verrebbe compromesso dalla realizzazione del parcheggio

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta. Le osservazioni esposte sono risolvibili nella fase di progettazione esecutiva del parcheggio, che terrà necessariamente conto delle necessità di accedere ai lotti.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.23</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 691/PS</b> del 5/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: Nagni Giovanni**

**TITOLO: foglio.1017. all. 876. particella 116- 118- 442- 443**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede che il proprio lotto venga stralciato dal comparto n. 7 in quanto parte già edificato. In subordine chiede di ridurre la parte di proprietà interessata nel comparto, delimitando un lotto di 2000 mq. quale pertinenza dell'edificio esistente.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto il comparto è strumento essenziale per l'attuazione del P.P.

<b>Opposizione n.24</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 692/PS</b> del 5/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE:** Provincia d'Italia Missionari OMI ed altri

**TITOLO:** foglio.1017. all.877. particella 284

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono l'eliminazione di un parcheggio pubblico e di una rotatoria terminale della via di S. Matteo in quanto sarebbero superflui e limiterebbero l'uso delle aree di proprietà privata

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto il parcheggio pubblico e la rotatoria costituiscono elementi determinanti per l'agibilità del tratto terminale della via di S. Matteo di cui nel P.P. è proposto l'ampliamento

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.25</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 693/PS</b> del 5/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE:** Realacci Carlo ed altri

**TITOLO:** foglio.1017. all.876. particella 350-1052- ex 876- 348 - 1014- ex 350e

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono la traslazione del parcheggio pubblico in altra area esterna al perimetro del Piano perché l'ubicazione proposta danneggerebbe la proprietà limitando l'area di pertinenza degli edifici esistenti

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta con la riduzione delle sezioni stradali da mt. 12,00 a 10,50 e da 10,50 a 8,00

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.26</b> Osservazione n	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 694/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	--	---

**PRESENTATORE:** Corelli Sergio

**TITOLO:** foglio.1017. all. 876. particella 459

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la modifica della destinazione d'uso da conservazione a nuova edificazione con la soppressione e la modifica della viabilità pubblica di previsione in quanto un lotto è libero e frazionato prima dell'83.

Chiede anche la conservazione della cubatura relativa all'area di proprietà privata destinata a viabilità pubblica.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta parzialmente in quanto si prevede la riduzione del primo tratto della via di S. Matteo portandola a mt. 8,00 a senso unico

<b>Opposizione n. 27</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 695/PS</b> <b>del 6/12/94</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
--	---	---	--

**PRESENTATORE: SAVI STEFANO**

**TITOLO: foglio1043 all.923 particella 700**

**Contenuto dell'istanza:**

il ricorrente chiede l'inserimento nel P.P. di un lotto edificato oggetto di condono edilizio.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa -**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.



<b>Opposizione n. 28</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 696/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	--	---

**PRESENTATORE: CERASOLI SILVANO**

**TITOLO: foglio 1043 all.923 particella 355-354-611**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede l'inserimento nel P.P. di un lotto edificato oggetto di condono edilizio.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

<b>Opposizione n.29</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 697/PS</b> <b>del 6/12/94</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
---	---	---	--

**PRESENTATORE: Corelli Sergio**

**TITOLO: foglio.1017. all. 876. particella 457**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la soppressione o la riduzione della sezione stradale delle due vie pubbliche che lambiscono la proprietà in quanto danneggerebbero le recinzioni esistenti, impedirebbero l'ingresso ai garages e causerebbero la demolizione di una cabina ENEL

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è parzialmente accolta in quanto si prevede la riduzione delle sezioni stradali a mt. 8.00

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.30</b> <b>Osservazione n</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 698/PS</b> <b>del 6/12/94</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
--	---	---	--

**PRESENTATORE: Nazio Ivana**

**TITOLO: foglio.1017. all.875. particella 100**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente chiede la : modifica della destinazione da zona di conservazione a nuova edificazione  
l'annullamento del parcheggio pubblico  
l'annullamento della nuova viabilità  
l'annullamento dell'allargamento del vicolo di S. Matteo  
in subordine chiede modifica del tracciato per danneggiare meno la proprietà

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è parzialmente accolta con l'abolizione di un tratto di viabilità pubblica ed una diversa ubicazione del parcheggio

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.31</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 699/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE:** Compagno Giovanni ed altri

**TITOLO:** foglio. . all. . particella

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti si riservano di presentare memorie aggiuntive da parte dei singoli firmatari.  
L'opposizione non contiene indicazioni specifiche

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto non ha contenuti a cui rispondere.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.32</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 700/PS</b> del 6/12/94	<b>Circostrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: F.LLI PASCIULLO & C. s.n.c.**

**TITOLO: foglio.1043 all.924 particella 643 642**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente chiede la eliminazione del parcheggio pubblico e l'edificabilità dell'area corrispondente con destinazione a zona di nuova edificazione. In subordine chiede la riduzione dell'aprofondità del parcheggio e la cubatura corrispondente all'indice di fabbricabilità del piano calcolata sull'intera superficie del lotto. Chiede l'eliminazione dei vincoli imposti per l'ampliamento di Via del Casale Paoloni.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta facendo presente che le N.T.A. del P.P. già consentono l'accorpamento sul restante lotto della cubatura relativa all'area di parcheggio.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 33</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 701/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	--	---

**PRESENTATORE: Bertolozzi Carlo ed altri**

**TITOLO: foglio.1017, all.876, particella 441- 544-già 486**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono la modifica del tracciato della via pubblica di via di S.Matteo con riduzione a mt. 10,50 e traslazione verso il perimetro del P.P. per ridurre il danno alla proprietà privata.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta in quanto si prevede la riduzione della sezione stradale a mt. 10,50

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 34</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 702/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	--	---

**PRESENTATORE:** Torricelli Elisa ed altri

**TITOLO:** foglio.1017. all.875. particella 8-30-37-38

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono una modifica della distribuzione interna al comparto e comunque che le norme chiariscano le modalità di realizzazione delle cubature in caso di disaccordo tra i proprietari.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta nel senso che, nelle NTA del P.P. adottato, pur facendo riferimento alla "Normativa Urbanistica vigente"; si è precisato la legislazione di riferimento: art.28 L.U. n.1150/42 e successive modifiche ed integrazioni, art.22 e 23 L.R. n.35/78.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

Opposizione n. 35 Osservazione n.	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n. 703/PS del 6/12/94	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
--------------------------------------	--	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: SPIRIDIGLIOZZI IVANA**

**TITOLO: foglio 1043 all 923 particella 576**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente chiede la soppressione dell'allargamento stradale di via di Gerbato.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta con la soppressione della nuova strada di P.P.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**



<b>Opposizione n.36</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 704/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: DI NUNZIO BRUNO , DI NUNZIO GIGLIANA PAOLA,  
DI NUNZIO DANIELA**  
**TITOLO: foglio 1043 all. 923 particella 73**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono una convenzione con il Comune per la realizzazione a proprie spese e l'utilizzo delle attrezzature sportive da parte dei proprietari dell'area. in cambio della cessione gratuita del lotto ubicato fuori del P.P.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto la richiesta non può essere presa in considerazione in sede di P.P.

Opposizione n.37 Osservazione n.	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n. 705/PS del 6/12/94	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
-------------------------------------	--	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: RUBINI ROBERTO**

**TITOLO: foglio1043 all 923 particella 115**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede l'esclusione del lotto di sua proprietà dal comparto n° 3 e l'inclusione nella zona di nuova edificazione.

In subordine è disponibile a cedere una porzione del lotto per aree pubbliche a condizione che il lotto sia escluso da qualsiasi comprensorio e che possa fruire della cubatura relativa all'intero lotto.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta con la modifica dell'assetto del comprensorio che consente l'edificazione in parte del lotto di proprietà del ricorrente della cubatura relativa all'intero lotto.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 38</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 706/PS</b> <b>del 6/12/94</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
--	---	---	--

**PRESENTATORE: TARANTINO BIANCHE M.ANGELA**

**TITOLO: foglio 1043 all.923 particella 63-680**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede l'inserimento del lotto e del fabbricato oggetto di condono nel P.P. Insieme ad altri interessati è disponibile a cedere aree per fini pubblici.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.39</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 704/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: Peruzzi Stefano**

**TITOLO: foglio.1017. all.876. particella489**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la riduzione del parcheggio perché danneggerebbe la proprietà demolendo un pozzo, alberature e limitando l'accesso ai piani interrati

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta con riduzione dell'area a parcheggio-

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.40</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 708/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: URIONI MARIO**

**TITOLO: foglio.1043 all.923 particella 614 via Casal Paoloni 116**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede l'inserimento del lotto e degli edifici in corso di condono nel P.P.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 41</b> Osservazione	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 709/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: Gemmiti Giulia ed altri**

**TITOLO: foglio.1017. all.875. particella 101/515**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono la soppressione della viabilità pubblica e il recupero della cubatura afferente l'area di proprietà destinata a viabilità pubblica.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta con l'eliminazione di un tratto di viabilità pubblica e con la riduzione della sezione stradale da m.12.00 a m.10.50.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

Osservazione n. 42	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n.710/PS del 6/12/94	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
--------------------	--	------------------------------------	--

**PRESENTATORE:** Unione Borgate (Presidente Claudio Patrizi)

**TITOLO:** foglio. . all. . particella

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti formulano osservazioni a carattere generale per la modifica di viabilità e parcheggi, suggerimenti sulle NTA, opportunità di recuperare aree adiacenti alla zona ed altre osservazioni relative ai criteri di scelta di pianificazione.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'osservazione non dà luogo a provvedere per quanto riguarda i proprietari dei singoli lotti in quanto l'edificazione loro spettanti è garantita a mezzo del comprensorio (vedi Capo III art. 14,15,16 dell' e N.T.A. del P.P.).

Peraltro la verificabilità in sede di concessione dilizia della cubatura realizzata regolarmente e coordinata è prevista dall'applicazione degli art. 2,6,9 della N.T.A. suddette. L'osservazione è parzialmente accolta per quanto riguarda la viabilità con la riduzione della larghezza stradale alle dimensioni minime compatibili con la destinazione pubblica facendo presente che non risultano necessarie demolizioni di alcun edificio. Infine le aree pubbliche per parcheggi e servizi sono state individuate nel rispetto dello standard di legge e dell'art. 2 delle N.T.A. del PRG evitando inoltre di ampliare il perimetro del P.P. in conformità con i principi del Piano stesso.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.43</b>	<b>Piano Particolareggiato "Vermicino"</b>	<b>Protocollo n. 711/PS</b>	<b>Circoscrizione X</b>
<b>Osservazione n.</b>	<b>zona "O" n. 37</b>	<b>del 6/12/94</b>	<b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>

**PRESENTATORE: GIANNELLI GIULIANO**

**TITOLO: foglio1043 all.924 particella 163 via di Casale Paoloni 37**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la eliminazione del parcheggio pubblico e l'edificabilità dell'area corrispondente con destinazione a zona di nuova edificazione.

In subordine chiede la riduzione della profondità del parcheggio e la cubatura corrispondente all'indice di fabbricabilità del piano calcolata sull'intera superficie del lotto. Chiede l'eliminazione dei vincoli imposti per l'ampliamento di via del Casale Paoloni.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

L'opposizione è respinta facendo presente che le N.T.A. del P.P. già consentono l'accorpamento sul restante lotto della cubatura relativa all'area di parcheggio.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**



<b>Opposizione n. 44</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 712/PS</b> del 6/12/94	<b>Circostrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	--	---

**PRESENTATORE: URIONI PIETRO**

**TITOLO: foglio 1043 all.923 particella 615**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente proprietario di un lotto di mq. 900 di cui 360 inclusi nel P.P. ,chiede l'inclusione dell'intero lotto nel P.P. In subordine chiede che la parte già compresa venga destinata a nuova edificazione in luogo dell'attuale conservazione dei volumi.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta salvo quanto disposto dall'art. 4 comma 3 delle N.T.A. del P.P.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 45</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 713/PS</b> del 6/12/94	<b>Circostrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	--	---

**PRESENTATORE:** Calconi Maria Pia

**TITOLO:** foglio 1043 all. 923 particella 64

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente chiede l'inserimento del lotto e delle costruzioni in corso di condono nel P.P.. Insieme ad altri interessati è disponibile a cedere aree per fini pubblici.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

Opposizione n. 46 Osservazione n.	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n. 714/PS del 6/12/94	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
--------------------------------------	--	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: SANTOLINI GIULIANA**

**TITOLO: foglio1043 all.923 particella 131 via Casale Antonioni, 36**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la soppressione o la modifica dell'allargamento stradale.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta per quanto riguarda la riduzione della larghezza della nuova strada di P.P. da m. 12 a m. 10.50.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

Opposizione n. 47 Osservazione n.	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n. 715/PS del 6/12/94	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
--------------------------------------	--	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: CAPPETTA GIUSEPPE**

**TITOLO: foglio 1043.all.923.particella 577 via di Casal Antonione, 40 ang. via Gerbati**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la soppressione o modifica degli allargamenti stradali di via Casale Antonioni e via dei Gerbati.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta con la modifica dell'incrocio tra via di Casale Paoloni e la nuova strada di P.P.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 48</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 716/PS</b> <b>del 6/12/94</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
--	---	---	--

**PRESENTATORE: SAVI FERNANDO**

**TITOLO: foglio 1043 all 923 particella 351**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede l'inclusione nel P.P. del lotto e dell'edificio in corso di condono. Insieme ad altri è disponibile a cedere aree per fini pubblici.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 49</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 717/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	--	---

**PRESENTATORE: CALICIOTTI ELISEO E MASSIMIANI MARCELLO**

**TITOLO: foglio.1043 all 924 particella 175 via del Vermicino 566 564**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono l'esclusione del lotto dal comprensorio n°6 in quanto il lotto attualmente è edificato con due fabbricati di cui è stato richiesto il condono edilizio, che il lotto venga destinato a edificazione residenziale e completamento.  
In subordine un premio di cubatura.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso di stralciare dal comparto n. 6 il lotto che risulta compromesso da manufatti.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

Opposizione n.50 Osservazione n.	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n. 718/PS del 6/12/94	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
-------------------------------------	--	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: DI NUNZIO GIGLIANA**

**TITOLO: foglio 1043 all.924 particella 167 324 via di Casale Paoloni n°37**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente chiede l'esclusione del lotto dal comprensorio n°5 e che l'area relativa sia destinata a edificazione residenziale. In subordine chiede che l'inserimento dell'area nel comprensorio venga compensato da un premio di cubatura.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del piano che prevede i comparti con la cessione gratuita delle aree con destinazione pubblica ed il recupero della cubatura afferente tali da accorpate sulle residua area destinata all'edificazione privata. Tale meccanismo dei comparti è quindi essenziale per il reperimento delle aree con destinazione pubblica necessarie allo standard di legge..

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 51</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 719/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	--	---

**PRESENTATORE: ULISSE MARIA GRAZIA**

**TITOLO: foglio1043 all.923 particella 664**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente chiede l'inclusione nel P.P. dell'area e dell'edificio in corso di condono. Insieme ad altri interessati è disponibile a cedere aree per fini pubblici.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.



<b>Opposizione n.52</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 720/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: Gemmiti Mario**

**TITOLO: foglio.1017. all.875. particella 516**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la soppressione della viabilità pubblica di previsione in quanto danneggerebbe l'edificio esistente sostenendo l'impraticabilità del collegamento fra Via di San Matteo e strada vicinale del Silice per forte dislivello.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta riducendo la sezione stradale da mt. 12,00 a mt. 10,00

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.53</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 721/PS</b> del 6/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: Gemmiti Laura**

**TITOLO: foglio.1017. all.875. particella 517**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente chiede l'eliminazione di una previsione di viabilità pubblica in quanto la stessa danneggerebbe un fabbricato esistente passando a ridosso del fabbricato stesso.

Asserisce l'impraticabilità del collegamento fra via di S. Matteo e strada vicinale del Silice per forte distivello

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta riducendo la sezione stradale da mt. 12.50 a mt. 10.50

Opposizione n.54 Osservazione n.	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n. 722/PS del 6/12/94	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
-------------------------------------	--	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: DI PANFILO VINCENZO**

**TITOLO: foglio1043 all.923 particella 79**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la cancellazione della destinazione del lotto a conservazione dei volumi e la destinazione a nuova edificazione residenziale.

Chiede inoltre lo spostamento della zona edificabile accorpando due porzioni di lotto a parità di superficie edificabile.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione non dà luogo a provvedere per ciò che riguarda il cambio di destinazione da zona di conservazione a zona di non edificazione in quanto la richiesta trova risposta nell'art. 4 comma 3 delle N.T.A. di P.P.

Per quanto riguarda l'accorpamento, l'opposizione è respinta.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.55</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 723/PS</b> del 9/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: Preissi Roswit Luise ed altri**

**TITOLO: foglio.1017. all.877. particella 318**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono l'eliminazione della viabilità pubblica che interessa parte del lotto ( circa mt. 5 nel fronte)

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta riducendo la sede stradale da mt. 10,50 a 8,00.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.56</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 724/PS</b> del 9/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE:** Foglia Rosario

**TITOLO:** foglio.1017. all.877. particella 727, 726, 239, 240

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono l'inserimento di particelle parzialmente esterne al perimetro del P.P. con destinazione a conservazione dei volumi e superfici esistenti, proponendo la cessione di aree interessate dall'allargamento della pubblica via di S. Matteo

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.57</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 725/PS</b> del 9/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE: Pivotto Francesco ed Anna**

**TITOLO: foglio.1017. all.877. particella 205**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono l'eliminazione della strada di P.P. evitando l'allargamento previsto in quanto danneggerebbe un edificio esistente troppo vicino alla sede stradale di progetto.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta riducendo la sezione stradale da mt. 10,50 a mt. 8.00.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.58</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 726/PS</b> del 9/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	--	---

**PRESENTATORE:** Agostinelli Alfonso

**TITOLO:** foglio.1017. all. 876. particella 439

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede la riduzione dell'allargamento della via pubblica di S. Matteo e la traslazione del tracciato previsto sul terreno antistante.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta riducendo la sezione stradale dai mt. 12.00 a mt. 8.00

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

Opposizione n. Osservazione n.59	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n. 727/PS del 9/12/94	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
-------------------------------------	--	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE:**

Comitato di zona " S. Matteo" Vermicino

**TITOLO:** foglio. . all. . particella

**Contenuto dell'istanza:**

Trattasi di richiesta di riduzione delle sezioni stradali al minimo indispensabile e di riduzione dei parcheggi possibilmente fuori del perimetro del P.P.

Vengono poi indicate come opere urgenti l'allargamento e l'illuminazione di via S. Matteo, ed il collegamento fra via S. Matteo e via di Vermicino con l'adeguamento di Via del Silice

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'osservazione è accolta nel senso che le strade pubbliche sono state ridotte alle dimensioni minime compatibili con tale destinazione; sono state peraltro individuate nel rispetto dei principi informatori del piano particolareggiato. Su tali strade sono state individuate aree con destinazione a parcheggi pubblici nel rispetto dello standard di legge e dell'art. 2 delle N.T.A. di PRG. Peraltro le aree con destinazione pubblica sono state reperite evitando di ampliare ulteriormente il perimetro del P.P. in conformità con i principi informatori del piano stesso. Resta inteso che ove previsti i parcheggi pubblici è consentite l'apertura di passi carrabili per l'accesso ai lotti privati.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**



— Opposizione n. 60 Osservazione n	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n. 728/PS del 9/12/94	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
--	--	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE:** Puliti Rita ed altre

**TITOLO:** foglio.1017. all.877. particella 589-959 ( 969 errata)

**Contenuto dell'istanza:**

Le ricorrenti chiedono l'allontanamento della viabilità pubblica in quanto penalizza il lotto insistendo interamente sullo stesso, inoltre si chiede la riduzione della sezione stradale da mt. 12,00 a 10,50.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta riducendo la sezione stradale a mt. 8,00

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 61</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 729/PS</b> del 10/12/94	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	---	---

**PRESENTATORE:** Nazio Annamaria

**TITOLO:** foglio.1017. all.875. particella 13-14-97

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente chiede che la proprietà o parte di essa venga inserita nel Piano, essendo penalizzata da una viabilità di previsione di P.P.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 62</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 731/PS</b> del 16.12.1994	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
---	---	---	---

**PRESENTATORE: FIORELLI ORSOLA**

**TITOLO: foglio 1043 all.923 particella 93**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente proprietaria di un lotto di mq 1 680 di cui mq.500 compresi nel P.P. chiede l'inclusione dell'intera particella.

In subordine chiede la rettifica della linea di confine del P.P. assumendo un allineamento con il fabbricato di cui alle particelle 238-298.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 1 ft</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 688/PS</b> <b>del 5/12/94</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
--	---	---	--

**PRESENTATORE: Costa Morani Sonia**

**TITOLO: foglio 1017 all. 875 particella 60-61-62-63-64-67**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente propone modifiche al P.P., ridisegnando il comprensorio B. in particolare trasformando ( part. N. 62) da nuova edificazione mista in zona di conservazione.  
Chiede che parte della part. N. 61 sia destinata a conservazione del verde e delle superfici esistenti, che la part. N.64 sia destinata a verde pubblico spostando il parcheggio in altra zona del comprensorio B.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è parzialmente accolta modificando il comprensorio, con trasformazione delle destinazioni d'uso delle aree

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 2 ft</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 48711</b> <b>Gabinetto Sindaco</b> <b>del 14/12/94</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
--	---	---	--

**PRESENTATORE: Tonni Pierluigi**

**TITOLO: foglio 1017 all. particella 575**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede l'eliminazione del tracciato stradale che eliminerebbe la rampa del garage

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta riducendo la sezione stradale a mt. 8,00

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 3 Ft</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 13/PS</b> <b>del 14/1/95</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
--	---	--	--

**PRESENTATORE: Telecom Italia SpA**

**TITOLO: foglio.1017. all.875. particella 870**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente chiede di tenere conto dell'area destinata a zona M3 di PRG con delibera C.C. n.1420/81

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta nel senso di strealciare l'area già destinata ad M3 di PRG dal comparto e destinandola a zona servizi pubblici interni al Piano Particolareggiato.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

Opposizione n. 4 ft Osservazione n.	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n. 27/PS del 24/2/95	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
--	--	------------------------------------	--

**PRESENTATORE: TROIANI SERGIO E LIBERATOSCIOLI FILOMENA**

**TITOLO: foglio 1043 all. 923 particella 74**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono la modifica del perimetro del piano onde consentire l'edificazione di una costruzione per i propri familiari.

Trattasi di lotto di mq. 1500 di cui solo 550 compresi nella zona edificabile di profondità tale che non consente la costruzione.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa.**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

<b>Opposizione n. 5 ft</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 28/PS</b> <b>del 28/2/95</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
--	---	--	--

**PRESENTATORE: ORLANDI SANDRO E LIBERATOLSCIOI EVELINA**

**TITOLO: foglio.1043 all.923 particella 669**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti chiedono la modifica del perimetro del piano per consentire la costruzione di un edificio per i propri familiari.

Trattasi di un lotto di mq. 1273 di cui solo mq. 140 inclusi nel piano.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa.**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.



<b>Opposizione n.6 ft</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 39/PS</b> del 14/4/95	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	---	---

**PRESENTATORE: CAPPUCINI GINA**

**TITOLO: foglio.1043 all 923 particella 533**

**Contenuto dell'istanza:**

chiede l'eliminazione del parcheggio. In subordine chiede l'ampliamento dei parcheggi nelle vicinanze nelle zone a servizi pubblici.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del piano che prevede il reperimento delle aree per parcheggio pubblico necessarie almeno al soddisfacimento dello standard di legge.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.7 ft</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 40/PS</b> del 14/4/95	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	---	---

**PRESENTATORE: FANFONI MASSIMO**

**TITOLO: foglio.1043 all.923 particella 534**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede che venga eliminato il parcheggio. In subordine chiede che vengano ampliate le aree di parcheggio nelle vicinanze dei servizi pubblici.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa.**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del piano che prevede il reperimento delle aree per parcheggio pubblico necessaria almeno al soddisfacimento dello standard di legge.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 8 ft</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 41/PS</b> <b>del 14/4/95</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
--	---	--	--

**PRESENTATORE: Damiani Almo**

**TITOLO: foglio 1043 all. 922 particella 647-648**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede l'eliminazione del parcheggio posto sulle proprietà che ricadono quasi completamente in zona agricola di PRG

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del piano che prevede il reperimento delle aree pubbliche necessarie al soddisfacimento degli standards urbanistici.

<b>Opposizione n. 9 ft</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 42/PS</b> <b>del 14/4/95</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
--	---	--	--

**PRESENTATORE: Rossini Lucia**

**TITOLO: foglio 1043 all. 922 particella 580**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente chiede che l'area di sua proprietà in zona H3 di PRG, venga inclusa nel Piano, spostando la strada di P.P.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informativi del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 10 ft</b> Osservazione n.	<b>Piano Particolareggiato</b> "Vermicino" zona "O" n. 37	<b>Protocollo n. 43/PS</b> del 14/4/95	<b>Circoscrizione X</b> Fogli di P.R.G.: 26S
--	---	---	---

**PRESENTATORE:** Pagliardini Antonio

**TITOLO:** foglio 1043 all. 922 **particella** 578 - 579

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede che i lotti di sua proprietà in zone H3 di PRG vengano inclusi nel Piano spostando una strada di P.P.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i principi informatori del Piano che non prevede l'ulteriore modifica del perimetro.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 11 ft</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>"Vermicino"</b> <b>zona "O" n. 37</b>	<b>Protocollo n. 44/PS</b> <b>del 14.4.95</b>	<b>Circoscrizione X</b> <b>Fogli di P.R.G.: 26S</b>
---	---	--	--

**PRESENTATORE: Monelli Evaristo**

**TITOLO: foglio 1043 all. 922 particella 49/270**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede di modificare la viabilità di collegamento tra via di Passo Lombardo e via Casale Antonioni. Tale richiesta motivata dall'esistenza di un edificio sul tracciato di progetto, esistente dal '70 ed oggetto di condono edilizio. Propone un tracciato alternativo che in parte si appoggerebbe su viali privati esistenti fuori perimetro di P.P.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta con la soppressione della viabilità pubblica prevista dal piano particolareggiato.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

Opposizione n. 12 ft Osservazione n.	Piano Particolareggiato "Vermicino" zona "O" n. 37	Protocollo n. 996/PS del 21/12/95	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 26S
---	--	--------------------------------------	--

**PRESENTATORE: COLLI DI TUSCOLO VINI DI FRASCATI s.p.a. Presidente Masi Stanislao**

**TITOLO: foglio.1043 all.923 particella 72 88 355 356 357 358 641**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente chiede che le aree a sede stradale e parcheggi vengano reperite su aree limitrofe in quanto si renderebbe inutilizzabile il complesso vinicolo in quanto si dovrebbe spostare l'impianto di depurazione. che il previsto parcheggio lungo la via Passo Lombardo crea problemi di sicurezza alla viabilità causa l'uscita di autotreni e autoarticolati sulla via stessa.

La strada di collegamento di pp. Provocherebbe lo spostamento dell'impianto di raspatrice per ragioni di sicurezza.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che si elimina la nuova strada di collegamento tra via di Passo Lombardo e Via di Casale Paoloni e si prevede una diversa disposizione dei parcheggi pubblici che, a parità di superficie, evitano lo spostamento degli impianti.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

La Segreteria Generale comunica che la III Commissione Consiliare Permanente, nella seduta del 6 agosto 1997, ha espresso parere favorevole all'ulteriore iter della soprariportata proposta di deliberazione.

La PRESIDENTE invita il Consiglio alla votazione, con procedimento elettronico, della surriportata proposta di deliberazione.

Procedutosi alla votazione, nella forma come sopra indicata, la Presidente, con l'assistenza degli scrutatori, dichiara che la proposta risulta approvata con 32 voti favorevoli e 1 contrario.

Hanno partecipato alla votazione i seguenti Consiglieri:

Agostini, Albensi, Alfano, Aversa, Bartolucci, Bettini, Calamante, Cirinnà, Coscia, D'Alessandro, De Nardis, Della Portella, Di Francia, Esposito, Foschi, Francese, Galeota, Galloro, Graziano, Laurelli, Lobefaro, Magiar, Monteforte, Montini, Pompili, Rampini, Rosati, Salvatori, Santillo, Scalia, Teodorani, Valentini e Verzaschi.

La presente deliberazione assume il n. 238.

( O M I S S I S )

IL PRESIDENTE

L. LAURELLI - A. GEMMELLARO - S. ALFANO

IL SEGRETARIO GENERALE SUPPLENTE

V. GAGLIANI CAPUTO

IL VICE SEGRETARIO GENERALE

C. FRATE



15 OTT. 1997

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal .....  
ai 29 OTT. 1997 ..... e non sono state prodotte opposizioni.

Esecutiva a norma e per  
gli effetti del 2° comma  
dell'art. 47 della legge 8  
giugno 1990, n. 142 dal  
25 OTT. 1997

*- Delibera accettata a parte*

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta del  
**29 settembre 1997.**

*Dal Campidoglio, li* ..... **- 5 NOV 2002**

p. IL SEGRETARIO GENERALE

IL DIRETTORE

*[Handwritten signature]*

