

✠ S. P. Q. R.
COMUNE DI ROMA

Deliberazione n. 50

ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE

Anno 2002

VERBALE N. 26

Seduta Pubblica del 22 aprile 2002

Presidenza : MANNINO - SABBATANI SCHIUMA - CIRINNA'

L'anno duemiladue, il giorno di lunedì ventidue del mese di aprile, alle ore 15,08, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli inviti per le ore 15 dello stesso giorno, come da relate del Messo Comunale inserite in atti sotto i numeri dal 17013 al 17072, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine dei lavori e indicati nei medesimi inviti.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Segretario Generale dott. Vincenzo GAGLIANI CAPUTO.

Assume la presidenza dell'Assemblea il Presidente del Consiglio Comunale Giuseppe MANNINO, il quale dichiara aperta la seduta.

(O M I S S I S)

Alla ripresa dei lavori – sono le ore 16,45 – il Presidente MANNINO dispone che si proceda all'appello dei Consiglieri per la verifica del numero degli intervenuti.

Eseguito l'appello, il Presidente dichiara che sono presenti i sottoriportati n. 41 Consiglieri:

Alagna Roberto, Argentin Ileana, Bafundi Gianfranco, Baldi Michele, Bartolucci Maurizio, Battaglia Giuseppe, Berliri Luigi Vittorio, Bertucci Adalberto, Carapella Giovanni, Carli Anna Maria, Cau Giovanna, Cirinnà Monica, Dalia Francesco, Della Portella Ivana, De Luca Pasquale, D'Erme Nunzio, Di Francia Silvio, Di Stefano Marco, Eckert Coen Franca, Fioretti Pierluigi, Foschi Enzo, Galloro Nicola, Gasparri Bernardino, Giansanti Luca, Giulioli Roberto, Iantosca Massimo, Laurelli Luisa, Lorenzin Beatrice, Lovari Gian Roberto, Madia Stefano, Mannino Giuseppe, Marchi Sergio, Marsilio Marco, Nitiffi Luca, Orneli Paolo, Poselli Donatella, Prestagiovanni Bruno, Sabbatani Schiuma Fabio, Sentinelli Patrizia, Spera Adriana e Vizzani Giacomo.

Assenti l'on. Sindaco Walter Veltroni e i seguenti Consiglieri:

Casciani Carlo Umberto, Coratti Mirko, Cosentino Lionello, De Lillo Fabio, Failla Giuseppe, Fayer Carlo Antonio, Galeota Saverio, Ghera Fabrizio, Malcotti Luca, Mariani Maurizio, Marroni Umberto, Milana Riccardo, Panecaldo Fabrizio, Piso Vincenzo, Rizzo Gaetano, Santini Claudio, Smedile Francesco, Tajani Antonio e Zambelli Gianfranco.

Il PRESIDENTE, constatato che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità della seduta agli effetti deliberativi, dichiara aperta l'adunanza ai suddetti effetti e, giustificata l'assenza del Consigliere Galeota, designa, quali scrutatori per la presente seduta, i Consiglieri

Berliri, D'Erme e Marchi invitandoli a non allontanarsi dall'aula senza darne comunicazione all'Ufficio di Presidenza.

Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art. 25 dello Statuto, gli Assessori D'Alessandro Giancarlo, Esposito Dario, Ferraro Liliana, Milano Raffaella e Valentini Daniela.

(O M I S S I S)

43^a Proposta (Dec. G.C. del 2 aprile 2002 n. 29)

Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" "Recupero Urbanistico" n. 45 "Malafede" in sede di pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 190 del 21 settembre 1998.

Premesso che con deliberazione consiliare n. 3372 del 31 luglio 1978 è stata adottata la Variante per il Recupero Urbanistico dei nuclei edilizi sorti in difformità dalle indicazioni del Piano Regolatore e consolidati;

Che tale Variante è stata approvata dalla Regione Lazio con deliberazione della G.R.L. 3 agosto 1983, n. 4777;

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 190 del 21 settembre 1998 è stato adottato il Piano Particolareggiato n. 45 del nucleo edilizio spontaneamente sorto "Malafede" in esecuzione al P.R.G.;

Che con l'adozione del piano sono scattate le misure di salvaguardia ex art. 3 della legge n. 1187 del 19 novembre 1968;

Che ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni, previa pubblicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n. 92 del 17 novembre 1998, gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio Comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dal 18 novembre 1998;

Che nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate entro i termini n. 10 opposizioni;

Che successivamente sono state presentate n. 12 opposizioni e/o osservazioni fuori termine;

Che il competente Ufficio del Dipartimento VI, tenuto conto della specificità dei Piani di Recupero di zone ex abusive, della sopravvenuta L. 724/94 – art. 39 (come recepito dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996) e della necessità quindi di un reale aggiornamento dei dati ai fini dell'efficacia del piano, ha ritenuto opportuno prendere in considerazione anche le 12 opposizioni presentate fuori termine;

Che il predetto Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, non ritiene necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che gli adeguamenti resisi necessari in seguito all'esame delle osservazioni e/o opposizioni sono descritti nella relazione d'Ufficio;

Che con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al nucleo;

Che, nel caso in specie, ricorrono i presupposti di cui all'art. 1 (lett. b-f-g) della L.R. n. 36 del 2 luglio 1987;

Visti gli artt. 16 e 31 della legge n. 1150 del 17 agosto 1942 e successive modificazioni;

Visti gli artt. 8 e 14 della legge regionale n. 28 del 13 maggio 1980, modificata ed integrata con legge regionale n. 27 del 28 aprile 1983 e con legge regionale n. 76 del 21 maggio 1985 così come modificata dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996;

Visti gli artt. 24 e 29 della legge n. 47 del 28 febbraio 1985, e successive modificazioni;

Visto l'art. 1 (lett. b-f) della legge regionale n. 36 del 2 luglio 1987;

Visto l'art. 49 del T.U.E.L. approvato con Decreto Legislativo n. 267/2000;

Visto l'art. 39 della L. 724/94;

Visto l'art. 6 della L.R.L. 59/95;

Vista la Relazione d'Ufficio parte integrante del presente provvedimento;

Avuto presente che in data 9 gennaio 2002 il Dirigente del Dipartimento VI, responsabile del Servizio zone "O", ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: "Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del T.U.E.L., si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Dirigente

F.to: D. Modigliani";

Che sulla proposta in esame è stata svolta, da parte del Segretario Generale, la funzione di assistenza giuridico-amministrativa di cui all'art. 97 del T.U.E.L. approvato con Decreto Legislativo n. 267/2000;

IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera di formulare le controdeduzioni, sottoriportate, alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n. 45 "Malafede" a seguito della pubblicazione della deliberazione adottata dal Consiglio Comunale n. 190 del 21 settembre 1998.

Le modifiche conseguenti alle controdeduzioni sono riportate negli elaborati sottoindicati facenti parte integrante del presente provvedimento:

- Tav. 0 Analisi Territoriale
- Tav. 3 Aree pubbliche – rete viaria – quadro d'unione – rapp. 1:2.000;
- Tav. 3A Aree pubbliche – rete viaria e sezioni stradali – rapp. 1:1.000;
- Tav. 3B Aree pubbliche – rete viaria e sezioni stradali – rapp. 1:1.000;
- Tav. 3C Aree pubbliche – rete viaria e sezioni stradali – rapp. 1:1.000;
- Tav. 3D Aree pubbliche – rete viaria e sezioni stradali – rapp. 1:2.000;
- Tav. 3E Aree pubbliche – rete viaria e sezioni stradali – rapp. 1:2.000;
- Tav. 4.1 Localizzazione osservazioni e/o opposizioni – rapp. 1:2.000;
- Tav. 4 Planimetria catastale – Zonizzazione – Quadro di unione – rapp. 1:2.000;
- Tav. 4A Planimetria catastale – Zonizzazione F. 1109 all. 1026 – rapp. 1:1.000;
- Tav. 4B Planimetria catastale – Zonizzazione F. 1109 all. 1025 – rapp. 1:1.000;
- Tav. 4C Planimetria catastale – Zonizzazione F. 1109 all. 1028 – rapp. 1:1.000;
- Tav. 4D Planimetria catastale – Zonizzazione F. 1112 all. 1034 – rapp. 1:2.000;
- Tav. 4E Planimetria catastale – Zonizzazione F. 1112 all. 1035 – rapp. 1:2.000;
- Tav. 6 Relazione di previsione di spesa;

- Tav. 8 Norme tecniche di attuazione;
- Tav. 10 Elenco delle proprietà catastali soggette ad esproprio:
 F. 1109 all. 1025 da pag. 1 a pag. 24;
 F. 1109 all. 1026 da pag. 25 a pag. 195;
 F. 1109 all. 1028 da pag. 196 a pag. 205;
 F. 1112 all. 1034 da pag. 206 a pag. 264;
 F. 1112 all. 1035 da pag. 265 a pag. 269;
- Tav. 10A Elenco delle proprietà catastali soggette a convenzione:
 F. 1109 all. 1026 da pag. 1 a pag. 31;
 Attestazione comunale certificante l'inesistenza di gravami di usi civici nel
 territorio interessato dal P.P. in oggetto;
 Relazione d'Ufficio.

Opposizione n. 1	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 259/P.S. del 07/01/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Covino Franceschina</p> <p>TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1112 , All. 1034, part. n. 84, 344</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del terreno costituito dalle due particelle in epigrafe e destinate dal P.P. una a zona di " Nuova Edificazione Residenziale" (part 84) l'altra a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici Residenziali Semplici non Residenziali e Miste" (part. 344), osserva che c'è incongruenza per quanto riguarda la destinazione della particella 344 <<essendo la stessa di sua proprietà insieme alla particella 84>>. Chiede che la destinazione della particella 344 sia cambiata in zona di " Nuova Edificazione Residenziale".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Premesso che la part. 344 di soli 142 mq. è ineditata e costituisce insieme alla part. 84 un unico lotto di proprietà, l'osservazione è accolta; alla part. 344 viene attribuita la stessa destinazione della part. 84 (zona di "Nuova edificazione Residenziale").</p>			



Opposizione n. 2 + integrazione	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 326/P.S. del 08/01/199	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Cagnetta Pierina</p> <p>TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1109, All. 1025, part. n. 886, 887</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria dei lotti inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione a zona di "Completamento Residenziale", nel far presente che le particelle di cui sopra provengono dal frazionamento della particella 176, frazionamento non rilevato nella "mappa" usata nella redazione del P.P., si oppone alle indicazioni del Piano, in quanto tale errore presumibilmente potrebbe aver falsato le indicazioni dello stesso, e chiede che tale frazionamento venga rilevato e che ai suoi lotti venga attribuita una destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale".</p> <p>Con ulteriore integrazione del 18 febbraio 2000 conferma quanto sopra.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Nuova edificazione Residenziale".</p>			

Opposizione n. 3	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 500/P.S. del 12/01/1999 + Integrazione n. 13134 -21/06/01	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Bucchi Valter, Bucchi Tino, Bucchi Graziella, Bucchi Paola</p> <p>TITOLO: proprietari – Foglio n. 1109, All. 1028, part. n. 187, 188, 390</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, comproprietari dei lotti inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione parte a zona di "Servizi Pubblici Generali", parte a "Viabilità" e parte a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici Residenziali Semplici non Residenziali e Miste" fanno presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Che i ricorrenti erano proprietari dei lotti di terreno contraddistinti dalle part. 187,188,390,1049,1050,210 (Tot. Mq. 10.000); • Che gli stessi ricorrenti nel 1959/61 edificarono con regolare licenza, nella part. 188, un piccolo manufatto; • Che nel 1978 parte del terreno di proprietà è stato inserito nel nucleo n. 45 "Malafede"; • Che nel 1961 i lotti di terreno contraddistinti dalle part. 1049,1050 furono espropriati dalla Telecom (allora SIP) per la realizzazione di una Centrale telefonica; • Che la part. 210 è attualmente adibita a parcheggio pubblico; • Che il P.P. di cui sopra prevede, oltre all'ampliamento della perimetrazione sull'area di proprietà (Ampliamento nucleo "O"), la perdita di un'ulteriore fascia di terreno lungo il confine di mq. 495 (per la viabilità). <p>Si oppongono alle destinazioni di Piano attribuite e chiedono:</p> <p>a) Per l'area di proprietà inclusa nella vecchia perimetrazione del Nucleo "O" e destinata dal P.P. adottato a zona per "Servizi Pubblici Generali" e a "Viabilità" il ripristino della vecchia destinazione a zona "O" (Residenziale), con I.F. di 0,8 mc./mq.</p> <p>In cambio cederebbero:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) L'area con destinazione di zona a "Servizi Pubblici Generali" (SS) compresa tra la vecchia perimetrazione del Nucleo "O" e la nuova perimetrazione (ampliamento) del Piano Particolareggiato, pari a mq. 2.356, in cambio del trasferimento della relativa cubatura sull'area di cui al punto "a"); 2) L'area, di proprietà, con destinazione di P.R.G. a zona "G4/H" esterna al P.P. adottato di mq. 1.674, in cambio del trasferimento della relativa cubatura sempre sull'area di cui al punto "a"); 3) Una fascia di ml. 10/12 prospiciente il grosso parcheggio (P), in fondo alla stradina laterale al manufatto, al fine di poter permettere un più facile accesso alla nuova zona di "Servizi Pubblici Generali" formata dalle aree cedute di cui al punto 1) e 2) <p>In ultima analisi suggeriscono di destinare l'area ceduta di cui al punto 1) e 2) non a zona per "Servizi Pubblici Generali" ma zona per "Servizi Privati di Quartiere" (Casa Vacanze o Casa Riposo).</p> <p>In ulteriore istanza chiedono, in cambio della cessione gratuita delle aree, che alle aree di proprietà interne al vecchio nucleo così come perimetrato con delib. 4777/83 venga confermato un indice di 0,8 mc./mq. Res. + 0,15 mc./mq. N.R.; per le aree esterne con originale destinazione G/4 una ulteriore cubatura Res. di 0,25mc./mq.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Premesso che i lotti di proprietà dei ricorrenti ricadono parzialmente all'interno del nucleo di zona "O" e che i principi informativi del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è parzialmente accolta, nel senso che il lotto di proprietà viene incluso all'interno di un unico comparto edificatorio con redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica. Si fa presente che la cubatura realizzabile è quella che viene sviluppata esclusivamente dalle aree interne al nucleo approvato con D.G.R.L. n. 4777/83.</p>			

Opposizione n. 4	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 702/P.S. del 14/01/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Antonozzi Italo, Noseda Maria Antonietta</p> <p>TITOLO: comproprietari – Foglio n. 1112, All. 1034, partt. n. 96, 257, 258</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, comproprietari dei lotti inseriti nel Piano Particolareggiato con destinazione parte a zona di "Servizi Pubblici Generali" (Comparto "4"), parte a "Viabilità" e parte a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" fanno presente:</p> <p>(a) Che l'area di proprietà è di circa 5.630 mq. e costituisce da sempre il lotto di pertinenza dell'abitazione ivi insistente, con asservimento sancito sia in sede di rilascio di licenza originaria (n.1009 A.R. dell'1/7/58) e di Variante edilizia (n. 2 del 3/1/61) che dalla destinazione "F1" di P.R.G., che prevedeva un lotto minimo di 5.000 mq. come presupposto per l'edificazione;</p> <p>(b) Che sull'area destinata dal P.P. a zona di "Nuova Edificazione Residenziale", insistono tre ulteriori volumi del tutto legittimati che ai fini dell'attuazione del P.P. dovrebbero essere demoliti preliminarmente ad ogni nuova edificazione;</p> <p>(c) Che sull'area destinata dal P.P. a "Servizi Pubblici Generali", insistono, oltre ad un manufatto non riportato in mappa, piantumazioni di essenze arboree pregiate, due allacci telefonici, un impianto di videocitofono, un cancello automatico, un impianto di illuminazione del giardino, un pozzo, un impianto di innaffiamento, un impianto fognante, un serbatoio d'acqua e una strada asfaltata di circa 60 ml., di accesso da via di Malafede fino al manufatto;</p> <p>(d) Che sempre l'area di proprietà, destinata dal P.P. a "Servizi Pubblici Generali", è ricompresa in un più ampio comparto edificatorio già compromesso da edifici esistenti non riportati in mappa, e quindi inattuabile.</p> <p>Si oppongono alle destinazioni di Piano attribuite ai propri lotti e chiedono:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) L'eliminazione dello svincolo a raso di fronte ai propri lotti. 2) Per quanto riguarda la porzione d'area destinata dal P.P. a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" il cambio di destinazione urbanistica a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici Residenziali Semplici non Residenziali e Miste" e per la restante l'attribuzione della destinazione a zona di "Completamento Residenziale"; 3) L'esclusione dell'area di proprietà, destinata dal P.P. a "Servizi Pubblici Generali", dal comparto "4" per le motivazioni di cui ai punti (c), (d) e sua trasformazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale". 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene eliminato il comparto "4" e lo svincolo a raso fronteggiante i lotti di proprietà. Ai lotti originariamente destinati a "Nuova Edificazione Residenziale" vengono attribuite le nuove destinazioni a zona di "Conservazione" e "Completamento" (facendo presente che per quest'ultima destinazione, come riportato nelle N.T.A., è possibile completare l'edificato esistente fino alla concorrenza dell'indice fondiario proposto dal Piano).</p> <p>Alla restante area residua di proprietà viene attribuita per una parte, la destinazione a zona di "Nuova edificazione Residenziale" e per la residua la destinazione a Parcheggio Pubblico.</p>			

Opposizione n. 5 + integrazione	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 789/P.S. del 15/01/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Graziosi Enrico</p> <p>TITOLO: proprietario – Foglio n. 1112, All. 1034, part. n. 1071</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto destinato dal Piano Particolareggiato a zona di "Completamento Residenziale" con perimetro di accorpamento ad altri lotti, parzialmente interessati da un parcheggio pubblico, osserva che:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la proprietà di cui sopra ricade in una zona di P.R.G. con destinazione a zona "O", in quanto rientrante nel Nucleo n. 45; - tale proprietà è stata promessa in vendita per utilizzare l'indice di fabbricabilità di 0,8 mc./mq. (previsto per la zona "O" del Nucleo 45 Malafede) e per realizzare una casa di civile abitazione; - la destinazione a zona di "Completamento Residenziale" non risponde allo stato attuale dell'area; pertanto si oppone alle destinazioni di Piano attribuite al proprio lotto e chiede: <ol style="list-style-type: none"> 1. che sia eliminato il perimetro di accorpamento; 2. il cambio di destinazione urbanistica del proprio lotto a zona di "Nuova Edificazione Residenziale"; 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta in quanto, causa la scarsa possibilità di utilizzare l'area a parcheggio per la presenza di alberature d'alto fusto e dei numerosi passi carrabili che andrebbero a gravare sullo stesso, e considerando che lo standard relativo ai parcheggi é comunque garantito, viene eliminato il parcheggio e di conseguenza anche il perimetro di accorpamento; al lotto di proprietà che risulta inedificato viene attribuita la destinazione: zona di "Nuova edificazione residenziale".</p>			

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**

Opposizione n. 6 + integrazione	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 790/P.S. del 15/01/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Graziosi Enrico</p> <p>TITOLO: proprietario – Foglio n. 1112, All. 1034, part. n. 253, 1074, 1075, 1081</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti destinati dal Piano Particolareggiato a zona di "Completamento Residenziale" e a zona di "Parcheggio", nel far presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - che la proprietà di cui sopra ricade in una zona di P.R.G. con destinazione urbanistica a sottozona "O2", in quanto rientrante nel Nucleo n. 45; - che le part. n. 1074 e 1075 essendo in parte interessate da un parcheggio sono inutilizzabili in quanto, considerati i necessari distacchi, sarebbe difficoltoso la localizzazione di una volumetria; - che anche la part. n. 253 è (in parte) interessata dal parcheggio, di cui sopra, a ridosso del quale insiste un manufatto di mc. 886; - che la realizzazione del parcheggio sarebbe in ogni caso impossibile per la presenza in loco di alberi ad alto fusto che invece rappresenterebbero la giusta cornice di verde per un'eventuale edificazione; - che i contenuti di tale Piano potrebbero essere lesivi nei confronti del ricorrente nel caso in cui, lo stesso, fosse definitivamente approvato (con la conferma della destinazione prevista per i propri lotti); <p>si oppone alle destinazioni di Piano attribuite ai propri lotti e chiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) L'eliminazione dall'area di proprietà del Parcheggio Pubblico; 2) Il cambio di destinazione urbanistica dei lotti liberi (corrispondenti alle part. 1074, 1075 e 1081), a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" con I.f. di 0,8 mc./mq. 3) Il cambio di destinazione urbanistica del lotto, (corrispondente alla part. 253) occupato dal manufatto, a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde Residenziale semplice, non Residenziale Miste", con la possibilità del cambio di destinazione da non residenziale a residenziale per l'intera volumetria esistente di mc. 886. <p>Suggerisce inoltre:</p> <ul style="list-style-type: none"> - di spostare l'unità SMA-SE unitamente a una porzione di parcheggi, nella parte centrale del P.P. dove attualmente è stato localizzato del verde pubblico; - di localizzare un parcheggio pubblico nell'area ove è attualmente localizzata l'unità SMA-SE. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene confermata la destinazione a zona di "Completamento residenziale", facendo presente che come riportato nelle N.T.A. è possibile completare l'edificato esistente fino alla concorrenza dell'indice fondiario proposto dal Piano. Viene inoltre eliminato il Parcheggio Pubblico su Via Todeschini .</p>			

Opposizione n. 7 + integrazione	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 791/P.S. del 15/01/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Graziosi Enrico, Evangelisti Vittoria</p> <p>TITOLO: proprietario e promittente acquirente – Foglio n. 1112, All. 1034, part. n. 1073</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto destinato dal Piano Particolareggiato a zona di "Completamento Residenziale" e a zona di "Parcheggio" con perimetro di accorpamento ad altri lotti, fa presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - che la proprietà di cui sopra ricade in una zona di P.R.G. con destinazione a sottozona "O2", in quanto rientrante nel Nucleo n. 45; - che tale proprietà è stata promessa in vendita per utilizzare l'indice di fabbricabilità di 0,8 mc./mq. (previsto per la zona "O" del Nucleo 45 Malafede) e per realizzare una casa di civile abitazione; - che essendo il lotto, in parte, interessato da un parcheggio e considerati i necessari distacchi, sarebbe difficoltoso la localizzazione di una volumetria; - che la realizzazione del parcheggio sarebbe in ogni caso impossibile per la presenza in loco di alberi ad alto fusto, che invece rappresenterebbero la giusta cornice di verde per un'eventuale edificazione ; - che i contenuti di tale Piano potrebbero essere lesivi nei confronti del ricorrente e del Promittente Acquirente, nel caso in cui, lo stesso, fosse definitivamente approvato (con la conferma della destinazione prevista per i propri lotti); <p>Pertanto si oppone alle destinazioni di Piano attribuite al proprio lotto e chiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Il cambio di destinazione urbanistica del proprio lotto a zona di "Nuova Edificazione Residenziale" 2) Di eliminare il parcheggio pubblico. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta in quanto, causa la scarsa possibilità di utilizzare l'area a parcheggio per la presenza di alberature d'alto fusto e dei numerosi passi carrabili che andrebbero a gravare sullo stesso, e considerando che lo standard relativo ai parcheggi é comunque garantito, viene eliminato il parcheggio e di conseguenza anche il perimetro di accorpamento; al lotto di proprietà che risulta ineditato viene attribuita la destinazione: zona di "Nuova edificazione residenziale".</p>			

Opposizione n. 8 + integrazione	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 792/P.S. del 15/01/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Graziosi Enrico e Sediari Sandro</p> <p>TITOLO: proprietario e promittente acquirente - Foglio n. 1112, All. 1034, part. n. 1072</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata destinato dal Piano Particolareggiato a zona di "Completamento Residenziale" e a zona di "Parcheggio" con perimetro di accorpamento ad altri lotti, fa presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - che la proprietà di cui sopra ricade in una zona di P.R.G. con destinazione a sottozona "O2", in quanto rientrante nel nucleo n. 45; - che tale proprietà è stata promessa in vendita per utilizzare l'indice di fabbricabilità di 0,8 mc./mq. (previsto per la zona "O" del Nucleo 45 Malafede) e per realizzare una casa di civile abitazione; - che essendo il lotto, in parte, interessato da un parcheggio e considerati i necessari distacchi, sarebbe difficoltoso la localizzazione di una volumetria; - che la realizzazione del parcheggio sarebbe in ogni caso impossibile per la presenza in loco di alberi ad alto fusto, che invece rappresenterebbero la giusta cornice di verde per un'eventuale edificazione; - che i contenuti di tale Piano potrebbero essere lesivi nei confronti del ricorrente e del Promittente Acquirente, nel caso in cui, lo stesso, fosse definitivamente approvato (con la conferma della destinazione prevista per i propri lotti). <p>Pertanto si oppone alle destinazioni di Piano attribuite al proprio lotto e chiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Il cambio di destinazione urbanistica del proprio lotto a zona di "Nuova Edificazione Residenziale". 2) Di eliminare il parcheggio pubblico. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta in quanto, causa la scarsa possibilità di utilizzare l'area a parcheggio per la presenza di alberature d'alto fusto e dei numerosi passi carrabili che andrebbero a gravare sullo stesso, e considerando che lo standard relativo ai parcheggi è comunque garantito, viene eliminato il parcheggio e di conseguenza anche il perimetro di accorpamento; al lotto di proprietà che risulta ineditato viene attribuita la destinazione: zona di "Nuova edificazione residenziale".</p>			

Opposizione n. 9	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 875/P.S. del 15/01/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Delli Muti Francesco</p> <p>TITOLO: comproprietario – Foglio n. 1112, All. 1034, part. n. 347</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto inserito nel comparto "4" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica "Servizi Pubblici Generali" e "Parcheggio", si oppone alle destinazioni di Piano attribuite al proprio lotto e chiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) L'attribuzione al lotto di proprietà di una destinazione che consenta la costruzione di un edificio di civile abitazione; 2) La conferma dell' I.f. di 0,8 mc./mq. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene eliminato il comparto "4" ed al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione per una parte a zona di "Nuova edificazione Residenziale", e per la residua la destinazione a "Parcheggio Pubblico".</p>			

Opposizione n. 10	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 1005/P.S. del 19/01/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Migliorelli Giovanna, Ippoliti Bruno</p> <p>TITOLO: proprietari – Foglio n. 11201, All. 1034, partt. n. 1048, 1049</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti inseriti nel comparto "4" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica "Servizi Pubblici Generali " e "Parcheggio", si oppongono alle destinazioni di Piano loro attribuite e chiedono per i lotti di proprietà l'attribuzione della destinazione a zona di "Completamento Residenziale", facendo altresì presente che sulla proprietà insiste un'abitazione regolarmente condonata per la quale è stata rilasciata una concessione edilizia in sanatoria.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene eliminato il comparto soggetto a convenzione e al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Completamento Residenziale", facendo presente che, come riportato nelle N.T.A., è possibile completare l'edificato esistente fino alla concorrenza dell'indice fondiario proposto dal Piano.</p>			

Opposizione n. 1FT	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 12071/P.S. del 07/06/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Simoni Giordano</p> <p>TITOLO: proprietario – Foglio n. 1109, All. 1026, part. n. 28</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Completamento Residenziale" e "Parcheggio" premette:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Che nel tratto antistante il proprio lotto la viabilità esistente (V. A. Vellutello) ha una larghezza di 7-8 ml. e che il P.P. prevede una larghezza per la strada di 12 ml. che sembrerebbe eccessiva per il traffico locale; - Che il P.P. prevede inoltre, nel lotto di proprietà, la localizzazione di un parcheggio largo ml. 8; - Che l'allargamento della strada e la creazione del parcheggio previsto, impongono al ricorrente un arretramento della recinzione della proprietà di circa 10 ml., penalizzando in modo eccessivo i lotti interessati; - Che sulla fascia da espropriare insistono inoltre manufatti già esistenti e condonati; - Che il parcheggio previsto, dovendo garantire accesso carrabile ai frontisti sarebbe poco fruibile per la sosta; <p>Si oppone alle destinazioni di Piano attribuitegli e chiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Che il parcheggio previsto sul proprio lotto sia spostato sul lato opposto della strada; 2) Che la larghezza della viabilità (V. A. Vellutello) prevista dal P.P. sia ridotta a 10,50 ml. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene eliminato sul lotto di proprietà il parcheggio pubblico ivi previsto.</p>			

Opposizione n. 2FT	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 11928/P.S. del 04/06/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Schiavon Luciano</p> <p>TITOLO: proprietario – Foglio n. 1104, All. 1026, part. n. 203</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Completamento Residenziale" e "Parcheggio" premette:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Che sul terreno di proprietà insiste un manufatto per il quale è stata fatta domanda di condono in sanatoria; - Che per tale richiesta di concessione in sanatoria, la Rip. XV ha rilasciato le seguenti destinazioni d'uso: Res. = mq. 70,22 e N.R. = mq. 24,52; - Che sul parcheggio previsto dal P.P. insiste il cancello principale della propria abitazione e che se arretrato altererebbe i distacchi previsti dal fabbricato secondo le Norme Tecniche di Piano; - Che la superficie destinata a Servizi Pubblici, adiacente al proprio lotto, risulta eccessiva rispetto agli Standards urbanistici; <p>Si oppone alle destinazioni di Piano attribuitegli e chiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Che il parcheggio previsto sul proprio lotto venga eliminato; 2) Che tale parcheggio venga localizzato lungo i tre lotti destinati a Servizi Pubblici. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene eliminato sul lotto di proprietà il parcheggio pubblico ivi previsto.</p>			

Opposizione n. 3FT	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 14992/P.S. del 14/07/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Valeriano Izzo</p> <p>TITOLO: delegato dalla proprietaria Sig.ra Rita Citti – Foglio n. 1112, All. 1034, part. n. 171</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente delegato, dalla proprietaria del lotto inserito dal Piano Particolareggiato nel comparto "4" (soggetto a convenzione) con destinazione specifica "Nuova Edificazione Residenziale", premette:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Che sul terreno di proprietà (1000 mq.) insiste un manufatto di 180 mc. per il quale è stata fatta domanda di condono in sanatoria; - Che tale situazione di edificazione è riscontrabile in molti lotti confinanti e pertanto la realizzazione del comparto risulterebbe per questo e altri motivi impossibile. <p>Si oppone alle destinazioni di Piano attribuitegli e chiede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) L'esclusione dal comparto di cui sopra; 2) Il mantenimento della destinazione urbanistica del proprio lotto a zona di "Nuova Edificazione Residenziale"; 3) La possibilità di costruire sul proprio lotto ulteriori 620 mc. applicando un I.f. di 0,8 mc./mq. 			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene eliminato^{il} Comparto soggetto a Convenzione ed al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Completamento Residenziale", facendo presente che come riportato nelle N.T.A. è possibile completare l'edificato esistente fino alla concorrenza dell'indice fondiario proposto dal Piano.</p>			

Opposizione n. 4FT	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 15691/P.S. del 26/07/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Santoro Amelia</p> <p>TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1109, All. 1026, part. n. 311</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde Residenziale semplice, Non Residenziale e Miste" fa presente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Che sul terreno di proprietà insiste un fabbricato, a destinazione residenziale, per il quale è stata fatta domanda di condono in sanatoria; - Che nel tratto antistante il proprio lotto la viabilità esistente (V. M. Barbi) ha una larghezza di 7,50 ml. e che il P.P. prevede un allargamento della viabilità fino a 10,50 ml.; - Che un eventuale allargamento della strada porterebbe alla demolizione di parte dell'edificio di proprietà. <p>Pertanto si oppone alle destinazioni di Piano attribuitegli e chiede, che sia prevista dagli uffici tecnici preposti, una sezione stradale realisticamente attuabile.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene ridotta la sezione stradale di via Barbi da ml. 10,50 a 8 ml.</p>			

Opposizione n. 5FT	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 15692/P.S. del 26/07/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Giovinazzi Francesco</p> <p>TITOLO: proprietario – Foglio n. 1109, All. 1026, part. n. 146</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde Residenziale semplice, Non Residenziale e Miste" premette:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Che sul terreno di proprietà insiste un fabbricato a più livelli, a destinazione residenziale; - Che il P.P. prevede la trasformazione del tratto di strada privata (Via M.G. Guacci), antistante il lotto di proprietà, in strada pubblica (larghezza ml. 10,50) come proseguimento di V. M. Barbi; - Che lo spazio effettivamente disponibile su V. M. Barbi, nel tratto più largo, è di ml. 7,50 e che la vicinanza degli edifici dai rispettivi confini non consente il previsto allargamento; - Che nel tratto antistante il proprio lotto, la Viabilità esistente privata (Via M.G. Guacci) è di 6 ml. e attualmente adibita a parcheggio; - Che la proprietà di V. M. G. Guacci è in parte del ricorrente e parte del confinante i quali l'hanno lasciata libera solo per l'accesso ad altri lotti e all'area di parcheggio del condominio del ricorrente. <p>Chiede che il tratto di strada antistante il proprio lotto (Via M.G. Guacci) non sia trasformato in strada pubblica e che sia mantenuta la situazione attuale; ove ciò non sia possibile che sia riconsiderata una sezione stradale realisticamente attuabile.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene ridotta la sezione stradale antistante il lotto di proprietà fino a 8 ml. diventando così una viabilità pubblica ad unico senso di marcia.</p>			

Opposizione n. 6FT	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 15693/P.S. del 26/11/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Buonvino Gaetana, Regano Gaetano</p> <p>TITOLO: proprietari – Foglio n. 1109 , All. 1026, part. n. 330</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici Iorde Residenziale semplice, Non Residenziale e Miste" premettono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Che sul terreno di proprietà insiste un fabbricato, a destinazione residenziale con concessione edilizia in sanatoria; - Che il P.P. prevede la trasformazione della strada, antistante il lotto di proprietà (Via M. Barbi), in strada di categoria B (larghezza ml. 10,50); - Che lo spazio effettivamente disponibile su via M. Barbi, nel tratto più largo, è di ml. 7,50 e che la vicinanza degli edifici dai rispettivi confini non consente il previsto allargamento; - Che un eventuale allargamento di via M. Barbi porterebbe al totale azzeramento del giardino di proprietà; - Che i ricorrenti già cedono terreno di proprietà per la formazione di un'altra strada e di un incrocio. <p>Chiedono che sia riconsiderata una sezione stradale realisticamente attuabile.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene ridotta la sezione stradale di via Barbi da ml. 10,50 a 8 ml.</p>			

SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 7FT	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 15694/P.S. del 26/07/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Coe Maurizio, Coe Riccardo, Coe Antonella</p> <p>TITOLO: proprietari – Foglio n. 1109, All. 1026, part. n. 889</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>I ricorrenti, proprietari del lotto inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde Residenziale semplice, Non Residenziale e Miste" premettono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Che sul terreno di proprietà insiste un fabbricato condonato, a destinazione residenziale; - Che il P.P. prevede la trasformazione del tratto di strada privata (via M.G. Guacci), antistante il lotto di proprietà, in strada pubblica (larghezza ml. 10,50) come proseguimento di via M. Barbi; - Che lo spazio effettivamente disponibile su via M. Barbi, nel tratto più largo, è di ml. 7,50 e che la vicinanza degli edifici dai rispettivi confini non consente il previsto allargamento; - Che nel tratto antistante il proprio lotto, la viabilità esistente privata (via M.G. Guacci) è di 6 ml.; - Che la proprietà di via M. G. Guacci è in parte del ricorrente e parte del confinante i quali l'hanno lasciata libera solo per l'accesso ad altri lotti. <p>Chiedono che il tratto di strada antistante il proprio lotto (via M.G. Guacci) non sia trasformato in strada pubblica e che sia mantenuta la situazione attuale; ove ciò non sia possibile che sia riconsiderata una sezione stradale realisticamente attuabile.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene ridotta la sezione stradale antistante il lotto di proprietà fino a 8 ml. diventando così una viabilità pubblica ad unico senso di marcia.</p>			

SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 8FT	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 23638/P.S. del 18/11/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Viozzi Maria Rosa</p> <p>TITOLO: proprietaria – Foglio n. 1109, All. 1026, part. n. 319</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Verde Pubblico Attrezzato" premettono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Che il proprio lotto ha una superficie di mq. 1.240; - Che il terreno è circondato su due lati da sedi stradali e sugli altri due lati da costruzioni, edificate antecedentemente al 1983; - Che per quanto precede, il lotto risulta quindi "intercluso" prima dell'adozione del P.P.. <p>Chiede il cambio di destinazione urbanistica del lotto a zona di "Nuova Edificazione Residenziale Semplice" (così come previsto dalle N.T. del P.P. all'art. 16 Capo III).</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita per una parte la destinazione a zona di "Nuova edificazione Residenziale" e per la residua parte viene confermata la destinazione pubblica.</p>			

SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 9FT	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 24443/P.S. del 26/11/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Rigonat Anna Maria</p> <p>TITOLO: rappresentante della Soc. IMMA srl – Foglio n. 1109, All. 1026, part. n. 116</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>La ricorrente, proprietaria del lotto inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica parte a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde Residenziale semplice, Non Residenziale e Miste", parte a "Parcheggio", parte a "Viabilità" premette:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Che il proprio lotto ha una superficie di 1.200 mq. (inferiore a 1.500 mq.) e non è edificato; - Che il terreno è circondato su due lati da lotti edificati e sugli altri due da via Pavullo e dal Fosso Fontanile Consortile; - Che per quanto precede, il lotto risulta quindi "intercluso"; - Che su tale lotto è stato presentato, presso la Rip. XV, un progetto per la realizzazione di un edificio residenziale. <p>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede l'attribuzione per il proprio lotto di una destinazione edificabile, in conformità alle previsioni dell'art. 16. N.T. di P.R.G. (Lotti interclusi).</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione parte a zona di "Nuova edificazione Residenziale" e parte a parcheggio pubblico.</p>			

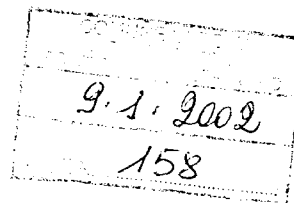
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 10FT	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 21849/P.S. del 28/10/1999	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Bravetti Nazario</p> <p>TITOLO: proprietario – Foglio n. 1109, All. 1026, part. n. 322</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde Residenziale semplice, Non Residenziale e Miste" premette:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Che il proprio lotto ha una superficie di 500 mq. e non è edificato; - Che il terreno è intercluso da lotti edificati e da una strada. <p>Si oppone al Piano Particolareggiato di cui sopra e chiede che al lotto di proprietà sia attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale".</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Residenziale".</p>			

Opposizione n. 11FT	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 7293/P.S. Del 03/04/2000	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Caporale Fernando</p> <p>TITOLO: proprietario – Foglio n.1109 , part. n.142,133</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto inserito nel Piano Particolareggiato con destinazione specifica per la part.133 parte a strada pubblica, parte a parcheggio pubblico e parte inserita nel fondiario del comparto "3", per la part. 142 a "Verde Pubblico" premettendo:</p> <p>- Che il Comparto "3" è di impossibile attuazione in quanto compromesso da manufatti condonati.</p> <p>Si oppone al Piano Particolareggiato e chiede che venga realizzato un nuovo comparto comprendente esclusivamente le sue due particelle, così come da proposta allegata, con un indice di 0,8 mc/mq e un sedime fondiario pari a mq. 1352.</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa Si controdeduce quanto segue:</p> <p>Premesso che la particella 142 ricade parzialmente all'interno del nucleo della zona "O" e che i principi informativi del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777/83, possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica o per includere edifici adiacenti esistenti, l'opposizione è accolta nel senso che il lotto di proprietà viene incluso all'interno di un unico comparto edificatorio con redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica. Si fa presente che la cubatura realizzabile è quella che viene sviluppata esclusivamente dalle aree interne al nucleo approvato con D.G.R.L. n. 4777/83.</p>			

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"**

Opposizione n. 12FT	Piano Particolareggiato "Malafede" Zona "O" n. 45	Protocollo n. 17705/P.S. Del 24/08/2001	Circoscrizione XIII Fogli di P.R.G. 23S-31N
<p>RICHIEDENTE: Trozzi Gianni</p> <p>TITOLO: comproprietario – Foglio n.1109 , part. n.143</p>			
<p>Contenuto dell'istanza:</p> <p>Il ricorrente, proprietario del lotto iscritto nel Piano Particolareggiato con destinazione "Nuova Edificazione Residenziale" premette che:</p> <ul style="list-style-type: none"> - attualmente si accede al lotto attraverso un passaggio a prosecuzione di via. U. Coromaldi e che il P.P. prevede su tutta l'area percorsa da tale passaggio la destinazione "Verde Pubblico". <p>Chiede che gli sia garantito il diritto di accesso al lotto attraverso il percorso suddetto o in alternativa, tramite un passaggio carrabile, da via Vellutello (sull'attuale part. 121, sul confine della part. 151).</p>			
<p>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che viene modificata la configurazione del verde pubblico con la previsione di un parcheggio pubblico, garantendo così al ricorrente l'accesso carrabile dallo stesso.</p>			

NUCLEO 45 MALAFEDE**RELAZIONE D'UFFICIO**

Il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n. 45 Malafede, è stato adottato con delibera del C.C. n. 190 Del 21/09/1998 .

In seguito alla pubblicazione del Piano Particolareggiato n. 45 Malafede, sono state presentate avverso il Piano medesimo n. 10 opposizioni nei termini di legge e n. 12 opposizioni fuori termine.

Di queste sono state:

Accolte:	n. 09	+	7 ft.
Parzialmente accolte:	n. 01	+	5 ft.
Respinte:	n. 00	+	0 ft.

Totale:	n. 10	+	12 ft.

Sono stati apportati, a seguito di più precise e puntuali verifiche nonché dell'accoglimento di opposizioni e osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione di cui sopra, correzioni e adeguamenti.

Per quanto riguarda l'area a rischio idraulico molto elevato, che può essere inondata a causa dell'esondazione per rigurgito del fosso di Malafede alla confluenza con il Tevere, ed in conformità alle indicazioni dell'Autorità di Bacino del fiume Tevere (lettera protocollo 3896 del 26/11/2001), si è provveduto ad introdurre nelle N.T.A. del P.P. un apposito articolo che permette l'approvazione del Piano Particolareggiato subordinando gli interventi pubblici e privati ricadenti sull'area a rischio idraulico, alla esecuzione di opere di difesa idraulica.

Per quanto sopra detto, i valori numerici delle aree pubbliche restano comunque superiori ai minimi previsti dalla Legge di 18 mq./Ab. come si evince dalla sottostante tabella:

	<i>Verde Pubblico Dotazione Mq./Ab.</i>	<i>Servizi Pubblici Dotazione Mq./Ab.</i>	<i>Parcheggi Pubblici Dotazione Mq./Ab.</i>	<i>Totale Dotazione Mq./Ab.</i>
MALAFEDE	9,04	6,55	2,66	18,25

Il Piano Particolareggiato n. 45 Malafede non ha mutato il suo assetto generale rispetto al Piano originario, rimanendo la superficie complessiva pressoché immutata e pari a 37,80 Ha. Gli abitanti previsti a totale completamento, compresi quelli esistenti, sono 3.801.

L'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura della stesse, non ritiene necessaria la ripubblicazione del P.P.

Con la presente deliberazione di controdeduzione alle osservazioni e/o opposizioni, ai sensi dell'art. 1 lett. b) f) e g) della L.R. n. 36/87, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al Piano Particolareggiato.

L'Ingegnere

Ing. Tonino Egiddi



Il Dirigente

Arch. ~~Daniela~~ Modigliani





Comune di Roma

COMUNE DI ROMA DIPARTIMENTO VI POLITICHE DEL TERRITORIO
9/1/2002
PROT. N. 158

**ATTESTAZIONE DI ESISTENZA GRAVAMI USI CIVICI
 Piano Particolareggiato della zona "O" n. 45 "Malafede"**

Premesso che l'art. 6 della L.R. 59/95, nel modificare l'art.3 della R.L. 1/86, stabilisce che la documentazione per la redazione degli strumenti urbanistici deve essere integrata da apposita attestazione comunale sulla eventuale esistenza di gravami di usi civici; che, per le verifiche in questione, i comuni debbano avvalersi di una accurata analisi territoriale redatta da periti demaniali, nominati dalla Giunta regionale ed iscritti all'Albo regionale;

che a seguito di incarico del dirigente dell'Ufficio proponente, il perito demaniale arch. Marco Mazzoli ha svolto l'analisi territoriale delle aree interessate dal programma in oggetto, la cui documentazione è stata presentata al Dip. VI ed assunta al Prot. n. 10247 del 28 giugno 2001;

che dalla suddetta analisi territoriale, le aree interessate dal Programma in oggetto non risultano essere soggette ad usi civici né figurano tra quei territori per i quali è stata denunciata l'esistenza di usi civici ai sensi della Legge n. 1766 del 16.6.1927;

vista l'Ordinanza del Sindaco n. 527 del 16.12.1998 concernente il rilascio dell'attestazione sulla esistenza di gravami di usi civici ai sensi dell'art. 6 della L.R. n. 59/95 da parte del Dirigente preposto all'Ufficio che ha predisposto l'atto di pianificazione per il quale si rende necessaria la verifica demaniale;

vista la Legge Regionale n. 1/86;

vista la Legge Regionale 59/95;

visto l'art. 34 comma 2 punto 3 dello Statuto del Comune di Roma approvato dal Consiglio Comunale con deliberazione 122 del 17.7.2000;

visto l'art. 107 del Decreto Legislativo 267 del 18.8.2000

il Dirigente del Servizio Complesso "Programmi Complessi" della U.O.2

ATTESTA

AI SENSI DELL'ART. 6 DELLA LEGGE REGIONALE N. 59/95, CHE LE AREE RICOMPRESSE NEL PIANO PARTICOLAREGGIATO DELLA ZONA "O" N. 45 "MALAFEDE" NON SONO SOGGETTE AD USI CIVICI NE' FIGURANO TRA QUEI TERRITORI PER I QUALI E' STATA DENUNCIATA L'ESISTENZA DI USI CIVICI AI SENSI DELLA LEGGE N. 1766 DEL 16.6.1927

IL DIRIGENTE
 Arch. Daniel Modigliani

La Segreteria Generale comunica che la VII Commissione Consiliare Permanente, nella seduta del 5 marzo 2002, ha espresso parere favorevole all'ulteriore iter della proposta.

(O M I S S I S)

Alla ripresa dei lavori – sono le ore 18,05 – la Vice Presidente Monica CIRINNA' assume la presidenza dell'Assemblea e il Vice Segretario Generale dott. Massimo SCIORILLI assume le funzioni di Segreteria.

(O M I S S I S)

A questo punto la Presidente designa quali scrutatori i Consiglieri Carapella, Lorenzin e Smedile in sostituzione dei Consiglieri Berliri, D'Erme e Marchi.

(O M I S S I S)

La PRESIDENTE invita il Consiglio alla votazione, con procedimento elettronico, della surriportata proposta di deliberazione.

Procedutosi alla votazione nella forma come sopra indicata, la Presidente, con l'assistenza degli scrutatori, dichiara che la proposta risulta approvata all'unanimità con 35 voti favorevoli.

Hanno partecipato alla votazione i seguenti Consiglieri:

Alagna, Argentin, Bartolucci, Battaglia, Berliri, Bertucci, Carapella, Carli, Cau, Cirinnà, D'Erme, Dalia, De Luca, Della Portella, Di Francia, Eckert Coen, Fioretti, Foschi, Galloro, Gasparri, Ghera, Giansanti, Giulioli, Iantosca, Laurelli, Lorenzin, Madia, Milana, Orneli, Panecaldo, Poselli, Sentinelli, Smedile, Spera e Vizzani.

La presente deliberazione assume il n. 50.

(O M I S S I S)

IL PRESIDENTE

G. MANNINO – F. SABBATANI SCHIUMA – M. CIRINNA'

IL SEGRETARIO GENERALE

V. GAGLIANI CAPUTO

IL VICE SEGRETARIO GENERALE

M. SCIORILLI

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal
al e non sono state prodotte opposizioni.

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta del
22 aprile 2002.

Dal Campidoglio, li

p. IL SEGRETARIO GENERALE

.....