

✱ S. P. Q. R.
COMUNE DI ROMA

Deliberazione n. 28

ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE

Anno 1994

VERBALE N. 18

Seduta Pubblica del 31 marzo 1994

Presidenza: BUONTEMPO.

L'anno millenovecentonovantaquattro, il giorno di giovedì trentuno del mese di marzo, alle ore 11,10, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli inviti per le ore 11 dello stesso giorno, come da relazione del Messo Comunale inserita in atti sotto i numeri dall'16930 al 16989, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine del giorno e indicati nei medesimi inviti.

Assiste il sottoscritto Segretario Generale Reggente dott. Vincenzo GAGLIANI CAPUTO.

Il Consigliere BUONTEMPO entra nell'Aula e — quale Consigliere Anziano — assume la presidenza della Assemblea e dichiara aperta la seduta.

(O M I S S I S)

A questo punto il PRESIDENTE dispone che si proceda all'appello per la verifica del numero degli intervenuti.

Eseguito l'appello il Presidente dichiara che sono presenti l'on. Sindaco Francesco RUTELLI e i sottoriportati n. 34 Consiglieri:

Alfano Salvatore, Alibrandi Antonio, Aversa Giovanni, Baldoni Adalberto, Bartolucci Maurizio, Belvisi Mirella, Bettini Goffredo Maria, Buontempo Teodoro, Cirinnà Monica, Cutrufo Mauro, D'Alessandro Giancarlo, Del Fattore Sandro, Della Portella Ivana, De Lorenzo Alessandro, De Luca Athos, Esposito Dario, Fioretti Pierluigi, Foschi Enzo, Fotia Carmine Salvatore, Galeota Saverio, Galloro Nicola, Laurelli Luisa, Lobefaro Giuseppe, Milana Riccardo, Monteforte Daniela, Montino Esterino, Pannella Giacinto, Pompili Massimo, Rampini Piercarlo, Ripa Di Meana Vittorio, Rosati Antonio, Salvatori Massimo, Sodano Ugo, Teodorani Anna.

ASSENTI:

Anderson Guido, Augello Antonio, Barbaro Claudio, Borghesi Massimo, Calamante Mauro, Cerina Luigi, Dalla Torre Giuseppe, De Petris Loredana, Di Francia Silvio, Fini Gianfranco, Flamment Carlo, Gasbarra Enrico, Gemmellaro Antonino, Ghini Massimo, Graziano Emilio Antonio, Magiar Victor, Migliorini Sergio, Montesano Enrico, Montini Emanuele, Nicolini Renato, Rampelli Fabio, Ricciotti Paolo, San Mauro Cesare, Santillo Clemente, Valentini Daniela, Valeriani Giacomo.

Il PRESIDENTE, constatato che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità delle sedute di

prima convocazione, agli effetti deliberativi, dichiara aperta l'adunanza ai suddetti effetti e giustificata l'assenza dei Consiglieri Dalla Torre e Montini, designa, quali scrutatori per la presente seduta, i Consiglieri Fioretti, Lobefaro e Monteforte.

Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art. 19 dello Statuto, il Vice Sindaco Tocci Walter e gli Assessori Borgna Giovanni, Cecchini Domenico, Farinelli Fiorella, Minelli Claudio, Piva Amedeo e Sandulli Piero.

Viene quindi data lettura del sommario processo verbale della seduta del 14 marzo 1994, la cui integrale stesura è a disposizione dei Consiglieri Comunali presso gli Uffici della Segreteria.

Non sorgendo osservazioni, detto processo verbale viene quindi approvato e sottoscritto a norma di legge.

(O M I S S I S)

A questo punto, mentre il Consigliere Pannella si allontana dall'Aula, oltre ai Consiglieri che hanno risposto all'appello, risultano presenti anche i seguenti altri:

Anderson Guido, Augello Antonio, Barbaro Claudio, Borghesi Massimo, Cerina Luigi, De Petris Loredana, Di Francia Silvio, Gasbarra Enrico, Gemmellaro Antonio, Ghini Massimo, Miglioni Sergio, Nicolini Renato, Rampelli Fabio, Ricciotti Paolo, San Mauro Cesare, Valentini Daniela.

(O M I S S I S)

A questo punto risulta presente anche il Consigliere Magiar Victor.

(O M I S S I S)

Alla ripresa dei lavori — sono le ore 15,10 — risultano presenti anche i seguenti altri Consiglieri:

Flamment Carlo e Graziano Emilio Antonio.

(O M I S S I S)

A questo punto il Presidente designa quale scrutatore il Consigliere Augello in sostituzione del Consigliere Fioretti.

(O M I S S I S)

A questo punto il Presidente designa quale scrutatore il Consigliere Rampelli in sostituzione del Consigliere Augello.

(O M I S S I S)

56ª Proposta (Dec. della G.C. del 25-3-1994 n. 50)

Controdeduzioni alle apposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato della zona O n. 51 Infernetto adottato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 333 del 22 dicembre 1992.

Premesso che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 333 del 22 dicembre 1992 è stato adottato il Piano Particolareggiato della zona O n. 51 Infernetto;

Che ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni ed integrazioni, previa pubblicazione sul Foglio Annunzi Legali della Provincia di Roma n. 31 del 20 aprile 1993, gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio Comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dal 21 aprile 1993;

Che nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate n. 227 opposizioni;

Che in seguito all'esame dall'U.S.P.R. dette opposizioni sono state in parte considerate degne di accoglimento ed in parte dalle

Che, inoltre, ai fini della correzione di alcuni errori materiali rilevati negli elaborati tecnici e per tener conto delle conseguenze dell'accoglimento di alcune opposizioni, è stata prodotta anche un'osservazione d'ufficio;

Vista la legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni;

Vista la legge regionale n. 28/80 modificata ed integrata con legge R.L. 27/83 e 76/85;

Vista la legge regionale n. 36/87;

L'Assessore Arch. Domenico Cecchini, delegato alle politiche del territorio - U.S.P.R., valutate le circostanze di fatto e gli adempimenti di legge soprarichiamati, propone di deliberare in conformità a quanto sopra rappresentato;

IL CONSIGLIO COMUNALE

preso atto di quanto esposto in narrativa e sulla base della proposta avanzata dall'Assessore Arch. Domenico Cecchini, delegato alle politiche del territorio - U.S.P.R.;

Riconosciuta la validità della stessa ai fini dell'attuazione del P.R.G. e dei programmi dell'Amministrazione;

Considerato che in data 17 marzo 1994 il Dirigente Tecnico Superiore dell'U.S.P.R., quale responsabile del servizio, ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: «Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnico amministrativa della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Dirigente Tecnico Superiore

F.to: M. Marcelloni»;

Che in data 21 marzo 1994 il Ragioniere Generale ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: «Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si dichiara la non rilevanza contabile contabile della proposta di deliberazione di cui all'oggetto.

Il Ragioniere Generale Reggente

F.to: L. Nicodemo»;

Che in data 24 marzo 1994 il Segretario Generale ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: «Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si esprime parere favorevole in ordine alla legittimità della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Segretario Generale Reggente

F.to: V. Gagliani Caputo».

DELIBERA

a) di formulare le seguenti controdeduzioni alle opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato della zona O n. 51 Infernetto, adottato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 333 del 22 dicembre 1992:

Opp. n. 1 - PUGLISI Enzo - Prot. S.G./16/PS

L'osservante è proprietario di un lotto di terreno di via Alessandro Cruto, destinato dal P.P. a zona di completamento residenziale semplice.

Chiede che per il lotto in questione venga prevista la possibilità di realizzare volumetria anche non residenziali per lo svolgimento delle proprie attività professionali di veterinario oltre ad attività commerciali connesse.

Si controdeduce:

L'opposizione viene accolta con la previsione di una zona destinata a completamento mista, nella fascia compresa tra Via P. Romani, Via E. Bozzi, V. Olivieri, V. G. Bolzoni, anche in

considerazione delle volumetrie con utilizzazione non residenziale preesistenti in base ai rilevamenti effettuati nella zona.

Opp. n. 2 - PETRACCINI Duilio e PALLANTE Luciano - Prot. S.G./17/PS

Gli osservanti sono proprietari di un terreno in località Canada distinto al catasto al foglio 1115 allegato 667 particella 2084.

Lamentano che il perimetro del P.P. tagli il lotto di proprietà, riducendo di circa 1/3 la superficie edificabile, con indice 0,44 mc/mq della zona di completamento residenziale semplice.

Chiedono che la parte di terreno esterna al perimetro di P.P. venga ricompresa all'interno della perimetrazione.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta in quanto la L.R. 36/87, all'art. 1, non prevede le inclusioni nel P.P. di lotti inedificabili; è inoltre in contrasto con i principi informativi del piano.

Opp. n. 3 - OLIVIERI Galliano - Prot. S.G./19/PS

L'opponente è proprietario di un lotto in Via Ernesto Boezi destinato dal P.P. a servizi di Quartiere Assistenziali e ricreativi all'interno del comparto n. 14.

Fa presente che nel quartiere esiste già un centro assistenziale e ricreativo in Via Stradella. Chiede per il proprio lotto la destinazione a completamento residenziale con la eliminazione del servizio previsto e del relativo comparto edificatorio nonché la destinazione dei lotti adiacenti il comparto ad edilizia residenziale semplice anziché mista.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta in quanto l'istituto del comparto ex art. 23 L.N. 1150/1942 è stato previsto dal P.P. in maniera generalizzata come principio fondamentale di attuazione del piano stesso.

Opp. n. 4 - TARA S.r.l. - Prot. S.G./20/PS

La TARA S.r.l. e per lei l'Avv. Palanca Roberto, chiede che il comparto edificatorio n. 14, antistante la sua proprietà, rientrante nel comprensorio Infernetto (ex G4 cooperativa «Casa mia»), venga eliminato in quanto contenente un servizio Assistenziale e Ricreativo già esistente in zona su lotto di proprietà dei lottisti;

Che qualora tale servizio dovesse farsi, potrebbe essere fatto su altri lotti;

Che nel comparto insiste una unità immobiliare già costruita, già assoggettata a sanatoria ed esistente fin dagli anni '60;

Che il comparto è in posizione poco fruibile perché vicino ad incrocio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 5 - VITI Marino - Prot. S.G./21/PS

L'osservante è proprietario di un terreno della superficie di mq. 1733, limitrofo al perimetro del nucleo approvato dalla R.L.

Chiede l'inclusione nel perimetro del p.p. con una destinazione a completamento residenziale semplice, in quanto sostiene che secondo la deliberazione il p.p. avrebbe dovuto prevedere il completamento della zona, tenendo conto dello stato di fatto dei luoghi, nonché dell'esistenza delle opere d'urbanizzazione.

Si controdeduce:

L'opposizione non è pertinente in quanto riguardante aree non pianificate dal provvedimento.

Opp. n. 6 - FONZO Roberto - Prot. S.G./22/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto situato all'esterno del p.p. e chiede la possibilità di edificare la propria abitazione.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto alla opposizione n. 5.

Opp. n. 7 - VETTRAINO Romeo e Alessandro - Prot. S.G./23/PS

Gli osservanti sono proprietari di un terreno di 1.500 mq., frazionato in due lotti;

Lamentano l'imposizione di un parcheggio di m. 10,00 che, per effetto della edificazione di un manufatto nel lotto limitrofo in aderenza al confine, rende di fatto inedificabile i lotti di loro proprietà. Inoltre il parcheggio sarebbe anche quasi inutilizzabile per i varchi che vi si aprirebbero.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta in quanto la previsione di parcheggi pubblici lungo la viabilità principale del piano è finalizzata oltre che ad una migliore distribuzione delle attrezzature anche al reperimento dello standard di legge.

Opp. n. 8 - MOLINARIO Felice - Prot. S.G./24/PS

Il sig. Molinario Felice chiede che il comparto edificatorio n. 14, antistante la sua proprietà, rientrante nel comprensorio Infernetto (ex G4 cooperativa «Casa mia»), venga eliminato in quanto contenente un servizio Assistenziale e Ricreativo già esistente in zona su lotto di proprietà dei lottisti;

Che qualora tale servizio dovesse farsi, potrebbe essere fatto su altri lotti;

Che nel comparto insiste una unità immobiliare già costruita, già assoggettata a sanatoria ed esistente fin dagli anni '60;

Che il comparto è in posizione poco fruibile perché vicino ad incrocio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 9 - MOLINARIO Simona - Prot. S.G./25/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto in Via E. Boezi, sul quale è stato realizzato un locale attrezzi dell'altezza di m. 2 e un muro di cinta oggetto di domanda di condono. Il lotto risulta

destinato dal p.p. a servizi pubblici Assistenziali e Ricreativi all'interno del comparto edilizio n. 14. Fa presente che nel quartiere esiste già un centro assistenziale e ricreativo. Chiede la destinazione a completamento residenziale e la eliminazione del servizio e del comparto nonché la destinazione dei lotti adiacenti il comparto a edilizia residenziale semplice.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 10 - ANTINI Rossana - Prot. S.G./27/PS

La ricorrente è proprietario di un lotto di terreno già edificato, lungo la Via di Castelporziano. Parte di tale lotto è interessato da adeguamenti della rete viaria previsti dal P.P. non riguardanti il fabbricato. La porzione di lotto interessata dalla viabilità è inclusa nel limitrofo comparto edificatorio n. 13, con attribuzione di ulteriore cubatura. Chiede l'eliminazione della previsione di piano relativo sia alla viabilità che al comparto.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta in quanto la viabilità che interessa parzialmente il lotto è fondamentale per l'assetto urbanistico dell'intero P.P. e la stessa peraltro non interessa il fabbricato esistente essendo inclusa nel comparto edificatorio n. 13 consente anche la utilizzazione edificabile del lotto nell'ambito del comparto stesso.

Opp. n. 11 - LEPRI Loretta e Sonia - Prot. S.G./28/PS

L'opponente è proprietario di un lotto in Via Giovanni Battista Sammartini, destinato dal p.p. a servizi di Quartieri Assistenziali e ricreativi all'interno del comparto n. 14. Fa presente che nel quartiere esiste già un centro assistenziale e ricreativo in Via Stradella. Chiede per il proprio lotto la destinazione a completamento residenziale con la eliminazione del servizio previsto e del relativo comparto edificatorio nonché la destinazione dei lotti adiacenti il comparto ad edilizia residenziale semplice anziché mista.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 12 - BERNARDINI Rino e MALAFOGLIA Paola - Prot. S.G./29/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto sito in Via Cima Vallona, frazionato precedentemente al mese di ottobre 1983 e non risultante sulla base catastale del piano. Tale lotto è interessato dalla previsione di un parcheggio che per effetto del suddetto frazionamento rende il lotto stesso inutilizzabile ai fini edificatori.

Si controdeduce:

L'opposizione è accolta in quanto la previsione del parcheggio pubblico compromette la utilizzazione edificatoria del lotto, mentre il P.P. con la distribuzione di parte di parcheggi pubblici lungo la viabilità principale, ha inteso sia conseguire una migliore funzionalità urbanistica, sia garantire a tutti i lotti la possibilità di edificazione riferita all'intera superficie catastale, dietro cessione delle aree con destinazione pubblica.

Viene pertanto eliminata dal piano la previsione a parcheggio pubblico per la parte che interessa il lotto del ricorrente.

La modifica è graficizzata nella tavola 4, Allegato B.

Opp. n. 13 - FERRANTE Pietro e FIORDOLIVA Patrizia - Prot. S.G./30/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto ineditato destinato dal P.P. a zona di conservazione dei volumi e delle superfici esistenti, in quanto ricadenti nella fascia di rispetto della tenuta presidenziale con destinazione O₁ di P.R.G.. Chiede una possibilità edificatoria.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta in quanto la destinazione a zona di conservazione dei volumi e delle superfici consegue alla apposizione del vincolo di inedificabilità effettuata con variante n. 2632/74 a protezione della tenuta di Castelporziano, nonché dalla destinazione a zona O₁ di P.R.G.

Opp. n. 14 D'ALFONSO Omero - Prot. S.G. 31/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Livio Livabella ricadente all'interno del comparto n. 16 previsto dal P.P., tale lotto è destinato a zona di servizi pubblici di quartiere. Lamenta la disparità di trattamento rispetto ad altri lotti limitrofi al comparto lungo la Via Livabella. Chiede una ridefinizione del comparto che garantisca un migliore assetto urbanistico della zona.

Si controdeduce:

L'opposizione risulta accolta a seguito della diversa definizione del comparto conseguente alla individuazione di viabilità pubblica di accesso alle aree con diversa destinazione all'interno del comparto stesso.

Opp. n. 15 GATTA Maria - Prot. S.G. 32/P.S.

La ricorrente è proprietaria di due lotti di terreno in Via Ponte di Cima Vallona destinati dal piano stesso a zona di completamento misto con la previsione di un parcheggio pubblico della profondità di m. 10 lungo l'intero fronte dei lotti su Via Cima Vallona. Chiede la eliminazione del parcheggio dai propri lotti in quanto ritenuti inutili ed in subordine di ridurre la profondità a m. 5.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'apposizione n. 7.

Opp. n. 16 CAMILLO Santoro - Prot. S.G. 33/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via A. De Gubernatis, interessato dalla previsione di un parcheggio lungo il fronte stradale della profondità di m. 10. Chiede di prevedere altrove un parcheggio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 17 FERRONE Luigi e MACHIAVELLI Elena - Prot. S.G. 34/P.S.

Gli osservanti sono usufruttuari di un terreno in Via B. Pasquini, destinato dal p.p. a zona di completamento mista. Osservano che il piano prevede una modifica del tracciato di Via Pasquini con una sezione di m. 14,00, riducendo l'attuale distacco dalla strada del manufatto esistente sul terreno da m. 5,00 e m. 1,00.

Chiedono la modifica del tracciato stradale in modo da conservare l'attuale distacco dalla strada.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta in quanto, premesso, che le previsioni del piano relative all'adeguamento delle sezioni stradali esistenti non compromettono la edificabilità dei lotti interessati dagli adeguamenti stessi, la rete stradale pubblica è stata dimensionata sulla base dei pesi insediativi ad essa connessi e della struttura urbanistica dell'intero piano e del territorio circostante.

Opp. n. 18 MONFORTI Filippo - Prot. S.G. 35/P.S.

L'opponente chiede che il comparto edificatorio n. 14, antistante la sua proprietà, rientrante nel comprensorio Infernetto (ex G4 cooperativa «Casa mia»), venga eliminato in quanto contenente un servizio Assistenziale e Ricreativo già esistente in zona su lotto di proprietà dei lottisti; che qualora tale servizio dovesse farsi, potrebbe essere fatto su altri lotti; che nel comparto insiste una unità immobiliare già costruita, già assoggettata a sanatoria ed esistente fin dagli anni '60; che il comparto è in posizione poco fruibile perché vicino ad incrocio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 19 DURAN Giuseppa - Prot. S.G. 36/P.S.

La sig.ra Duran Giuseppa, chiede che il comparto edificatorio n. 14, antistante la sua proprietà, rientrante nel comprensorio Infernetto (ex G4 cooperativa «Casa mia»), venga eliminato in quanto contenente un servizio Assistenziale e Ricreativo già esistente in zona su lotto di proprietà dei lottisti; che qualora tale servizio dovesse farsi, potrebbe essere fatto su altri lotti; che nel comparto insiste una unità immobiliare già costruita, già assoggettata a sanatoria ed esistente fin dagli anni '60; che il comparto è in posizione poco fruibile perché vicino ad incrocio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 20 ROBERTI Roberto - Prot. S.G. 37/P.S.

Il sig. Roberti Roberto, chiede che il comparto edificatorio n. 14, antistante la sua proprietà, rientrante nel comprensorio Infernetto (ex G4 cooperativa «Casa mia»), venga eliminato in quanto contenente un servizio Assistenziale e Ricreativo già esistente in zona su lotto di proprietà dei lottisti; che qualora tale servizio dovesse farsi, potrebbe essere fatto su altri lotti; che nel comparto insiste una unità immobiliare già costruita, già assoggettata a sanatoria ed esistente fin dagli anni '60; che il comparto è in posizione poco fruibile perché vicino ad incrocio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 21 VICARIO Giacomo - Prot. S.G. 38/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto in Via Boezi, in prossimità del comparto n. 14, distinto al catasto al foglio 1115 part. 514. Si oppone alla realizzazione del suddetto comparto che prevede servizi pubblici di quartiere assistenziali e ricreativi in quanto tale attrezzatura è già esistente in Via Stradella.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 22 VICARIO Salvatore - Prot. S.G. 59/P.S.

Il sig. Vicario Salvatore, chiede che il comparto edificatorio n. 14, antistante la sua proprietà, rientrante nel comprensorio Infernetto (ex G4 cooperativa «Casa mia»), venga eliminato in quanto contenente un servizio Assistenziale e Ricreativo già esistente in zona su lotto di proprietà dei lottisti: che qualora tale servizio dovesse farsi, potrebbe essere fatto su altri lotti; che nel comparto insiste una unità immobiliare già costruita, già assoggettata a sanatoria ed esistente fin dagli anni '60; che il comparto è in posizione poco fruibile perché vicino ad incrocio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 23 VICARIO Carmelo - Prot. S.G. 40/P.S.

Il sig. Vicario Carmelo, chiede che il comparto edificatorio n. 14, antistante la sua proprietà, rientrante nel comprensorio Infernetto (ex G4 cooperativa «Casa mia»), venga eliminato in quanto contenente un servizio Assistenziale e Ricreativo già esistente in zona su lotto di proprietà dei lottisti: che qualora tale servizio dovesse farsi, potrebbe essere fatto su altri lotti; che nel comparto insiste una unità immobiliare già costruita, già assoggettata a sanatoria ed esistente fin dagli anni '60; che il comparto è in posizione poco fruibile perché vicino ad incrocio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 24 VICARIO Sebastiano - Prot. S.G. 41/P.S.

Il sig. Vicario Sebastiano, chiede che il comparto edificatorio n. 14, antistante la sua proprietà, rientrante nel comprensorio Infernetto (ex G4 cooperativa «Casa mia»), venga eliminato in quanto contenente un servizio Assistenziale e Ricreativo già esistente in zona su lotto di proprietà dei lottisti: che qualora tale servizio dovesse farsi, potrebbe essere fatto su altri lotti; che nel comparto insiste una unità immobiliare già costruita, già assoggettata a sanatoria ed esistente fin dagli anni '60; che il comparto è in posizione poco fruibile perché vicino ad incrocio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 25 GIOVAGNOLI Graziella - Prot. S.G. 42/P.S.

L'opponente e proprietario di un lotto in Via Giovanni Battista Sammartini, destinato dal p.p. a servizi di quartiere Assistenziali e ricreativi all'interno del comparto n. 1. Fa presente che nel quartiere esiste già un centro assistenziale e ricreativo in Via Stradella. Chiede per il proprio lotto la destinazione a completamento residenziale con la eliminazione del servizio previsto e del relativo comparto edificatorio nonché la destinazione dei lotti adiacenti il comparto ad edilizia residenziale semplice anziché mista.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 26 - SPAGNOLI Ludovico - Prot. S.G./43/PS

L'opponente e proprietario di un lotto in Via G.B. Sammartini e Via Leopoldo Mignone, destinato dal P.P. a servizi di quartieri assistenziali e ricreativi all'interno del comparto n. 14.

Fa presente che nel quartiere esiste già un centro assistenziale e ricreativo in Via Stradella. Chiede per il proprio lotto la destinazione a completamento residenziale con l'eliminazione del servizio previsto e del relativo comparto edificatorio, nonché la destinazione dei lotti adiacenti il comparto ad edilizia residenziale semplice anziché mista.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta in quanto l'istituto del comparto ex art. 23 L.N. 1150/42, è stato previsto dal piano particolareggiato in maniera generalizzata quale principio fondamentale di attuazione del piano e lo stesso può comprendere aree edificate o inedificate. Nella eventualità che le aree a destinazione pubblica indicate dal piano siano interessate da edifici legittimi o legittimati ai sensi della L.N. 47/85 i proprietari dell'intero comparto potranno proporre alla amministrazione comunale soluzioni progettuali alternative nel rispetto della quantità di aree pubbliche e relative destinazioni.

Opp. n. 27 BORDONI Mauro - Prot. S.G. 44/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un terreno in Via E. Porrino - Via L. Peracchio, ricadente nella quasi totalità nella fascia di rispetto della tenuta di Castel Porziano.

Osserva che detto vincolo non ha caratteristiche di continuità lungo tutto il perimetro della tenuta; che all'interno della fascia di rispetto esiste un numero elevato di costruzioni per uso abitativo che vanno a migliorare la sicurezza anticendio; che il vincolo interessa il di proprietà per buona parte, rendendo inedificabile di fatto anche la parte esterna alla fascia di rispetto.

Chiede pertanto la rimozione del vincolo su tutta la zona con destinazione «O».

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 13.

Opp. n. 28 MOTTA Mario - Prot. S.G. 45/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Merano sul quale il P.P. prevede un parcheggio pubblico dalle profondità di m. 10 sul fronte stradale.

Chiede l'eliminazione del parcheggio stesso e in subordine la riduzione ad una profondità di ml. 5.00 in quanto il lotto è interessato già da altri vincoli e servizi.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 29 BRODA Mariella - Prot. S.G. 46/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un terreno in Via E. Boezi, all'interno del comparto edificatorio. Sostiene che il meccanismo previsto nei comparti edificatori provoca un aumento notevole dell'indice fondiario per cui la tipologia realizzabile si discosta notevolmente da quella esistente nella zona.

Chiede che il terreno ed i proprietà venga escluso dal comparto e gli venga assegnata la destinazione a completamento residenziale semplice.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 30 COFTIS Dionisia - Prot. S.G. 47/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno individuato al catasto al foglio 1121 All. 39 part. 84, ricadente parte nel piano particolareggiato con destinazione a zona di completamento residenziale, parte nella adiacente zona F2 di P.R.G..

Il lotto della ricorrente risulta pertanto inutilizzabile per la porzione ricadente in zona O. Chiede la rettifica del confine del p.p. per la completa inclusione del lotto nel p.p..

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 31 SANTORI Vito e PAPINI Lucia - Prot. S.G. 48/P.S.

I ricorrenti sono proprietari di un terreno in Via B. Pasquini, destinato dal P.P. a zona di completamento mista. Osservano che il piano prevede una modifica del tracciato di Via Pasquini con una sezione di m. 14,00, riducendo l'attuale distacco dalla strada del manufatto esistente sul terreno da m. 5,00 a m. 1,00.

Chiedono la modifica del tracciato stradale in modo da conservare l'attuale distacco dalla strada.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 32 CERTO Vincenzo e COZZO Paolina - Prot. S.G. 49/P.S.

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Via A. Lotti, sul quale insiste un fabbricato in corso di sanatoria.

Tale lotto non è compreso nei confini del P.P. ma adiacente ad esso. Lamentano la illogicità per l'esclusione e chiedono l'inserimento del lotto nel P.P..

Si controdeduce:

L'opposizione non dà luogo a provvedere in quanto: pur essendo previsto dalla L.R. n. 36 dell'87 la possibilità di inclusione nel perimetro del P.P. dei lotti limitrofi allo stesso edificati e sanati o sanabili, tale ultimo requisito non è stato dimostrato dai ricorrenti e non è accertabile d'ufficio in sede di istruttoria delle opposizioni.

Peraltro il rilascio della eventuale concessione in sanatoria, ove ne ricorrano i presupposti, non è condizionato dall'inserimento del lotto di pertinenza nel perimetro del P.P..

Opp. n. 33 BATTISTI Vittorio - Prot. S.G. 51/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Predai destinato a servizi pubblici all'interno del comparto Acilia n. 19 - Chiede la esclusione del comparto e la destinazione a zona di completamento residenziale semplice.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 34 BAMISSI Maria Luisa - Prot. S.G. 52/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Predai destinato a servizi pubblici all'interno del comparto Acilia n. 19 - Chiede la esclusione del comparto e la destinazione a zona di completamento residenziale semplice.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 35 RAVACCHIOLI Luigi - Prot. S.G. 53/P.S.

Il ricorrente è proprietario di immobili esterni al P.P. e adiacenti al perimetro dello stesso - Chiede l'inserimento nel piano e la destinazione a zona di completamento semplice.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 36 DELLI MUTI Emanuela - Prot. S.G. 54/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un terreno in Via Pasquini, destinato dal P.P. a zona di completamento misto. Osservano che il piano prevede una modifica del tracciato di Via Pasquini con una sezione di m. 14,00, riducendo l'attuale distacco dalla strada del manufatto esistente sul terreno da m. 5,00 a m. 1,00.

Chiedono la modifica del tracciato stradale in modo da conservare l'attuale distacco dalla strada.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 37 BAGHI Massimo e CICCHETTI Cinzia - Prot. S.G. 55/P.S.

I ricorrenti sono proprietari di un terreno in Via Pasquini, destinato dal P.P. a zona di completamento misto. Osservano che il piano prevede una modifica del tracciato di Via Pasquini con una sezione di m. 14,00, riducendo l'attuale distacco dalla strada del manufatto esistente sul terreno da m. 5,00 a m. 1,00.

Chiedono la modifica del tracciato stradale in modo da conservare l'attuale distacco dalla strada.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 38 ACCIARIELLO Daniela - Prot. S.G. 56/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un terreno in Via Pasquini, destinato dal P.P. a zona di completamento misto. Osserva che il piano prevede una modifica del tracciato di Via Pasquini con una sezione di m. 14,00, riducendo l'attuale distacco dalla strada del manufatto esistente sul terreno da m. 5,00 a m. 1,00.

Chiede la modifica del tracciato stradale in modo da conservare l'attuale distacco dalla strada.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 39 - ACCIARIELLO Paola - Prot. S.G. 57/PS

La ricorrente è proprietaria di un terreno in Via Pasquini destinato dal p.p. a zona di completamento misto. Osservano che il piano prevede una modifica del tracciato di Via Pasquini con una sezione di m. 14,00, riducendo l'attuale distacco dalla strada del manufatto esistente sul terreno da m. 5,00 a m. 1,00.

Chiedono la modifica del tracciato stradale in modo da conservare l'attuale distacco dalla strada.

Si controdeduce:

Si rimandava a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 40 - DI COLA Giuseppe - Prot. S.G. 58/PS

Il ricorrente è proprietario di 3 lotti di terreno dei quali: uno ricade parte in zona 0 e parte nella adiacente zona E1 di P.R.G. e gli altri due interamente in zona E1. il perimetro della convenzione Riserva Verde di attuazione della zona E1 esclude tuttavia tali lotti. il ricorrente chiede la verifica dei confini con l'inserimento dei propri lotti in zona 0 e in via subordinata l'inserimento del solo lotto (F. 1118 - All. 845 - part. 674) parzialmente ricadente in zona 0.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 41 - CECCHI Viviana - Prot. S.G. 59/PS

La sig.ra Cecchi Viviana proprietaria di un terreno in Via G.B. Sammartini, chiede che il comparto edificatorio n. 14, antistante la sua proprietà, rientrante nel comprensorio Infernetto (ex G4 cooperativa «Casa mia»), venga eliminato in quanto contenente un servizio Assistenziale e ricreativo già esistente in zona su lotto di proprietà dei lottisti; che qualora tale servizio dovesse farsi, potrebbe essere fatto su altri lotti; che nel comparto insiste una unità immobiliare già costruita, già assoggettata a sanatoria ed esistente fin dagli anni '60; che il comparto è in posizione poco fruibile perché vicino ad incrocio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 42 - DI REDA Mafalda - Prot. S.G. 60/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto in Via Lavarone, frazionato antecedentemente al mese di ottobre 1993 e non risultante sulla base catastale del piano.

Tale lotto è interessato dalla previsione di un parcheggio che per effetto del suddetto frazionamento rende il lotto stesso inutilizzabile ai fini edificatori.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 12.

Opp. n. 43 - BALISTRIERI Salvatore ed altri - Prot. S.G. 61/PS

I ricorrenti sono proprietari di tre lotti di terreno ricadenti interamente nella fascia di rispetto della viabilità principale lungo la Via C. Colombo e gli altri due interessati per circa due terzi dalla fascia di verde pubblico prevista dal p.p. immediatamente a ridosso della citata fascia di rispetto.

Tale previsione impedisce la utilizzazione edificatoria dei due lotti e chiedono la eliminazione della zona verde pubblico per quanto necessario a consentire l'edificazione.

Si controdeduce:

L'opposizione è accolta limitatamente alla previsione del verde pubblico per la parte non interessata dal vincolo di rispetto della viabilità principale, in quanto detta previsione compromette la utilizzazione edificatoria del fondo in contrasto con il principio del piano che intendeva garantire a tutti i lotti la possibilità di edificazione riferita alla intera superficie catastale, dietro cessione delle aree con destinazione pubblica.

Viene pertanto eliminata la previsione di verde pubblico per la parte eccedente la fascia di rispetto della viabilità principale per il tratto in fregio alla Via C. Colombo, destinando l'area interessata a zona di completamento residenziale semplice.

La modifica è graficizzata nella tavola n. 4 Allegato B.

Opp. n. 44 - MENTIL Paola - Prot. S.G. 62/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto in Via Dobbiaco. Ricorre contro l'allargamento di tale via, che non è generalizzato ma solo parziale creando così una strettoria. Inoltre la strada è a suo giudizio secondaria e pertanto l'allargamento andrebbe a vantaggio solo di alcuni piccoli proprietari.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 45 - CALITRI Giovanni e Marisa - Prot. S.G. 63/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno esterno al perimetro del p.p. n. 51 Infernetto, ma ad esso adiacente. Ne chiedono l'inserimento all'interno del p.p. stesso.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 46 - DI BATTISTA Donato - Prot. S.G. 64/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto esterno ma adiacente al perimetro del p.p. Infernetto, sito in Via Cacciuta ang. Via Lasa, circondato da edifici già costruiti.

Chiede l'inserimento nel perimetro del p.p.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 47 - D'ONOFRIO Lucia - Prot. S.G. /PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno con relativo fabbricato in corso di sanatoria in Via Solarno, in prossimità del p.p..

Chiede l'inserimento all'interno del perimetro del piano stesso.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 48 - MARGUTTI Francesco - Prot. S.G. 66/PS

Il ricorrente è proprietario di un terreno con sovrastante fabbricato adiacente al perimetro del p.p., in Via Cima Vallona angolo Via Stenico.

Lamenta che pur essendo l'immobile, regolarmente condonato, adiacente al perimetro del p.p. non è stato inserito all'interno del nucleo.

Chiede che l'immobile di proprietà venga inserito nel p.p..

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 49 - BERNINI Fernanda - Prot. S.G./67/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno edificato con fabbricato in corso di condono in Via della Cacciuta in prossimità del p.p.

Chiede inserimento nel perimetro del piano.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 50 - PARTENZI Leonardo - Prot. S.G./68/PS

Il ricorrente è proprietario di un terreno con sovrastante fabbricato, adiacente al perimetro del p.p., in Via Cima Vallona angolo Via Dobbiaco.

Lamenta che pur essendo l'immobile, regolarmente condonato, adiacente al perimetro del p.p. non è stato inserito all'interno del nucleo.

Chiede che l'immobile di proprietà venga inserito nel p.p.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 51 - D'ARENZO Antonio - Prot. S.G./69/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno e relativo fabbricato in corso di sanatoria in Via Salorno in prossimità del p.p.

Chiede l'inserimento all'interno del perimetro del piano stesso.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 52 - BONAVENTURA Mauro - Prot. S.G./70/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto inedito esterno al perimetro del p.p. in prossimità di Via Cima Vallona. Fa presente che la zona intorno è completamente urbanizzata e chiede l'inserimento nel p.p. della sua proprietà.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 53 - RUBINI Oliviero - Prot. S.G./71/PS

Il ricorrente è proprietario di un terreno in Via A. De Gubernatis, ricadente parzialmente nel perimetro del p.p. Dopo aver fatto presente che la zona è dotata di tutte le opere di urbanizzazione primaria, chiede che l'immobile di proprietà venga inserito completamente nel perimetro del p.p.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 54 - PIERMATTERI Giorgio - Prot. S.G./72/PS

I ricorrenti sono proprietari di un terreno in Via A. De Gubernatis.

Lamentano che il perimetro del p.p. tagli il lotto di proprietà, riducendo di circa 1/3 la superficie edificabile, con indice 0,44 mc/mq della zona di completamento residenziale semplice.

Chiedono che la parte di terreno esterna al perimetro di p.p. venga ricompresa all'interno della perimetrazione.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 55 - MENOTTI Mirella - Prot. S.G./73/PS

La ricorrente è proprietaria di un terreno in Via Carlo Grabher esterno al perimetro del p.p.

Dopo aver osservato che il terreno è adiacente al perimetro del p.p. e ricade in una zona interclusa dal p.p. chiede che l'immobile venga inserito nel perimetro del comprensorio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 56 - SAGULO Carlo e CARINI Clementina - Prot. S.G./74/PS

Gli osservanti sono proprietari di un lotto di terreno in Via Torcegno Angolo Via Oma Vallone angolo Via Ponte Gardena, lamentano l'imposizione di un parcheggio di m. 10,00 che, per effetto della edificazione di un manufatto nel lotto limitrofo in aderenza al confine, rende di fatto inedificabile il lotto di loro proprietà. Inoltre il parcheggio sarebbe anche quasi inutilizzabile per i varchi che vi si aprirebero.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 57 - ALESSANDRO Giuseppe - Prot. S.G./75/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto ineditato esterno al perimetro del p.p. in prossimità di Via Laces. Fa presente che la zona intorno è completamente urbanizzata e chiede l'inserimento nel p.p. della sua proprietà.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 58 - MARCHIONE Rosalia - Prot. S.G./76/PS

La ricorrente è proprietaria di un terreno distinto in catasto al foglio 1118 particella 235 sub 2 e particella 43 sub 2, parzialmente inserito nel perimetro del p.p. chiede che lo stesso terreno venga inserito completamente nel comprensorio con la destinazione a zona residenziale semplice.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 59 - RIZZA Vincenzo e FLUCHINO Silvia - Prot. S.G. 77/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno all'interno del p.p. che si sviluppa con la

dimensione principale ortooogonale alla Via C. Colombo e ricadente parte nella fascia di rispetto della viabilità principale, parte in zona N e parte in zona destinata a completamento edilizio. Il lotto risulta in parte edificato. Chiede la eliminazione della zona N verde pubblico per una profondità necessaria a consentire la realizzazione della cubatura edificabile.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 43.

Opp. n. 60 - SIMONE Maria Angela - Prot. S.G. 78/PS

La ricorrente è proprietaria di un terreno in Via F. Boezi sul quale insiste un fabbricato di due piani realizzato da 20 anni e per il quale è stata presentata domanda di sanatoria.

Il p.p. include il terreno all'interno di un comparto edificatorio.

Dopo aver lamentato l'incongruità della scelta di piano chiede la localizzazione in altra zona delle aree pubbliche e dei vincoli a cui sono stati assoggettati i lotti inclusi nel comparto edificatorio ovvero la scorporazione dell'intero lotto di proprietà del comparto edificatorio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 26.

Opp. n. 61 - DELLE PIANE Maria Luisa e FORTUNA Oscar - Prot. S.G. 80/PS

I ricorrenti sono proprietari di un terreno in Via Laurigno angolo Via Dobbiaco che il p.p. ha inserito in un comparto edificatorio con destinazione parte a servizi pubblici e parte a parcheggio pubblico.

Fanno presente che sul terreno di loro proprietà è stato edificato un fabbricato di civile abitazione in base alla concessione edilizia n. 2052/C dell'11 dicembre 1991.

Dopo aver osservato che la previsione di parcheggio ricade quindi su lotto oggettivamente non utilizzabile e che la previsione di allargamento di Via Dobbiaco appare irrazionale in quanto la presenza di costruzioni non permetta di mantenere una larghezza costante, chiedono:

- a) eliminazione della previsione a servizio e parcheggio del lotto e conseguente destinazione a zona di completamento residenziale semplice;
- b) ripristino della destinazione a servizi sui lotti liberi sui quali tale destinazione era prevista dalla Variante per il recupero urbanistico;
- c) eliminazione della previsione da allargamento di Via Dobbiaco.

Si controdeduce:

L'opposizione è parzialmente accolta attraverso una diversa distribuzione delle aree pubbliche e private all'interno del perimetro del comparto che tiene conto della situazione di edificazione delle aree.

Opp. n. 62 - MARTELLA Sandro - Prot. S.G. 81/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Cavareno sul quale insiste un fabbricato oggetto di sanatoria e utilizzato come abitazione dalla famiglia del ricorrente. Tale lotto ha destinazione a servizi pubblici del p.p. all'interno del comparto edilizio n. 27. Osserva la illogicità delle previsioni del servizio pubblico nel proprio lotto edificato, edificazione non risultante dalle planimetrie del piano, e l'inutilità dell'allargamento della Via Dobbiaco.

Chiede la eliminazione della previsione del servizio con lo spostamento delle aree libere adiacenti e la riduzione della sezione della Via Dobbiaco.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto alla opposizione n. 61.

Opp. n. 63 - FORTUNA Oscar - Prot. S.G./82/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Lauregno sul quale insiste un fabbricato della superficie di mq. 30 oggetto di domande di concessione in sanatoria presso il quale egli abita con la famiglia dal 1977. Per tale lotto il p.p. prevede la destinazione a servizi pubblici all'interno del comparto n. 27.

Osserva, la irrazionalità della previsione del p.p. relativamente al proprio lotto e anche per quanto riguarda l'allargamento fino a 22 di Via Dobbiaco.

Chiede la destinazione a zona di completamento residenziale semplice e la eliminazione dello allargamento di Via Dobbiaco.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 61.

Opp. n. 64 - ROSELLI Giuseppe - Prot. S.G./83/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in località Macchia Guerrino della superficie di mq. 2625 che ricade in parte all'interno del perimetro del piano particolareggiato ed in parte ne resta escluso.

Osserva che la parziale esclusione è dovuta ad errori di trasformazione del perimetro della scala di 1:10.000 e quella del p.p. e chiede la totale inclusione nel perimetro del piano.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 65 - CIRULLI Gino - Prot. S.G./84/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in località Macchia Guerrino della superficie di mq. 879 che ricade solo in parte all'interno del p.p. e per la residua parte all'esterno del perimetro si da comprometterne la utilizzazione. Chiede l'inserimento del lotto nel p.p.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5 in quanto l'intero lotto risulta esterno al p.p.

Opp. n. 66 - CUMENDU Anna Chiara - Prot. S.G./85/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno in località Macchia Guerrino della superficie di mq. 1022 solo in parte ricadente all'interno del perimetro del p.p. e per la residua parte all'esterno dello stesso con il risultato di compromettere totalmente la edificazione del lotto.

Chiede l'inserimento dell'intero lotto all'interno del piano.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 67 - CIRULLI Gino e Biondina - Prot. S.G./86/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto in località Macchia Guerrino della superficie di mq. 1225 solo in parte ricadente all'interno del perimetro del p.p. e per la residua parte all'esterno dello stesso con il risultato di compromettere totalmente la edificazione del lotto.

Chiede l'inserimento dell'intero lotto all'interno del piano.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 68 - CERULLI IERNI Vincenzo - Prot. S.G./87/PS

Il ricorrente è proprietario di terreno con annessa casa rurale ricadente nel perimetro del p.p.

La casa rurale abitata dall'ex dipendente agricolo ha un piccolo fondo coltivato dallo stesso che il piano destina parzialmente a verde pubblico.

Chiede che detta porzione di area venga destinata a verde privato e venga spostata la viabilità prevista dal piano dal fronte del lotto al confine dei terreni di sua proprietà.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta in quanto l'assetto urbanistico interno ad comparto è funzionale alla distribuzione delle aree pubbliche ed ha già comunque tenuto conto delle esigenze dell'istante salvaguardando le preesistenze edilizie.

Opp. n. 69 - LINO Giuseppe - Prot. S.G./88/PS

Il ricorrente è proprietario di due lotti di terreno in Via Merano sul quale il p.p. prevede un parcheggio pubblico della profondità di m. 10 sul fronte stradale.

Chiede l'eliminazione del parcheggio stesso e in subordine la riduzione ad una profondità di ml. 5.00 in quanto il lotto è interessato già da altri vincoli e servizi.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 70 - DA MARIO Ernesta e VALDERINI Vittorio - Prot. S.G./89/PS

I ricorrenti sono proprietari di due lotti di terreno dei quali uno parzialmente compreso nel perimetro del p.p. per circa mq. 500 e l'altro adiacente, completamente esterno al Piano stesso, per parte non compresa nel piano la destinazione F/2 di P.R.G. Il lotto parzialmente compreso non risulta utilizzabile ai fini edificatori. Chiedono l'inserimento dell'intera proprietà nel perimetro del p.p. 51/O e in subordine della residua parte del lotto già parzialmente ricadente nel piano.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 71 - GRANATO Maurizio - Prot. S.G./90/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Lauregno n. 8 sul quale insiste un fabbricato di mq. 80 circa adibito a propria abitazione realizzato nel 1974 e oggetto di domanda di concessione in sanatoria.

Detto lotto è destinato dal p.p. a servizi pubblici all'interno del comparto n. 27.

Chiede che venga eliminata per il proprio lotto da destinare a servizi pubblici e che lo stesso venga destinato a zone di completamento residenziale semplice, chiede altresì che venga ridotta la sezione della Via Luregno prevista dal piano in ml. 10,50, in quanto viabilità pubblica.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 61.

Opp. n. 72 - AITA Orazio per Amministrazione Provinciale di Roma Prot. S.G.91/PS

L'osservante fa presente che sono stati assoggettati a servizi pubblici i lotti edificati per civile abitazione e chiede che venga rimossa la destinazione d'uso a servizi in tutti i lotti edificati anteriormente al 1983 per i quali è in corso istanza di condono.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 26.

Opp. n. 73 PARS ITALIA S.r.l. - Prot. S.G. 92/P.S.

La ricorrente è proprietario di appezzamento di terreno di circa 5 ettari destinato dal P.P. a verde pubblico e parcheggi. Lamenta di non essere stata inserita in un comparto edificatorio con la previsione di realizzazione di cubature dietro cessione gratuita delle aree con destinazione pubblica, come previsto dal piano nella quasi generalità dei casi.

Chiede la previsione di apposito comparto edificatorio.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta in quanto in contrasto con i criteri di pianificazione seguiti nella redazione del P.P. che non ha modificato le previsioni insediative di P.R.G. ed ha reperito aree pubbliche all'esterno del perimetro esclusivamente per soddisfare i fabbisogni minimi di cui agli standards del D.M. 1444/68 secondo criteri di funzionalità urbanistica.

Opp. n. 74 SOC. SIEGOLO S.r.l. - Prot. S.G. 93/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un terreno in località Macchia di Guerrino, destinato dal P.P. a verde pubblico e parcheggi. Lamenta di non essere stato inserito in un comparto edificatorio con la previsione di realizzazione di cubature dietro cessione gratuita delle aree con destinazione pubblica, come previsto dal piano nella quasi generalità dei casi.

Chiede la previsione di apposito comparto edificatorio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 73.

Opp. n. 75 LAMONI Luana - Prot. S.G. 94/P.S.

La ricorrente è proprietario di un lotto terreno in via T. Traetta, ricadente in piccola parte all'interno del p.p. e destinato a zona di completamento residenziale semplice e per le parti residue sulle quali dichiara che è stata realizzata una costruzione al rustico nel 1983. Fa presente che nelle controdeduzioni alla variante 3372/78, l'A.C. aveva ricompreso interamente nel perimetro il proprio lotto successivamente stralciato dalla Regione in fase di approvazione.

Chiede il reinserimento dell'intero lotto nel perimetro del piano.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 76 CAROLLO Samantha - Prot. S.G. 95/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno in via T. Traetta, ricadente in piccola parte all'interno del piano e destinato a zona di completamento residenziale semplice e per le parti residue sulle quali dichiara che è stata realizzata una costruzione al rustico nel 1983. Fa presente che nelle controdeduzioni alla variante 3372/78, l'A.C. aveva ricompreso interamente nel perimetro il proprio lotto successivamente stralciato dalla Regione in fase di approvazione.

Chiede il reinserimento dell'intero lotto nel perimetro del piano.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 77 PIERGIOVANNI Fabio ed altri - Prot. S.G. 96/P.S.

I ricorrenti lamentano la costituzione in comparto delle loro proprietà, pur ritenendo apprezzabile il coinvolgimento del privato alla pianificazione. Dichiarano di rinunciare al premio in cubatura a condizione che venga eliminato il comparto.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 78 TENAGLIA Arnalda ed altri - Prot. S.G. 97/P.S.

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in via Lavarone interessato su tutto il fronte stradale dalla previsione di un parcheggio pubblico. La conformazione del lotto impedisce la edificabilità prevista dal P.P..

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 12.

Opp. n. 79 DE IULIS Giuseppe - Prot. S.G. 98/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto ricadente all'interno del comparto n. 19.

Chiede che venga eliminata la previsione del comparto e del relativo servizio pubblico che a suo avviso è stata prevista per soddisfare carenze esterne al p.p..

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 80 ROPA Milena ed altri - Prot. S.G. 99/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno esterno al p.p. in zona G4 sul quale esiste un manufatto oggetto di istanza di sanatoria.

Chiede l'inserimento nel piano.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 81 GUARNIERI Maria Modesta ed altri - Prot. S.G. 100/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Ugo Sesini, edificato anteriormente al 1983, ricadente in zona O, all'interno della fascia di rispetto della tenuta di Castel Porziano chiede che venga tolto il vincolo di rispetto e venga destinato il lotto a zona O₂.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 82 - NIRCHI Mario - Prot. S.G. 101/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Caines ricadente all'interno del comparto n. 1 previsto dal p.p.. Chiede l'esclusione del proprio lotto dal comparto con possibilità di edificazione autonoma.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 83 - DE ANGELIS Rosina - ed ALTRI - Prot. 102 S.G./PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno ricadente all'interno del comparto n. 29 dal p.p.. Chiede l'esclusione dal comparto con possibilità di autonoma edificabilità.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 84 - LUCCHETTI Giovanni - Prot. 103 S.G./PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno edificato in prossimità del piano, ricompreso in sede di controdeduzioni alla variante n. 3372/1978, nel perimetro della zona O e successivamente escluso in sede di approvazione da parte della Regione Lazio. Chiede di nuovo l'inserimento del lotto nel perimetro del p.p..

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 85 - CHIACCHIARINI Pasquale - Prot. 104 S.G./PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno destinato dal p.p. a zona N.. Chiede il ripristino della precedente destinazione a zona H₂ oppure altra destinazione edificabile ed in via subordinata l'esproprio immediato dell'area.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 73.

Opp. n. 86 - CHIACCHIARINI Iole ed ALTRI - Prot. 105 S.G./PS

I ricorrenti sono proprietari di lotti di terreno esterni al p.p. in zona G4 adiacente al piano. Lamentano la destinazione a zona N di aree sempre di loro proprietà, di fronte a Via Coltatena. Chiede l'inserimento della zona con destinazione G4 di P.R.G. all'interno del piano.

Si controdeduce:

L'opposizione non dà luogo a provvedere in quanto non riguardante aree pianificate dallo strumento urbanistico attuativo.

Tali situazioni di compromissione territoriale potranno essere prese in esame in sede di eventuali strumenti di pianificazione del territorio esterno al p.p. e compreso tra la Via C. Colombo, la pineta di Castelfusano e la tenuta di Castelporziano.

Opp. n. 87 - CHIACCHIARINI Pasquale ed ALTRI - Prot. 106 S.G./PS

Il ricorrente è proprietario di tre lotti di terreno siti in località «La Vignola», destinati dal p.p. a zona N.. Chiede il ripristino della precedente destinazione a zona H₂ oppure altra destinazione edificabile ed, in via subordinata, l'esproprio immediato dell'area.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 73.

Opp. n. 88 - TESTAGUZZA Alessandra ed ALTRI Prot. 107 S.G./PS

I ricorrenti sono proprietari di un appezzamento di terreno ricadente in piccola parte in zona di completamento residenziale semplice e per la restante parte in zona di verde pubblico p.p. Chiedono la destinazione dell'intero lotto a zona edificabile, oppure l'ampliamento della zona edificabile per consentire l'edificazione di quattro unità abitative, oppure il ripristino della destinazione H₂ sulla parte destinata a verde pubblico oppure ancora l'esproprio immediato delle aree pubbliche, oppure infine la variante a stralcio per ricomprendere anche la zona G₄ antistante.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 73.

Opp. n. 89 - LORENZETTI Leonardo e CACCIARELLI Sergio - Prot. 108 S.G./PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Via Arturo Toscanini ricadente in piccola parte in sede stradale e in zona a servizi pubblici con la conseguenza che la superficie fondiaria del lotto si riduce da mq. 1500 a mq. 1000. Chiede la riduzione della sede stradale e l'eliminazione della fascia con destinazione a servizi.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 90 - ROMAGNOLI Rita - Prot. 109 S.G./PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno in Via Bassani destinato dal p.p. a zona di completamento residenziale e in piccola parte a servizi pubblici. Chiede la destinazione dell'intero lotto a zona di completamento.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta in quanto in contrasto con i criteri di localizzazione e dimensionamento delle aree per pubblici servizi seguiti nella redazione del p.p..

La previsione di piano non compromette in ogni caso la edificabilità del lotto del ricadente.

Opp. n. 91 - LODOLI Rita ed ALTRI- Prot. 110 S.G./PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno in Via Metano della superficie di circa 1300 mq.; lamenta l'imposizione di un parcheggio della profondità di m. 10 lungo il fronte stradale che condiziona la utilizzazione del lotto anche per le presenze nello stesso di alberature di alto fusto. Chiede la eliminazione di tale previsione.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 92 - CAUSARANO Giovanni ed altri - Prot. 111 S.G./111/PS

I ricorrenti sono proprietari di lotti edificati e non limitrofi al perimetro del p.p. lungo la via Alfredo Gargiulo destinati dal P.R.G. a zona H₂. Chiedono l'inserimento nel p.p.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 93 - PARENTE Pierluigi e Immobiliari PI.VI. - Prot. S.G./112/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno tra via di Castei Porziano e via Donadoni in buona parte edificato ricadente all'interno del p.p. con destinazione a zona di completamento residenziale semplice con eccezione di una piccola porzione lungo via Donadoni esclusa dal p.p. Chiedono l'inserimento nel perimetro del piano delle intere superfici risultanti dal catastale.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 94 - ALBANESE Maria Luisa - Prot. S.G./113/PS

La ricorrente proprietaria di un lotto di terreno in via Boccaccini, destinato dal piano particolareggiato a zona di conservazione delle volumetrie e delle superficie esistenti, chiede la modifica da zona O₁ a zona O₂ a completamento edilizio

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 13.

Opp. n. 95 - FERONIA S.r.l. - Prot. S.G. 114/PS

La società ricorrente proprietaria di un appezzamento di circa due ettari ricadente parte nel perimetro del piano e per la maggior parte all'esterno con destinazione H₂ pur edificato nel 69, chiede l'inserimento dell'intero lotto nel piano. La parte inserita ricade in zona di conservazione dei volumi e delle superfici, per cui chiede anche l'esclusione del vincolo.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 96 - SPAGNOLI Luciana - Prot. S.G. 115/PS

La ricorrente proprietaria di lotti di terreni in via Predoi, chiede che venga mantenuta l'attuale consistenza stradale della via suddetta.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 97 - BISCEGLIE Carmine - Prot. S.G./116/PS

Il ricorrente proprietario di un lotto in via Monguelfo, chiede la soppressione del parcheggio sul proprio lotto e l'estensione dell'edificabilità all'intera proprietà.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 98 - MONTANINI Biagio - Prot. S.G./117/PS

Il ricorrente proprietario di un lotto sito in via G. Zuelli destinati parte a zona di conservazione dei volumi e delle superfici e parte a zona di completamento edilizio, chiede l'estensione di quest'ultima all'intero lotto.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 13.

Opp. n. 99 - RAPAGNETTA Liliana - Prot. S.G./118/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno sito in via Angelo de Gubernatis, chiede la soppressione di un parcheggio sito sul fronte del suo lotto.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 100 - GRIECO Savino - Prot. S.G./119/PS

Il ricorrente, proprietario di un lotto sito in via Terlago, parte ricadente nel perimetro del p.p. e parte esterno, chiede l'inclusione dell'intero lotto nel perimetro stesso.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 101 - BIOCCA Liliana e GIORDANO Fortunata - Prot. S.G./120/PS

Le ricorrenti proprietarie di un lotto edificato ricadente in minima parte nel perimetro di pp. e per la restante parte edificata all'esterno, chiedono l'inserimento dell'intero lotto nel perimetro del piano stesso.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 102 - CARNEVALE Dario - Prot. S.G./121/PS

Il ricorrente, proprietario di un lotto ricadente nel comparto n. 7 chiede l'esclusione dal comparto, o di poter edificare sul proprio lotto; si dichiara disposto a scambiare tale lotto con altro edificabile indipendentemente da altri.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 103 - SIGISMONDI Pier Paolo per NANNI Paola - Prot. S.G./122/PS

Il ricorrente lamenta la mancata corrispondenza delle superfici catastali con quelle riportate nelle tabelle del comparto edificatorio. Si chiede di rettificare l'errore riscontrato.

Si controdeduce:

L'opposizione non dà luogo a provvedere in quanto come richiamato dall'art. 10 delle N.T.A. del P.P. 51/0 Infernetto, i dati riportati nelle tabelle dei grafici «Planimetria Catastale zonizzazione» sono indicativi e non prescrittivi; le cubature effettive realizzabili derivano dalla applicazione all'intera superficie catastale del comparto degli indici di edificabilità residenziali e non residenziali.

Opp. n. 104 - COSTANTINI Berardo Osvaldo - Prot. S.G./123/PS

Il ricorrente, proprietario di un lotto sito in Via Vittadini destinato dal piano particolareggiato a zona di conservazione dei volumi e delle superfici esistenti, chiede la modifica della destinazione da zona «O₁ a zona O₂ ossia a completamento residenziale semplice.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 13.

Opp. n. 105 - MENTIL Silvia - Prot. S.G./127/PS

La ricorrente proprietaria di un lotto in Via Dobbiaco, chiede la eliminazione dell'allargamento di tale strada che, a suo avviso, danneggerebbe soltanto alcuni piccoli proprietari.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 106 - VECCHIONE Nicola - Prot. S.G./128/SG

Il ricorrente, proprietario di un appezzamento di terreno sito in Via A. Lotti con sottostante piccola costruzione, lamenta che la sua proprietà sia stata destinata a conservazione dei volumi e delle superfici esistenti, in funzione di un vincolo non più attuale e ritenuto inaccettabile dalla Regione Lazio. Chiede la destinazione a zona di completamento residenziale semplice.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 13.

Opp. n. 107 - ROSSI Silvio - Prot. S.G./129/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno ricadente per circa due terzi nella fascia di verde pubblico prevista dal P.P. immediatamente a ridosso della fascia di rispetto della viabilità principale lungo la Via C. Colombo. Tale previsione impedisce la edificazione del lotto e ne chiede pertanto la eliminazione.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 43.

Opp. n. 108 - MONTANARI Paola e LATINI Guglielmo - Prot. S.G./130/PS

I ricorrenti sono proprietari di una porzione di fabbricato sito in Via Merano e di un lotto di terreno pure in Via Merano, e lamentano che l'allargamento stradale della Via stessa comporta danni per le varie proprietà ed in particolare al loro fabbricato, mentre per il lotto di terreno lamentano l'esistenza di un parcheggio sul quale insistono anche quattro querce. Chiedono l'eliminazione delle due previsioni.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 109 - IACORELLI Celestino - Prot. S.G./131/PS

Il ricorrente proprietario di un lotto in Via G. Bertoni, angolo Via M. Scherillo destinato parte a zona di completamento residenziale semplice e per circa un terzo a parcheggio. Lamenta l'ubicazione e la fruibilità del parcheggio e ne chiede lo spostamento o la soppressione.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 110 - GIANNOVELLI Francesco e PANTOLFI Bernardina - Prot. S.G./132/PS

I ricorrenti sono proprietari di un terreno con sovrastante fabbricato in Via E. P. Neglia che ritengono facente parte del nucleo pur essendo esclusi dal perimetro; ne chiedono l'inclusione nel perimetro.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 111 - DE FAZIO Antonella per la Cooperativa «Colombo 2000» - Prot. S.G./138/PS

La ricorrente cooperativa è proprietaria di un lotto di 21.000 mq. tra Via T. Traetto e Via A. Franchetti che risulta solo parzialmente inserito nel perimetro del p.p. 51 Infernetto. Chiede l'inserimento e l'edificabilità su l'intero lotto.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 112 - STAFFOLANI Annunziata - Prot. S.G. 139/PS

La ricorrente è proprietaria di un terreno in Via. Cavareno ricadente nel comparto n. 27. È presente che il comparto appare di difficile realizzazione; che l'indice fondiario è elevato e contrasta con le tipologie in loco. Chiede l'eliminazione del comparto e la destinazione a zona residenziale semplice.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto alla opposizione n. 61.

Opp. n. 113 - GRIPPA Leonida - Prot. S.G. 140/PS

Il ricorrente è proprietario di un terreno esterno ma limitrofo al perimetro del p.p. sul quale insiste un fabbricato destinato a centro di fisioterapia. Chiede l'eliminazione del Comparto 25 del p.p. e il ripristino della destinazione a zona N.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 114 - SARDA Carla - Prot. S.G. 141/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno lungo la Via C. Colombo ricadente parte in p.p. e parte all'esterno, destinato dal P.R.G. a verde di rispetto stradale; la parte ricadente in P.P. è destinata a zona di completamento residenziale semplice interessata interamente dal vincolo di inedificabilità per il rispetto stradale. Chiede che venga eliminato il vincolo di rispetto stradale per la fascia intera al Piano; che in alternativa venga accettata la proposta di un comparto di completamento residenziale semplice con un indice di edificabilità ed ancora in alternativa che il vincolo di rispetto venga ridotto di 15 - 20 metri.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta in quanto la previsione della fascia di rispetto della viabilità principale lungo la Via C. Colombo non è stata apposta in sede di P.P. ma prevista dallo strumento urbanistico generale approvato con D.P. del 18 dicembre 1965.

Opp. n. 115 - SANNA Antonio - Prot. 142 S.G./PS

Il ricorrente è proprietario di due lotti di terreno in Via Ernesto Boerio, fa presente che gli allineamenti catastali sono errati rispetto ad un tipo di frazionamento redatto nel 1981. Chiede l'arretramento del perimetro del comparto edificatorio n. 15 nel quale ricade uno dei lotti e lo spostamento di Via Liviabella secondo l'attuale asse stradale.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta poiché quanto osservato dal ricorrente non ha rilevanza ai fini della utilizzazione edificatoria dei singoli lotti.

Opp. n. 116 - CLINI Marizio ed ALTRI - Prot. 143 S.G./PS

I ricorrenti proprietari di lotti lungo Via Villabassa fanno presente che il piano prevede un allargamento della viabilità, in una zona periferica. Chiedono l'eliminazione del comparto sito tra Via Villanova e Via Torcegno.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 117 - MASSIMINO Rosario e BISTOLLI Augusta - Prot. 144 S.G./PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto in Via Villabassa per la quale il piano prevede l'adeguamento della viabilità.

Il lotto risulta interno al comparto 4. Chiedono che vengano eliminate le previsioni del PP. riguardo l'adeguamento della viabilità e la previsione del comparto edificatorio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 118 - CLINI Maurizio e BRUNNER Liliana - Prot. 145 S.G./PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto in Via Villabassa, interessato dalla previsione di adeguamento della viabilità.

Osservano che tale adeguamento comporterebbe l'abbattimento stradale e del comparto n. 28.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 119 - BELISARIO Vittorio e PAOLETTI Luciana - Prot. 146 S.G./PS

I ricorrenti proprietari di un lotto di terreno in Via Villabassa fanno presente che lo stesso

è edificato; il piano prevede l'allargamento stradale su parte del lotto. Chiedono l'eliminazione dell'allargamento stradale.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 120 - GUERRINI Gaspare - Prot. 147 S.G./PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Villabassa interessato dalla previsione di adeguamento della viabilità.

Osserva che tale adeguamento comporterebbe l'abbattimento di recinzioni e alberature. Chiede l'eliminazione dell'allargamento stradale e del comparto n. 28.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 121 - MANDOLESI Bernardino e GUERRA Rina - Prot. S.G. 148/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Via Villabassa interessato dalla previsione di adeguamento della viabilità.

Osservano che tale adeguamento comporterebbe l'abbattimento di recinzione e alberature. Chiedono l'eliminazione dell'allargamento stradale e del comparto n. 28.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 122 - Soc. Castel Vittoriano - Prot. S.G./129/PS

La Soc. ricorrente è proprietaria di un appezzamento di terreno ricadente in buona parte nel P.P. destinato a verde pubblico.

Chiede la destinazione residenziale dell'area; in subordine che venga eliminata la destinazione a parco pubblico e ripristinata la destinazione H2 (Agricolo); in via più subordinata che si proceda all'esproprio immediato delle aree.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 73.

Opp. n. 123 - FEBI Franco e CASTALDI Rosa - Prot. S.G./150/PS

I ricorrenti sono proprietari di un immobile esterno al PP. ma adiacente per continuità a lotto anch'esso edificato in aderenza al perimetro.

Chiedono di essere inclusi nel PP. in quanto il proprio lotto è stato edificato anteriormente al 1983 con condono in corso.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5

Opp. n. 124 - STEFANI Antonio - Prot. S.G./151/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno inedificato esterno al PP. ma limitrofo allo stesso. Chiede l'inserimento nel Piano Particolareggiato e in subordine si dichiara disponibile ad una cessione gratuita in cambio di un lotto in permuta nella «167».

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 125 - CONGIU Agostino ed altri - Prot. S.G./152/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno edificato anteriormente al 1983, con condono in corso, esterno al P.P. ma adiacente al Perimetro. Chiedono l'inserimento nel Piano ai sensi dell'art. 1 della Legge Regionale n. 36 del 1987.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 126 - MARZIALI Angelo ed altri - Prot. S.G./153/PS

I ricorrenti sono proprietari di un immobile esterno al P.P. ma adiacente per continuità a lotto anch'esso edificato in aderenza al perimetro. Chiedono di essere inclusi nel P.P. in quanto il proprio lotto è stato edificato anteriormente al 1983 con condono in corso.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 127 - GAVALOTTI Franco - Prot. S.G./154/PS

Il ricorrente è proprietario di un immobile esterno al P.P. ma adiacente per continuità a lotto anch'esso edificato in aderenza al perimetro. Chiede di essere incluso nel P.P. in quanto il proprio lotto è stato edificato anteriormente al 1983 con condono in corso.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 128 - CASTALDI Arduino e MARZIALE Maria - Prot. S.G./155/PS

I ricorrenti sono proprietari di un immobile esterno al P.P. ma adiacente per continuità a lotto anch'esso edificato in aderenza al perimetro. Chiedono di essere inclusi nel P.P. in quanto il proprio lotto è stato edificato anteriormente al 1983 con condono in corso.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 129 - CATARINOZZI Orlando - Prot. S.G./156/PS

Il ricorrente è proprietario di due lotti di terreno in Via Vittadini. Osserva che detto terreno non è compreso nel P.P. e pertanto chiede l'inclusione nel perimetro e la destinazione a zona di nuova edificazione.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 12.

Opp. n. 130 - GENNARI Alberto - Prot. S.G./169/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno destinato a zona di completamento mista e interessato da un parcheggio pubblico lungo il fronte stradale.

Chiede in prima istanza che venga eliminata la previsione del parcheggio pubblico.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 131 - IMM.RE Cristoforo Colombo - Prot. S.G./170/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno per la massima parte esterno al P.P. lungo la Via C. Colombo. La parte interna al perimetro del P.P. è destinata a zona di completamento semplice.

Chiede l'inserimento nel P.P. della parte esterna, dichiarandosi disponibile ad una cessione gratuita delle eventuali aree pubbliche.

In via subordinata chiede la creazione di un comparto edificatorio.

In ulteriore subordine chiede la destinazione a servizi della parte interna al P.P. per dotare di infrastrutture la parte a verde pubblico esterna al P.P.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 132 MAGINI Gianfranco - Prot. S.G. 171/P.S.

Il ricorrente è proprietario di due lotti di terreno destinati a zone di conservazione dei volumi e delle superfici, uno dei quali già edificato.

Chiede la destinazione a zona di completamento residenziale semplice.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 13.

Opp. n. 133 FABBRI Giancarlo - Prot. S.G. 172/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto sul quale esistono due manufatti oggetto di sanatoria in corso, esterno al perimetro del P.P.

Chiede l'inserimento del lotto di proprietà nel P.P. con destinazione a zona di completamento residenziale semplice, dichiarandosi disponibile ad una cessione gratuita di parte del lotto da destinare a zona pubblica.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 134 BAGATTINI Maria Maddalena ed altri - Prot. S.G. 173/P.S.

I ricorrenti sono proprietari di lotti lungo l'attuale Via Nicolini e Via Canale della Lingua, interessati dalle previsioni della viabilità principale di P.P. con sezione di ml. 22,00.

Chiedono la riduzione della sezione stradale a ml. 19.00 nonché la riduzione dell'allargamento di Via Calcaterra lungo la quale sono ubicati gli ingressi alle loro abitazioni.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 135 FERRANTI Fabio - Prot. S.G. 174/P.S.

Il ricorrente è proprietario di tre lotti di terreno dei quali uno ricadente in parte nel P.P. con destinazione a zona di completamento residenziale e per la restante nella zona F2 adiacente; gli altri lotti sono interamente nella zona F2.

Chiede l'inclusione nel P.P. della proprietà ricadente in zona F2, dichiarandosi disponibile alla cessione delle aree necessarie all'adeguamento degli standards urbanistici; in subordine che venga modificato il perimetro del p.p. relativamente al lotto già parzialmente all'interno del P.P.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 136 C.A.F. S.P.A. - Prot. S.G. 175/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno ricadente nel comparto edificatorio n. 12 destinato in parte a servizi pubblici e in parte a zona di nuova edificazione mista.

Chiede che la previsione del P.P. relativa alle cubature non residenziali sia variata introducendo la utilizzazione commerciale.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta in quanto le cubature non residenziali sono state previste dal piano in eguale misura percentuale in ogni comparto mentre la specifica destinazione commerciale di dette cubature è stata attribuita in maniera differenziata ai comparti per garantire la diffusione della rete commerciale in tutto il territorio pianificato e compatibilmente all'impianto urbanistico del piano particolareggiato.

Opp. n. 137 URBANO Pasquale - Prot. S.G. 176/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto destinato dal P.P. a Servizi Pubblici all'interno del comparto n. 16 e chiede che venga modificato il comparto escludendo la sua proprietà.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 11.

Opp. n. 138 ROVOLETTO Ester Rita - Prot. S.G. 177/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un lotto in Via Francesco Geminiani destinato dal P.P. a completamento residenziale e interessato da parcheggio pubblico. Chiede che venga eliminata la previsione del parcheggio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 139 LORENZI Giorgio - Prot. S.G. 178/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto in Via Francesco Geminiani destinato dal P.P. a completamento residenziale e interessato da parcheggio pubblico; chiede che venga eliminato la previsione del parcheggio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 140 TURINI Stefano e DAGIANTI Patrizia - Prot. S.G. 179/P.S.

I ricorrenti sono proprietari di un terreno in Via F. Boezi frontistante il comparto edificatorio n. 14.

Osservano che nel comprensorio Infernetto già esiste un centro assistenziale e ricreativo edificato su terreno di proprietà dei lottisti e che il comparto in questione è in prossimità di un incrocio pericoloso.

Chiedono la destinazione a zona residenziale semplice dei lotti inseriti nel comparto n. 14 e della zona confinante con lo stesso in modo da ristabilire il rapporto cubatura/area a verde pubblico.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 141 CONSORZIO «LA CACCIUTA» - Prot. S.G. 180/P.S.

Il ricorrente Consorzio tra proprietari di immobili in località Casa Martina aventi destinazione di P.R.G. a zona H2, chiede che gli stessi vengano compresi nel perimetro del nucleo di zona O, in quanto possiedono le stesse caratteristiche urbanistiche dei terreni all'interno del P.P.

Ricorda che l'insediamento spontaneo deriva da un frazionamento catastale avvenuto da oltre 20 anni e per il quale sono state presentate numerose domande di condono edilizio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 86.

Opp. n. 142 - DONATI Stefano - Prot. S.G./181/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in località Macchia di Guerrino destinato dal P.P. parte a zona residenziale semplice a parte a sede stradale.

Osserva che l'allargamento della sede viaria non risulta coerente con le caratteristiche del

tessuto urbano e le tipologie presenti nella zona, dichiara che ha organizzato all'interno dell'area di proprietà numerosi spazi funzionali.

Chiede che il terreno venga destinato per intero a zona edificabile.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 143 - PRESTOPINO Rosario - Prot. S.G./182/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in località Macchia di Guerrino destinato dal P.P. parte a zona residenziale semplice e parte a parcheggio pubblico.

Osserva che le caratteristiche urbanistiche della zona sono tali da non far ritenere necessaria la realizzazione di un parcheggio di tali dimensioni in quanto il P.P. non prevede grosse aree destinate a servizi nell'interno. Chiede che l'area di proprietà venga destinata per intero a zona edificabile.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 144 - MONGIOVÍ Rita - Prot. S.G./183/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno con vincolo assoluto di inedificabilità, destinato dal P.P. in parte a parcheggio pubblico.

Osserva che la fascia di rispetto della Tenuta Presidenziale, della profondità di m. 300, fu imposta su richiesta del Ministero delle Finanze per protezione dal pericolo di incendio.

Tale vincolo però non ha caratteristiche di continuità e pertanto non appare efficace per lo scopo che si intende conseguire.

Per quanto concerne la previsione di parcheggio, osserva che non appare fuorilegge dal punto di vista urbanistico. Chiede l'eliminazione del vincolo di inedificabilità assoluta a protezione della Tenuta di Castel Porziano e l'eliminazione della previsione di parcheggio pubblico.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta relativamente alla richiesta di eliminazione del vincolo di inedificabilità assoluta a protezione della tenuta di Castelporziano per i motivi riportati nella contraddeduzione all'osservazione n. 13, mentre è meritevole di accoglimento per quanto riguarda la previsione di parcheggio in quanto la distribuzione di parcheggi pubblici lungo la viabilità principale è stata effettuata con l'obiettivo di non compromettere la utilizzazione dei lotti prevista dal piano.

Viene pertanto eliminata la previsione del parcheggio P 53 e l'area di sedime dello stesso viene destinata a zona di conservazione dei volumi e delle superfici.

La modifica è graficizzata nella tavola 4 Allegato B.

Opp. n. 145 - DE LUCA Luciano - Prot. S.G./184/PS

Il ricorrente è proprietario di un terreno con sovrastante edificio, in Via A. Lotti esterno al perimetro del P.P. e sottoposto a vincolo di inedificabilità a protezione della Tenuta di Castelporziano.

Dopo aver ricordato che il terreno è dotato degli allacci ai pubblici servizi chiede l'inserimento nel perimetro del piano particolareggiato.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 146 - Abitanti di Via Ernesto Boezi e Via Alessio Olivieri - Prot. S.G./185/PS

Gli osservanti ricorrono contro l'eccessiva destinazione a parcheggio e larghezza delle due strade. Fanno notare che la normativa in materia di viabilità deve tenere conto della situazione preesistente e delle effettive necessità della zona e che quasi tutte le costruzioni esistenti sono dotate di locali adibiti a garage o di aree di sosta.

Si controdeduce:

L'opposizione è respinta per quanto attiene alle eccezioni sollevate in merito ai parcheggi per i motivi riportati nella controdeduzione alla osservazione n. 7 e per quanto attiene alla viabilità per i motivi riportati nella controdeduzione alla osservazione n. 14.

Opp. n. 147 - FALARDI Bortolo - Prot. S.G./186/PS

Il ricorrente è proprietario di un terreno che il P.P. prevede all'interno del comparto edificatorio n. 19. Osserva che tale comparto risulta diviso in due da tre costruzioni sanate e con giardini alberati; che per realizzare l'allargamento stradale si dovrebbero demolire sette recinzioni necessarie di case esistenti.

Chiede la revoca della deliberazione n. 333/92 di adozione del P.P. onde riconsiderare le norme di attuazioni art. 10 capo IV.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 148 - CIPRIANI Adriana - Prot. S.G./187/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno con sovrastante fabbricato oggetto di richiesta di condono edilizio in Via Carlo Grabner.

Il lotto risulta in parte adiacente al perimetro del P.P. e in parte interno allo stesso.

Chiede l'inclusione nel perimetro del P.P. della parte adiacente con la destinazione a zona di conservazione dei volumi e delle superfici esistenti, facendo presente che tale modifica non rappresenta causa ostativa rispetto all'approvazione del P.P. ai sensi della L.R. n. 36/87.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 149 - CICCONI Scintilla ed altri - Prot. S.G./188/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Via Carlo Grabner con sovrastante fabbricato trifamiliare oggetto di richiesta di condono edilizio.

Osservano che la distanza del lotto dal perimetro del P.P. risulta esigua e che l'inclusione dell'immobile all'interno dello stesso non altera i contenuti del piano.

Chiedono l'inclusione nel perimetro del P.P. del terreno di proprietà con la destinazione a zona di conservazione dei volumi e delle superfici esistenti sostenendo che tale modifica non rappresenta causa ostativa rispetto all'approvazione del P.P. ai sensi della L.R. n. 36/87.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 150 - BRANCALEONE Artemio e Cardoni Valeria - Prot. S.G./189/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Via Carlo Grabber con sovrastanti fabbricato bifamiliare oggetto di richiesta di condono edilizio. Osservano che detto lotto è adiacente al perimetro del P.P. e che l'inclusione dell'immobile all'interno dello stesso non altera i contenuti del piano. Chiedono l'inclusione nel perimetro del P.P. del terreno di proprietà con la destinazione a zona di conservazione dei volumi e delle superfici esistenti facendo presente che tale modifica non rappresenta causa ostativa rispetto all'approvazione del P.P. ai sensi della L.R. n. 36/87.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 151- MERLI Arnaldo - Prot. S.G./190/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Carlo Grabber con sovrastante fabbricato oggetto di richiesta di condono edilizio. Osserva che tale lotto è adiacente al perimetro del P.P. e che l'inclusione dell'immobile all'interno dello stesso non altera i contenuti del piano.

Chiede l'inclusione nel perimetro del P.P. del terreno di proprietà con la destinazione a zona di conservazione dei volumi e delle superfici esistenti, facendo presente che tale modifica non rappresenta causa ostativa rispetto all'approvazione del P.P. ai sensi della L.R. n. 36/87.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 152 - SCARDOLA Roberto e PAGLIARA Daniela - Prot. S.G. 191/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno in Via Carlo Grabber con sovrastante fabbricato oggetto di richiesta di condono edilizio osserva che tale lotto è adiacente al perimetro del P.P. e che l'inclusione dell'immobile all'interno dello stesso non altera i contenuti del piano. Chiede l'inclusione nel perimetro del P.P. del terreno di proprietà con la destinazione a zona di conservazione dei volumi e delle superfici esistenti, facendo presente che tale modifica non rappresenta causa ostativa rispetto all'approvazione del P.P. ai sensi della L.R. n. 36/87.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 153 - PALACCHINO Giuseppe e CHIARA Armando - Prot. S.G. 192/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Via Carlo Grabber con sovrastante fabbricato oggetto di richiesta di condono edilizio osserva che tale lotto è adiacente al perimetro del P.P. e che l'inclusione dell'immobile all'interno dello stesso non altera i contenuti del piano. Chiede l'inclusione nel perimetro del P.P. del terreno di proprietà con la destinazione a zona di conservazione dei volumi e delle superfici esistenti, facendo presente che tale modifica non rappresenta causa ostativa rispetto all'approvazione del P.P. ai sensi della L.R. n. 36/87.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 154 - ROMAGNOLI Rina - Prot. S.G. 193/PS

La ricorrente è proprietaria di un terreno destinato dal P.P. per una parte a verde pubblico con vincolo di rispetto, per un'altra parte a verde pubblico e per una minima parte a zona di completamento residenziale semplice. Osserva che il lotto in questione viene così gravato per circa il 90% con vincolo di inedificabilità mentre la minima parte edificabile presenta una impossibile realizzabilità. Chiede la modifica della destinazione della fascia di mq. 1000, prevista a verde pubblico in zona di completamento residenziale semplice facendo presente che l'accoglimento dell'osservazione non rappresenta causa ostativa rispetto alla approvazione del P.P. ai sensi della L.R. n. 36/87.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 43.

Opp. n. 155 - IMMOBILIARE Emiliana S.r.l - Prot. S.G. 194/PS

La ricorrente è proprietaria di un terreno per il quale il P.P. prevede una quadruplici destinazione: parte a verde pubblico con vincolo di rispetto, parte a verde pubblico parte a sede stradale e parte a zona di completamento residenziale semplice.

Osserva che il lotto in questione viene così gravato per circa l'80% con vincolo di inedificabilità mentre la minima parte edificabile presenta una difficoltosa realizzabilità. Chiede la modifica della destinazione della fascia di mq. 1080, prevista a verde pubblico, in zona di completamento residenziale semplice, facendo presente che l'accoglimento dell'osservazione non rappresenta causa ostativa rispetto alla approvazione del P.P. ai sensi della L.R. n. 36/87.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 43.

Opp. n. 156 - DEL RE Domenico e DI MICHELE Maria Carmela - Prot. S.G. 196/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno con sovrastante fabbricato in Via Orazio Vecchi per il quale è stata presentata domanda di condono edilizio.

Osservano che il previsto allargamento stradale di Via Orazio Vecchi e di Via Alessandro Rolla non modifica sostanzialmente la qualità della viabilità esistente e comporterebbe la demolizione e il rifacimento dei muri di recinzione esistenti. Chiedono il mantenimento dell'attuale sezione stradale di Via Orazio Vecchi.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 157 - Soc. Immobiliare PICENA S.R.L. - Prot. S.G. 197/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno in Via Lotti interno alla fascia di rispetto della Tenuta di Castelporziano. Ricorda che il vincolo di inedificabilità non esisteva all'epoca dell'adozione del P.R.G. ma fu imposto successivamente nel 1974.

Osserva che i lotti circostanti a quello di proprietà sono da tempo edificati e sanati e che sull'altro versante della Via Castelporziano sino al confine con la tenuta presidenziale il P.P. ha previsto la edificazione con un elevato indice di edificabilità. Chiede pertanto in via principale, il P.P. venga modificato nel senso di attribuire al lotto di proprietà la destinazione abitativa, in via subordinata che il lotto venga immediatamente espropriato con contestuale determinazione e versamento dell'indennità di esproprio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 13.

Opp. n. 158 - BORIONI Giovanni e FABBI Giuliana - Prot. S.G. 198/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in località Macchia del Guerrino inserito nel perimetro del P.P. con destinazione a verde pubblico. Osservano che detta previsione del P.P. è certamente illegittima in quanto il lotto è sito in zona quasi completamente edificata e urbanizzata nonché certamente non funzionale alle esigenze della popolazione. Chiedono:

- 1) In via principale che il P.P. venga modificato, attribuendo al lotto «de quo» la destinazione abitativa.
- 2) In via subordinata che venga escluso l'ampliamento della perimetrazione ripristinando la destinazione di P.R.G. a zona H2 del lotto medesimo.
- 3) In via ancora più subordinata che il lotto in questione venga immediatamente espropriato.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 73.

Opp. n. 159 - ORSI Giorgio e BERNETTI Maria Laura - Prot. S.G. 199/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in località Macchia del Guerrino inserito nel perimetro del P.P. con destinazione a verde pubblico. Osservano che detta previsione del P.P. è certamente illegittima in quanto il lotto è sito in zona quasi completamente edificata e urbanizzata nonché certamente non funzionale alle esigenze della popolazione. Chiedono:

- 1) In via principale che il P.P. venga modificato, attribuendo al lotto «de quo» la destinazione abitativa.
- 2) In via subordinata che venga escluso l'ampliamento della perimetrazione ripristinando la destinazione di P.R.G. a zona H2 del lotto medesimo.
- 3) In via ancora più subordinata che il lotto in questione venga immediatamente espropriato con destinazione a verde pubblico e a parcheggio pubblico.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 73.

Opp. n. 160 - ORSI Giorgio e BERNETTI Maria Laura - Prot. S.G. 200/PS

I ricorrenti sono proprietari di un terreno in Via Licinio Refice con sovrastante fabbricato nonché altri manufatti costituenti servizi e pertinenze dello stesso.

Il P.P. ha previsto per la parte di terreno su cui insiste il fabbricato la destinazione a zona di completamento residenziale semplice, inserendo la restante parte all'interno del comparto edificato n. 16 con la destinazione a servizi pubblici.

Osservano che tale previsione è certamente illegittima in quanto sul terreno insistono fabbricati regolarmente sanati e quindi non si è tenuto conto della realtà esistente.

Chiedono che il P.P. venga modificato attribuendo la destinazione abitativa all'intero lotto, eliminando la previsione di destinazione a servizi di quartiere.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 161 - PAGNANELLI Luigi e Goffredo - Prot. S.G. 201/PS

I ricorrenti sono proprietari di un appezzamento di terreno dell'estensione di circa due ettari frazionato nel 1987 e ricadente in piccola parte nel perimetro del P.P. con destinazione residenziale e per la restante parte dell'interno del piano stesso in zona H2. Chiedono l'inserimento nel Piano dello intero appezzamento di terreno con destinazione edificabile.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 162 - GRANATO Franco e ANGELUCCI Patrizia - Prot. S.G./202/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno sul quale insiste un fabbricato con richiesta di concessione in sanatoria in corso sito in Via Lauregno. Il lotto è destinato a servizi pubblici all'interno del comparto edificatorio.

Chiede la eliminazione della previsione a servizi pubblici e dal proprio lotto e la esclusione del comparto con destinazione a zona di completamento residenziale.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 26.

Opp. n. 163 - SARTORI Luciana e CARBONI Silvia - Prot. S.G./203/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Via B. Galuppi destinato dal P.P. a zona di completamento residenziale e interessato lungo la citata via da parcheggio pubblico. Chiedono che venga eliminata la previsione di parcheggio pubblico.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 164 - BORDONI Giuseppa ed altri - Prot. S.G./204/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto ricadente nel P.P. e situato lungo l'attuale Via Platania per la quale il piano prevede l'allargamento della sezione. Essendo comproprietari delle aree comuni destinate a viabilità e servizi a suo tempo lasciate dalla Coop. Casa Mia chiedono che l'allargamento della sezione stradale di Via Platania venga realizzato invece che a danno dei propri lotti, utilizzando aree prospicienti destinate a parco e servizi pubblici. Per queste ultime chiedono altresì che vengano invertite le specifiche destinazioni tra servizi e verde attrezzato.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 165 - CESCHIN Bruno e DE CESARIS Stefania - Prot. S.G./205/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Via A. Rolla destinato dal P.P. a zona di completamento residenziale e interessato lungo la citata Via da parcheggio pubblico. Chiedono che venga eliminata la previsione di parcheggio pubblico.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 166 - Consorzio Campo di Rota - Prot. S.G./206/PS

I consorziati sono proprietari di lotto di terreno esterno al P.P. lungo Via Cima Vallona in parte interessato da fabbricati abusivi regolarmente condonati. Chiedono l'inserimento nel piano del proprio lotto.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 86.

Opp. n. 167 - SPOSETTI Giuseppe e altri - Prot. S.G./207/PS

I ricorrenti sono proprietari di lotti di terreno che il P.P. destina a verde pubblico. Chiedono che venga eliminata la destinazione pubblica prevista dal piano delle aree in questione o in alternativa che tale destinazione venga localizzata su aree immediatamente adiacenti a quella dei ricorrenti.

Chiedono inoltre che venga presa in considerazione la opportunità di inserire a pieno i lotti di terreno nel piano attribuendogli la destinazione residenziale.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 73.

Opp. n. 168 - FEREDIL Market S.n.c. - Prot. S.G./208/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno in Via Gaspare Scuderi a ridosso della tenuta presidenziale di Castelporziano sul quale insiste un fabbricato per il quale è stata presentata istanza di condono edilizio. Il lotto è interessato dal vincolo di rispetto della tenuta presidenziale. Chiede l'inserimento del lotto nel P.P. come zona di mantenimento dei volumi e in subordine lo stralcio di tutta la zona vincolata ricadente nel piano affinché sia oggetto di apposita pianificazione con le aree limitrofe interessate dal vincolo.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 169 - LA CORTE Giacomo e ZILLER Ingrid Sophie - Prot. S.G./209/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in adiacenza alla tenuta presidenziale di Castel Porziano, interessato dal vincolo di rispetto della tenuta stessa.

Lamentano la mancata inclusione del proprio lotto nelle previsioni edificatorie del piano e chiedono l'atto formale di apposizione del vincolo di inedificabilità assoluta.

In subordine chiedono l'esclusione dal P.P. della zona interessata dal vincolo citato, perché sia oggetto di pianificazione con le aree esterne al piano e interessate dallo stesso vincolo.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 170 - DI MARIO Anna - Prot. S.G./210/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno in Via Gaspare Scudieri a ridosso della Tenuta Presidenziale di Castel Porziano, sul quale insiste un fabbricato, per il quale è stata presentata istanza di condono edilizio. Il lotto è interessato dal vincolo di rispetto della tenuta presidenziale.

Chiede l'inserimento del lotto nel P.P. come zona di mantenimento dei volumi e in subordine lo stralcio di tutta la zona vincolata ricadente nel piano affinché sia oggetto di apposita pianificazione con le aree limitrofe interessate dal vincolo.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 171 - BONANI Giovannino - Prot. S.G./211/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto in Via di Castel Porziano edificato nel 1962 su un'area di mq. 20.000 provvisto di opera di urbanizzazione incluso nel perimetro della zona O nella fascia di rispetto di totale inedificabilità. Chiede la soppressione della fascia di rispetto, oppure in via subordinata l'inclusione nel P.P. 51/O in via ancora più subordinata un nuovo studio urbanistico.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 172 - PETRELLI Fernando e ROBERTO - Prot. S.G./212/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Viale di Castel Porziano, edificato nel 1962 su un'area di mq. 20.000, provvisto di opera di urbanizzazione, incluso nel perimetro della zona O nella fascia di rispetto di totale inedificabilità. Chiedono la soppressione della fascia di rispetto, oppure in via subordinata l'inclusione nel P.P.; in via ancora più subordinata un nuovo studio urbanistico.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 173 - MARCUCCI Valerio ed altri - Prot. S.G./213/PS

I ricorrenti proprietari di un lotto sito in V. Antonio Lotti zona O1 chiedono che l'area venga inclusa in zona O2 togliendo il vincolo di inedificabilità visto che tutta la zona è compromessa da innumerevoli costruzioni.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 13.

Opp. n. 174 - Scantamburlo Francesca - Prot. S.G./214/PS

La ricorrente proprietaria di un lotto di terreno sito in località Canada, esterno al P.P. 51, chiede che venga incluso nel perimetro del piano stesso.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 175 - FOLLESA Pietro - Prot. S.G./215/PS

Il ricorrente proprietario di un lotto di terreno adiacente al P.P. n. 51 sito in Via Salorno chiede l'inclusione dello stesso in base alla legge n. 241 del 1990.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 176 - CAPOBIANCHI Franco presidente della soc. coop. Agricola - Prot. S.G./216/PS

Il richiedente proprietario di un lotto sito in Via Salorno adiacente al P.P. n. 51 chiede l'inclusione dello stesso in base alla legge n. 241 del 1990.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 177 - GRECHI Antonella - Prot. S.G./217/PS

La ricorrente proprietaria di un lotto di terreno in Via Cima Vallone adiacente al P.P. n. 51 chiede l'inclusione dello stesso in base alla legge n. 241 del 1990.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 178 - Centro Sociale Comitato di Quartiere Infernetto - Prot. S.G./218/PS

Il ricorrente Comitato riassume le considerazioni svolte da alcuni cittadini in merito al P.P. Una prima osservazione riguarda i limiti del piano che non comprende alcune zone compromesse da edificazione consolidata quali la fascia compresa tra Via Gargiulo e il perimetro del P.P. In merito alla viabilità, pur condividendo le scelte progettuali, osserva che alcuni collegamenti verso

le aree marginali del comprensorio dovrebbero essere rivisti per evitare incroci a livello, con l'anello principale, quali ad esempio quelli in corrispondenza di Via Villabassa e Via Dobbiaco.

Chiede inoltre una viabilità con sensi unici onde evitare gli allargamenti delle attuali sedi viarie e la previsione di piste ciclabili. Una ulteriore osservazione riguarda i comparti edificatori, per alcuni dei quali si lamenta una difficoltà di utilizzazione per la presenza di manufatti. Lamenta, infine, in merito alla previsione di aree a servizi pubblici, una eccessiva dotazione di scuole elementari e una irrazionale distribuzione delle scuole medie, chiedendo altresì la previsione di una scuola media superiore.

Si controdeduce:

Per quanto concerne i limiti del P.P. si rinvia a quanto controdedotto alla opposizione n. 86, per quanto riguarda le osservazioni inerenti alla viabilità si rimanda a quanto controdedotto alla opposizione n. 17 mentre in merito alla previsione di piste ciclabili si fa presente che le stesse sono previste a livello di programma e indicate sia nella tavola di inquadramento territoriale in scala 1:25.000 sia nelle sezioni tipo allegate alle tavole n. 5. Per quanto attiene i comparti edificatori si rimanda a quanto controdedotto alla opposizione n. 3. In merito alla previsione di servizi scolastici, si fa presente che gli stessi sono stati dimensionati secondo indici di scolarità riferiti agli ultimi dati demografici e nel rispetto degli standards urbanistici stabiliti dal D.M. n. 1444/68 e la loro ubicazione sul territorio è stata studiata in funzione delle singole attrezzature di servizio.

Opp. n. 179 - ROSSELLINI e SCHIANO Morello Monica - Prot. S.G./219/PS

I ricorrenti proprietari di un lotto edificato nel 1991 interno al comparto n. 6 chiedono l'esclusione del proprio lotto dal comparto e l'annullamento dello stesso.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 26.

Opp. n. 180 - DONATI LIVIA RICCI Umberto e RICCI Alice - Prot. S.G./220/PS

I ricorrenti sono proprietari di un'area di 15 ha. Il P.P. ha destinato il terreno parte a verde pubblico e parcheggi per una superficie di circa 8 ha, lasciando il resto all'originaria destinazione agricola.

Chiedono l'inclusione del lotto residuo in zona di completamento dichiarandosi disponibili a cedere gratuitamente le aree pubbliche previste dal P.P.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 73.

Opp. n. 181 - SAMBURGAR Francesco - Prot. S.G./221/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Cherubini destinato dal P.P. a servizi pubblici all'interno del Comparto n. 5.

Chiede che venga eliminata la destinazione a servizi pubblici e l'esclusione dal comparto.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 182 BORGHESE Michele e MISURALE Giuseppina - Prot. S.G. 222/P.S.

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno ricadente parte all'interno del P.P. con destinazione a zona di completamento residenziale semplice (per una profondità di ml. 25) e per la restante parte all'esterno del Piano.

Sulla parte esterna esiste una costruzione residenziale.

Chiedono l'inserimento dell'intero lotto nel perimetro del P.P.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 183 PRESOTTI Basilio e SABA Damiana ed altri - Prot. S.G. 223/P.S.

I ricorrenti sono proprietari di un lotto sito in Via Dobbiaco destinato dal P.P. in buona parte a sede stradale e parcheggi e per la restante parte a zona di nuova edificazione mista all'interno del comparto n. 28.

Fanno presente che il lotto è stato edificato nell'anno 1991 ed è stata richiesta concessione in sanatoria ai sensi dell'art. 13 legge 47.

Chiedono che vengano modificate le previsioni del Piano per salvaguardare l'immobile.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 26.

Opp. n. 184/224 PASQUINO Maria Teresa e Valerio - Prot. S.G. 224/P.S.

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Via Ernesto Borsi destinato dal P.P. a zona completamente residenziale semplice e interessata da previsione di parcheggio pubblico.

Chiedono che venga eliminata dal proprio lotto la previsione del parcheggio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 7.

Opp. n. 185 MICOZZI Antonio - Prot. S.G. 225/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno ricadente all'interno del Comparto edificatorio n. 6 previsto dal P.P.

Chiede l'esclusione dal comparto per poter realizzare la costruzione in proprio.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 186 MICOZZI Franco e DI GIACOMO Antonio Anna - Prot. S.G. 226/P.S.

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in via Dodici costituito da due particelle. Sul suddetto lotto insiste un fabbricato.

Il Piano prevede l'inserimento nel Comparto n. 6 di una modesta porzione del lotto non edificata.

Chiedono l'esclusione dal Comparto per l'intera proprietà.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 187 COOPERATIVA EDILIZIA «START» - Prot. S.G. 227/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un complesso di 39 lotti di cui 26 edificati con richiesta di concessione in sanatoria ai quali si accede dalla Via di S. Candido.

Detti lotti risultano esterni al Piano pur se in adiacenza allo stesso.

Chiedono l'inserimento nel perimetro del piano.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 86.

Opp. n. 188 MERLUZZI Patricia - Prot. S.G. 232/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un appezzamento di terreno sito in via del Fosso del Confine ricadente parte nel P.P. con destinazione residenziale e in piccola parte all'esterno in zona N di P.R.G.

Chiede l'arretramento della zona N oltre il limite della sua proprietà.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 189 MARROCU Luisella - Prot. S.G. 233/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un appezzamento di terreno sito in Via Orazio Vecchi sul quale insiste un fabbricato per il quale è stata presentata domanda di condono.

Il P.P. prevede l'adeguamento della sezione di Via Vecchi da ml. 15 a ml. 20.

Chiede il ripristino della sezione stradale originaria.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 190 FUBELLI Alessandro - Prot. S.G. 234/P.S.

La ricorrente è proprietario di un appezzamento di terreno in Via del Fosso del Confine ricadente parte nel P.P. con destinazione residenziale e in piccola parte all'esterno in zona N di P.R.G. Chiede l'arretramento della zona N oltre il limite della sua proprietà.

Chiede il ripristino della sezione stradale originaria.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 191 IMMOBILIARE SOFIA S.R.L. - Prot. S.G. 235/P.S.

La ricorrente è proprietario di due lotti di terreno in via A. Cargiulo esterni al perimetro del

P.P. ad eccezione della parte relativa alla cessione della sede stradale di Via Gargiulo inclusa nel Piano.

Chiede l'inserimento dei lotti nel Piano.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 192 - BRACCINO Sergio - Prot. S.G./237/PS

Il ricorrente è proprietario di un appezzamento di terreno sito in Via Orazio Vecchi sul quale insiste un fabbricato per il quale è stata presentata domanda di condono.

Il P.P. prevede l'adeguamento della sezione di Via Vecchi da ml. 15 a ml. 20.

Chiede il ripristino della sezione stradale originaria.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 193 - BRUNETTI Giuliano - Prot. S.G./238/PS

Il ricorrente è proprietario di un appezzamento di terreno sito in Via Orazio Vecchi sul quale insiste un fabbricato per il quale è stata presentata domanda di condono.

Il P.P. prevede l'adeguamento della sezione di Via Vecchi da ml. 15 a ml. 20.

Chiede il ripristino della sezione stradale originaria.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 194 - SPADARI Anna - Prot. S.G./239/PS

La ricorrente residente in Via Wolf Ferrari fa presente che il P.P. ha previsto l'allargamento di buona parte della viabilità esistente con costi molto elevati per il cittadino.

Chiede quindi il mantenimento della attuale viabilità con eventuale istituzione di sensi unici.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 195 - PETRUCCIANI Francesco - Prot. S.G./240/PS

Il ricorrente è proprietario di un appezzamento di terreno sito in Via Orazio Vecchi sul quale insiste un fabbricato per il quale è stata presentata domanda di condono.

Il P.P. prevede l'adeguamento della sezione di Via Vecchi da ml. 15 a ml. 20.

Chiede il ripristino della sezione stradale originaria.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 196 - BASTIONI Maurizio - Prot. S.G./241/PS

Il ricorrente è proprietario di un appezzamento di terreno sito in Via Orazio Vecchi sul quale insiste un fabbricato per il quale è stata presentata domanda di condono.

Il P.P. prevede l'adeguamento della sezione di Via Vecchi da ml. 15 a ml. 20.

Chiede il ripristino della sezione stradale originaria.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 197 - LA MANNA Francesco - Prot. S.G./242/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno destinato dal P.P. a servizi scolastici. Considerato che il proprio lotto si trova in posizione marginale rispetto al futuro edificio scolastico chiede che venga eliminata la previsione a pubblici servizi per il proprio lotto.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 198 - MASCAGNA Vittoria - Prot. S.G./243/PS

La ricorrente è proprietaria di un appezzamento di terreno sito in Via Orazio Vecchi sul quale insiste un fabbricato per il quale è stata presentata domanda di condono.

Il P.P. prevede l'adeguamento della sezione di Via Vecchi da ml. 15 a ml. 20.

Chiede il ripristino della sezione stradale originaria.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 199 - Consorzio «IL MACCHIONE» - Prot. S.G./244/PS

Il consorzio richiama le precedenti osservazioni alla variante n. 3322 del 31 luglio 1978 concernenti:

- la fascia di rispetto della tenuta presidenziale che non dovrebbe comportare inedificabilità assoluta in quanto previsto per tutelare la tenuta degli incendi;
- il perimetro del P.P. che dovrebbe includere lotti adiacenti edificati;
- la opportunità d'assimilare la zona 01 alla zona 02 con l'adozione di accoglimento atti a garantire gli scopi per i quali è stata prevista la fascia di rispetto che la ha determinata;
- l'opportunità di ripristinare la destinazione H2 per le aree del consorzio che dovevano restare esterne al P.P.;
- l'opportunità di procedere ad uno studio di sistemazione generale della zona con la collaborazione del consorzio stesso.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 86.

Opp. n. 200 - GIOFFRÈ Francesco - Prot. S.G./245/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via Wolf Ferrari ricadente solo in parte nel P.P. con destinazione a zona di conservazione dei volumi, mentre resta escluso dal piano proprio la porzione di lotto nella quale insiste la costruzione di sua proprietà.

Chiede l'inserimento dell'intero lotto ai sensi della lettera e) dell'articolo 1 della legge Regionale n. 36/1987.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 201 - D'ANDREA Benito - Prot. S.G./246/PS

Il ricorrente proprietario di un lotto in Via del Fosso del Confine fa presente che, avendo edificato nel 1967 una costruzione monofamiliare regolarmente sanata, nella stesura del P.P. il confine del medesimo taglia in due la proprietà.

Chiede la modifica del confine includendo nel P.P. tutto il lotto.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 202 - D'ANDREA Ersilia - Prot. S.G. 247/PS

La ricorrente, proprietaria di un lotto in Via del Fosso del Confine, fa presente che, avendo edificato nel 1967 una costruzione monofamiliare regolarmente sanata, nella stesura del P.P. il confine del medesimo taglia le due proprietà. Chiede la modifica del confine includendo nel P.P. tutto il lotto.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 203 - BOLOGNA Gennaro Amministratore della Soc. Wafer S.P.A. - Prot. S.G. 248/PS

Il ricorrente, è proprietario di un lotto inedito sito in Via Fosso del Confine che ricade parte nel P.P. e parte all'esterno del perimetro, in zona N di P.R.G.. Chiede l'inclusione della zona N nel perimetro del P.P.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 2.

Opp. n. 204 - NICASTRO Salvatore ed ALTRI - Prot. S.G. 249/PS

I ricorrenti sono proprietari di LOTTI di terreno in Via Cacciuta limitrofi al P.P. Detta zona è dotata di tutte le opere di urbanizzazione collegate funzionalmente con le reti comunali.

La lottizzazione risale al 1980 e i lotti sono tutti edificati, per la maggior parte sanati con la legge 47/85.

Allo stato attuale i lotti ricadono in zona H/2. Il mancato inserimento viene a configurare una violazione all'art. 29 legge n. 47/85. Chiedono, di essere inseriti nel P.P. ampliando la zona perimetrata.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 86.

Opp. n. 205 - ATZENI Olga Romana MASTROBONO Claudio - Prot. S.G. 261/PS

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno sita in Via Boezi e Via Ferrari. Il lotto in esame ricade in zona di completamento dove è stato previsto un parcheggio.

Applicando le norme edilizie, il lotto risulta inedificabile. Chiedono l'abolizione del parcheggio oppure di ridurre la sua profondità di mt. 8.00 a mt. 5.00.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 12.

Opp. n. 206 - CARUSO Giacinto e Enrico - Prot. S.G. 262/PS

I ricorrenti, proprietari di un lotto in Via Dobbiaco in zona H/3 di P.R.G., edificato, chiedono l'inserimento nel P.P. contribuendo alle spese delle opere di urbanizzazione.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 207 - STAIANO Milena - Prot. S.G. 263/PS

La ricorrente proprietaria di un edificio in zona H/3 di P.R.G. limitrofa al P.P. chiede l'inserimento nel P.P. contribuendo alle spese delle opere di urbanizzazione.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 208 - VENTURA Edoardo - Prot. S.G. 264/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto edificato incluso nel comparto 29, con edificio realizzato ex art. 13 legge 47/85. Chiede l'esclusione del comparto e in via subordinata che l'immobile sia computato nella cubatura residenziale prevista dal comparto.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 26.

Opp. n. 209 - ELISEI Enzo - Prot. S.G. 265/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto in Via Dobbiaco, in zona H/3 di P.R.G.. Chiede l'inserimento nel P.P. contribuendo alle spese delle opere di urbanizzazione.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 210 - SANNARELLA Emilio - Prot. S.G. 266/PS

Il ricorrente è proprietario di un lotto in Via Dobbiaco in zona H/3 di P.R.G.; chiede l'inserimento nel P.P. contribuendo alle spese delle opere di urbanizzazione.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 211 - CORVINI Sesto - Prot. S.G. 267/PS

Il ricorrente è proprietario di un terreno in Via A. Toscanini che il P.P. deastina parte a verde pubblico e parte a zona di completamento residenziale semplice.

Osserva la soppressione del vincolo a verde pubblico in quanto l'acquisto del terreno già comportò l'acquisto di aree destinate ad uso comune.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 43.

Opp. n. 212 - CUARDAGNOLI Mirella ed altri - Prot. S.G. 268/PS

I ricorrenti sono proprietari di lotti di terreno che risultano compresi nel comparto edificatorio n. 19 del P.P..

Osservano che le aree destinate a servizi pubblici nell'ambito dei comparti nn. 17 - 18 - 19 risultano quantificate in esubero rispetto a quanto previsto dall'art. 2 delle N.T.A. del P.R.G..

Fanno rilevare che il comprensorio «Infernetto» è circondato da altri comprensori e da zone convenzionate anch'esse dotate di propri servizi. Chiedono la riduzione delle aree pubbliche ai valori previsti dagli standards delle N.T.A. del P.R.G. e la possibilità di considerare in modo unitario i due comparti n. 18 e n. 19, ridistribuendone le destinazioni d'uso pubbliche che private secondo un progetto urbanistico-architettonico unitario.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 213 - PEZZETTA Luigia - Prot. S.G. 269/PS

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno destinato al P.R.G. a zona O/1 determinata dal vincolo di rispetto della tenuta di Castelporziano .

Osserva che all'interno della perimetrazione la fascia di rispetto è interamente compromessa, da edificazione; che il terreno di proprietà confina con abitazioni su due lati e una strada; che per tutta la lunghezza di Via Merano la fascia di tutela non è presente. Chiede pertanto che venga cambiata la destinazione urbanistica al lotto da zona O/1 a zona O/2.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 13.

Opp. n. 214 - PENNUCCI Gennaro - Prot. S.G. 270/PS

Il ricorrente, proprietario di un lotto in Via Dobbiaco con sovrastante fabbricato, destinato

dal P.R.G. a zona H/3, chiede l'inserimento all'interno della perimetrazione, dichiarandosi disponibile a contribuire anticipatamente alla realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 215 MASTROIANNI Claudio - Prot. S.G. 271/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno inserito nel P.P. nel comparto edificatorio n. 24.

Chiede di essere esonerato dal pagamento di quanto previsto dal P.P. a carico dei vari proprietari degli immobili inseriti nel comparto.

Sostiene di aver già effettuato, come risulta dalla domanda di sanatoria e dal bollettino di versamento dell'oblazione, l'adempimento a tutti gli oneri sia amministrativi che economici per le opere di urbanizzazione e realizzazione del comparto.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 216 PIACENTINI Cinzia - Prot. S.G. 272/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno in località Macchia di Fimiano Via A. Lotti esterno al perimetro del P.P. e con destinazione di P.R.G. a zona H/3. Osserva che la previsione del P.P. è illegittima in quanto Via Lotti risulta totalmente urbanizzata, nonché in quanto eseguire coltivazioni agricole su appezzamento di terreno di circa mq. 10.000 contrasta con i più elementari principi della economia agricola.

Chiede pertanto che il P.P. venga modificato e venga prevista per parte del terreno di proprietà la destinazione abitativa con cessione gratuita della restante parte al Comune.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 217 PENNUCCI Vincenzo - Prot. S.G. 273/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno con sovrastante fabbricato in Via Dobbiaco, esterno al perimetro del P.P. e con destinazione a zona H/3.

Chiede che detta area venga inserita all'interno della perimetrazione dichiarandosi disponibile a contribuire anticipatamente alla realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 218 PANGIA Giuseppe e LUCIANI Anna - Prot. S.G. 274/P.S.

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Via Dobbiaco esterno al perimetro del P.P. e con destinazione di P.R.G. a zona H/3.

Chiedono che l'area di proprietà venga inserita all'interno della perimetrazione, dichiarandosi disponibili a contribuire anticipatamente alla realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 219 MASSA Adriana - Prot. S.G. 275/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno in località «La Vignola» esterno al perimetro del P.P. con destinazione di P.R.G. a zona H/2.

Su detto lotto di terreno insiste un fabbricato per il quale è stato richiesto il condono edilizio e rilasciata l'autorizzazione al completamento dei lavori.

Osserva che l'area non è stata inserita nel P.P. pur confinando con altri lotti che sono stati invece inseriti nella perimetrazione.

Sostiene che tale esclusione appare illegittima perché il P.P. non ha tenuto conto della effettiva realtà esistente e perché la zona agricola esclusa dal P.P. risulta frazionata in numerosi lotti di circa mq. 1.000 ciascuno.

Chiede, pertanto, la modifica del P.P. ampliando la perimetrazione per ricomprendere nella stessa il lotto edificato in questione.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 220 IMMOBILIARE NAVICELLA S.R.L. - Prot. S.G. 276/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno lungo Via C. Colombo per il quale il P.P., prevede tre destinazioni d'uso; la parte prevalente ha destinazione a verde pubblico con vincolo di inedificabilità, una seconda parte ha destinazione a verde pubblico, la restante parte a zona di completamento residenziale semplice.

Per quanto riguarda la parte destinata a verde pubblico osserva che tale fascia interessa soltanto la parte ovest del P.P. e che essa non ha destinazioni né configurazione tali da sottendere la creazione di un parco pubblico. Chiede per questa parte del terreno di proprietà l'introduzione della zona di completamento residenziale.

Per quanto riguarda la parte destinata a verde pubblico con vincolo di inedificabilità osserva che l'esigenza di tutela si scontra con lo stato dei luoghi e che appare più idonea l'individuazione di una categoria zonizzativa a carattere privato: la sottozona G/1 di P.R.G.

Chiede pertanto, per tale parte del terreno di proprietà l'introduzione di «parco privato vincolato» a posto del verde pubblico di rispetto.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 43.

Opp. n. 221 BOCCHI Luciano - Prot. S.G. 277/P.S.

Il ricorrente è comproprietario di un lotto di terreno in Via Alfredo Gargiulo, adiacente al perimetro del P.P.

Chiede l'inclusione nel Piano.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 32.

Opp. n. 222 GRUBER Erika - Prot. S.G. 278/P.S.

La ricorrente è proprietaria di un lotto di terreno esterno al piano particolareggiato.

Chiede l'inserimento dello stesso nella perimetrazione in quanto nella zona sono state presentate numerose domande di condono edilizio.

Manifesta fin d'ora la propria disponibilità a contribuire alla realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 223 NARDI Aldo - Prot. S.G. 251/P.S.

Il ricorrente è proprietario di un lotto di terreno in Via T. Traetta, su cui insiste la sua abitazione, esterno al perimetro del P.P., con destinazione di P.R.G. a zona H/2.

Osserva che il lotto è ben al di fuori della fascia di rispetto della tenuta presidenziale e che la legislazione regionale consente l'inserimento nei P.P. di costruzioni esterne ma adiacenti alle perimetrazioni.

Chiede l'inserimento del lotto di terreno in zona di completamento residenziale semplice.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 5.

Opp. n. 225 GUIDI Alfredo - Prot. S.G. 50/P.S.

Il ricorrente è proprietario di quattro lotti di terreno in località Macchione inseriti nel comparto edificatorio n. 11 del P.P. Osserva che il comparto ha una sproporzione evidente nel rapporto tra aree destinate a servizi pubblici e area edificabile.

Chiede di poter avere sui propri lotti la destinazione di nuova edificazione residenziale semplice.

In alternativa chiede di poter avere un proprio perimetro di accorpamento riferito ai lotti di proprietà.

In ulteriore alternativa chiede una rielaborazione del comparto n. 11 avente come scopo una maggiore destinazione di aree fondiarie.

Si controdeduce:

Si rimanda a quanto controdedotto all'opposizione n. 3.

Opp. n. 226 COSTA Ettore e Balsamo - Prot. S.G. 56930 Rip. XV/93

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Via G. Vecchi, sulla quale insiste un fabbricato per il quale è stata presentata domanda di condono. Osservano che il previsto allargamento della strada causerebbe la demolizione dei muri di cinta e che la zona non necessita di posteggio di auto su strada.

Chiedono il mantenimento della attuale sede stradale.

Si controdeduce:

Si rinvia a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

Opp. n. 227 CICCONE Nestore e CITTI Marisa - Prot. S.G. 56931 Rip.ne XV/93.

I ricorrenti sono proprietari di un lotto di terreno in Via O. Vecchi, sul quale insiste un fabbricato per il quale è stata presentata domanda di condono. Osservano che il previsto allargamento della strada causerebbe la demolizione dei muri di cinta e che la zona non necessita di posteggio di auto su strada.

Chiedono il mantenimento della attuale sede stradale.

Si controdeduce:

Si rinvia a quanto controdedotto all'opposizione n. 17.

OSSERVAZIONE D'UFFICIO

A seguito della constatazione di meri errori materiali o per l'adeguamento delle previsioni di piano e relativi dati metrici in conseguenza dell'accoglimento delle opposizioni, l'ufficio ha provveduto ad apportare le correzioni di seguito indicate:

— l'art. 14 delle Norme Tecniche d'Attuazione viene corretto sostituendo l'espressione «non inferiore» con «non superiore a».

— l'area pubblica compresa tra Via Lulli, Via Platania e Via Stradella viene diversamente suddivisa tra le destinazioni a zona N, M3, e parcheggio per compensare l'accoglimento delle opposizioni riguardanti la zona N adiacente la fascia di rispetto della V. C. Colombo.

Le modifiche conseguenti vengono riportate negli elaborati sotto indicati allegati al presente provvedimento quale parte integrante del medesimo:

Relazione Tecnica

Allegato A — Localizzazione opposizioni al P.P.:

- Tav. 4.1. Zonizzazione su base catastale
- Tav. 4.2. Zonizzazione su base catastale
- Tav. 4.3. Zonizzazione su base catastale
- Tav. 4.4. Zonizzazione su base catastale
- Tav. 4.5. Zonizzazione su base catastale
- Tav. 4.6. Zonizzazione su base catastale
- Tav. 6.A. Zonizzazione su base aerofotogrammetrica

Allegato B — Modifiche derivanti dall'accoglimento di opposizioni al P.P.A.:

- Tav. 4.2. Zonizzazione su base catastale
- Tav. 4.3. Zonizzazione su base catastale
- Tav. 4.5. Zonizzazione su base catastale
- Tav. 4.6. Zonizzazione su base catastale
- Tav. 7. Relazione Tecnica e di previsione di spese
- Tav. 8. Norme Tecniche di attuazione

b) di modificare, conformemente agli altri provvedimenti di adozione dei piani particolareggiati delle zone «O», la deliberazione del C.C. n. 333 del 22 dicembre 1992, nel senso che dall'11° comma delle premesse e dal punto 2) del dispositivo vengono eliminate le parole «previo nulla osta dell'U.S.P.R.».

Il PRESIDENTE, non sorgendo osservazioni, invita il Consiglio a procedere, per alzata di mano, alla votazione della surriportata proposta di deliberazione.

Procedutosi alla votazione nella forma come sopra indicata, il Presidente, con l'assistenza degli scrutatori, dichiara che la proposta risulta approvata all'unanimità con 43 voti favorevoli.

La presente deliberazione assume il n. 28.

(O M I S S I S)

IL PRESIDENTE
T. BUONTEMPO

IL SEGRETARIO GENERALE REGGENTE
V. GAGLIANI CAPUTO

13 APR. 1994

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal

al 27 APR. 1994 e non sono state prodotte opposizioni.

Inviata al CO.RE.CO. il 13 APR. 1994

COMUNE DI ROMA UFF. SPEC. PIANO REGOLATORE
28 FEB. 1995
PROT. N. 251

La Sezione decentrata di
 Controllo sugli Atti del
 Comune di Roma - nella
 seduta del 26 APR. 1994
 verbale n. 45 - non ha
 riscontrato vizi di legitti-
 mità sulla deliberazione.
 Dal Campidoglio,
 li 27 APR. 1994

- Vedere allegati a parte -
 - Rettificata con deliberazione comunale
 n. 312 del 22 dicembre 1994 -

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta del 31 marzo 1994.

Dal Campidoglio, li 30 MAR. 1995

p. IL SEGRETARIO GENERALE REGGENTE

.....


