

✠ S. P. Q. R.  
**COMUNE DI ROMA**

Deliberazione n. 113

**ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Anno 1999

VERBALE N. 56

Seduta Pubblica del 26 luglio 1999

Presidenza : LAURELLI – MANNINO

L'anno millenovecentonovantanove, il giorno di lunedì ventisei del mese di luglio, alle ore 17, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli inviti per le ore 16 dello stesso giorno, come da relate del Messo Comunale inserite in atti sotto i numeri dal 28585 al 28645, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine dei lavori e indicati nei medesimi inviti.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Segretario Generale dott. Vincenzo GAGLIANI CAPUTO.

Assume la Presidenza dell'Assemblea la Presidente del Consiglio Comunale Luisa LAURELLI la quale dichiara aperta la seduta e dispone che si proceda all'appello dei Consiglieri per la verifica del numero degli intervenuti.

Eseguito l'appello, la Presidente dichiara che sono presenti i sottoriportati n. 36 Consiglieri:

Amici Alessandro, Argentin Ileana, Assogna Giovanni, Augello Antonio, Baldoni Adalberto, Barbaro Claudio, Bertucci Adalberto, Calamante Mauro, Carapella Giovanni, Ciocchetti Luciano, Coscia Maria, D'Arcangelo Enzo, Dalia Francesco, Di Stefano Marco, Esposito Dario, Foschi Enzo, Gasperini Dino, Laurelli Luisa, Magiar Victor, Mannino Giuseppe, Marchi Sergio, Marroni Umberto, Marsilio Marco, Mazzocchi Erder, Medici Sandro, Monteforte Daniela, Morassut Roberto, Nieri Luigi, Ninci Patrizia, Panecaldo Fabrizio, Rosati Antonio, Sentinelli Patrizia, Sodano Ugo, Spaziani Paolo, Spera Adriana e Thau Adalberto.

Assenti l'on. Sindaco Francesco Rutelli e i seguenti Consiglieri:

Azzaro Giovanni Paolo, Baldi Michele, Borghini Pierluigi, Cirinnà Monica, D'Erme Nunzio, De Lillo Stefano, Di Francia Silvio, Fini Gianfranco, Fioretti Pierluigi, Frattini Franco, Galeota Saverio, Galloro Nicola, Gargano Simone, Germini Ettore, Giulioli Roberto, Panatta Adriano, Pannella Marco, Petrassi Roberto, Piso Vincenzo, Prestagiovanni Bruno, Rauti Giuseppe Umberto, Rizzo Gaetano, Sabbatani Schiuma Fabio e Zambelli Gianfranco.

La PRESIDENTE, constatato che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità delle sedute di prima convocazione agli effetti deliberativi, dichiara aperta l'adunanza ai suddetti effetti e designa, quali scrutatori per la presente seduta, i Consiglieri Assogna, Marroni e Mazzocchi, invitandoli a non allontanarsi dall'aula senza darne comunicazione all'Ufficio di Presidenza.

Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art. 19 dello Statuto, il Vice Sindaco Tocci Walter e gli Assessori Borgna Giovanni, Cecchini Domenico, D'Alessandro Giancarlo, Del Fattore Sandro, De Petris Loredana, Marchetti Maria Pia e Pantano Pamela.

(O M I S S I S)

Dopo di che la Presidente pone in votazione, con procedimento elettronico, la 70<sup>a</sup> proposta nel sottoriportato testo risultante dall'accoglimento dell'emendamento:

70<sup>a</sup> Proposta (Dec. della G.C. del 23 aprile 1999 n. 57)

**Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il piano particolareggiato del nucleo "O" "recupero urbanistico" n. 52 "Monte Migliore" in sede di pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 194 dell'11 settembre 1995.**

Premesso che, con deliberazione consiliare n. 3372 del 31 luglio 1978, è stata adottata la variante per il recupero urbanistico dei nuclei edilizi consolidati sorti in difformità dalle indicazioni del piano regolatore;

Che tale variante è stata approvata dalla Regione Lazio con deliberazione della G.R.L. 3 agosto 1983, n. 4777;

Che, con deliberazione del Consiglio Comunale n. 194 dell'11 settembre 1995, è stato adottato il piano particolareggiato n. 52 del nucleo edilizio spontaneamente sorto "Monte Migliore" in esecuzione al P.R.G.;

Che, con l'adozione del piano, sono scattate le misure di salvaguardia ex art. 3 della legge 19 novembre 1968, n. 1187;

Che, ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942, n. 1150 e successive modificazioni, previa pubblicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n. 97 del 5 dicembre 1996, gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dal 6 dicembre 1996;

Che, nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti, sono state presentate entro i termini n. 12 opposizioni;

Che, successivamente, sono state presentate n. 3 opposizioni fuori termine;

Che l'Ufficio, tenuto conto della specificità dei piani di recupero di zone ex abusive, della sopravvenuta L. 724/94-art. 39 (come recepito dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996) e della necessità quindi di un reale aggiornamento dei dati ai fini dell'efficacia del piano, ha ritenuto opportuno prendere in considerazione anche le 3 opposizioni presentate fuori termine;

Che l'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, ritiene non necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che le finalità e gli adeguamenti resisi necessari in seguito all'esame delle osservazioni e/o opposizioni sono descritti nella relazione d'Ufficio;

Che, con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al nucleo;

Che, nel caso in specie, ricorrono i presupposti di cui all'art. 1 della L.R. n. 36 del 2 luglio 1987;

Visti gli artt. 16 e 31 della legge 17 agosto 1942, n. 1150, e successive modificazioni;

Visti gli artt. 8 e 14 della legge regionale n. 28 del 13 maggio 1980, modificata ed integrata con legge regionale n. 27 del 28 aprile 1983 e con legge regionale n. 76 del 21 maggio 1985, così come modificata dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996;

Visti gli artt. 24 e 29 della legge 28 febbraio 1985, n. 47, e successive modificazioni;

Visto l'art. 1 della legge regionale n. 36 del 2 luglio 1987;

Visto l'art. 53 della legge 8 giugno 1990 n. 142;

Visto l'art. 39 della legge 23 dicembre 1994, n. 724;

Visto l'art. 17 – comma 85 e 86 – della legge 15 maggio 1997, n. 127;

Vista la relazione d'ufficio, parte integrante del presente provvedimento;

Avuto presente che in data 16 febbraio 1999 il Dirigente del Servizio Complesso «Piani particolareggiati di recupero delle zone "O"» della V U.O. del Dipartimento VI, quale responsabile del Servizio, ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: "Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnico-amministrativa della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Direttore

F.to: D. Modigliani";

Che in data 6 aprile 1999 il Ragioniere Generale ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: "Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si dichiara la non rilevanza contabile della proposta di deliberazione di cui all'oggetto.

p. Il Ragioniere Generale

F.to: A. Marconi";

Che sul testo originario della proposta in esame è stata svolta, da parte del Segretario Generale, la funzione di assistenza giuridico-amministrativa di cui all'art. 17, comma 68 della legge 15 maggio 1997, n. 127;

Che la VII Commissione Consiliare Permanente, nella seduta del 23 luglio 1999, ha espresso parere favorevole all'ulteriore iter della proposta;

Visto il parere favorevole del Dirigente responsabile del Servizio nonché quello di non rilevanza contabile del Ragioniere Generale espressi, ai sensi dell'art. 53 della legge 142/90, in ordine all'emendamento approvato;

### IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera di formulare le controdeduzioni, di seguito elencate, alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il piano particolareggiato del nucleo "O" n. 52 "Monte Migliore", a seguito della pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 194 dell'11 settembre 1995.

Le modifiche conseguenti alle controdeduzioni sono riportate negli elaborati sottoindicati, parte integrante del provvedimento:

- Tav. 3A - Planimetria catastale con perimetro di P.P. e aree a destinazione pubblica – rapp. 1:1.000;
- Tav. 4A.1 - Localizzazione delle opposizioni e/o osservazioni – rapp. 1:4.000;
- Tav. 4A - Zonizzazione su planimetria catastale – rapp. 1:1.000;
- Tav. 5A - Rete viaria – sezioni stradali su rilievo aereofotogrammetrico – rapp. 1:2.000;
- Tav. 6A - Relazione finanziaria;
- Tav. 7A - Relazione illustrativa;
- Tav. 8A - Norme tecniche di attuazione;
- Tav. 9 - Elenco delle proprietà catastali soggette a esproprio F. 1177 – 1178 da pag. 1 a 43 e elenco delle proprietà catastali soggette a convenzione F. 1178 da pag. 44 a 45  
Relazione d'Ufficio.

<b>Opposizione n. 1</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 44/p.s.</b> <b>del 31/01/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
---	--	--	---

**PRESENTATORE: Pistelli Franco**

**TITOLO: foglio 1178, part. 387**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente fa presente che la costruzione esistente nel lotto è destinata a garage e cantine e chiede la trasformazione della destinazione da conservazione a nuova edificazione residenziale.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

In considerazione dello stato di fatto esposto l'istanza può essere accolta.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 2</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 74/p.s.</b> <b>del 01/02/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32S</b>
---	--	--	--

**PRESENTATORE: Passarelli Franco**

**TITOLO: foglio 1178, part. 233**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente rende noto che il proprio lotto ha una destinazione di piano regolatore generale a zona G4 e pertanto ne chiede la esclusione dalla perimetrazione.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

a seguito di quanto esposto l'istanza può essere accolta.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 3</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 77/p.s.</b> <b>del 02/02/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
---	--	--	---

**PRESENTATORE: Dottori Roberto e altri**

**TITOLO: foglio 1178, part. 636**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti richiedono la esclusione dalla previsione del parcheggio P3 del proprio lotto, stante la eseguita progettazione e presentazione di richiesta di concessione edilizia inoltrata in assenza di previsioni urbanistiche.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

l'istanza può essere accolta in considerazione della adozione dello standard per parcheggi superiore allo standard minimo.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 4</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 98/p.s.</b> <b>del 02/02/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
---	--	--	---

**PRESENTATORE: Riccieri Giancarlo**

**TITOLO: foglio 1178, part. 630, sub 5-6**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente richiede la inclusione del suo lotto, esterno alla perimetrazione, e non limitrofo, nella perimetrazione stessa.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deducè quanto segue:**

l'istanza non può essere accolta in quanto le ragioni addotte non trovano motivazione o giustificazione nei limiti legislativi-urbanistici che regolano l'ampliamento della perimetrazione.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 5</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 99/p.s.</b> <b>del 02/02/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
---	--	--	---

**PRESENTATORE: Mantazarlis Georges ed altri**

**TITOLO: foglio 1178, part. 236**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti rendono noto che sul lotto esiste una costruzione condonata di 922 mc contro i 1920 mc realizzabili con l'indice di 0.80 mc/mq e quindi chiedono la trasformazione della destinazione da conservazione a completamento residenziale.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

l'istanza può essere accolta in considerazione dello stato di fatto esposto.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 6</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 101/p.s.</b> <b>del 02/02/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
---	--	---	---

**PRESENTATORE: Palermo Gabriele**

**TITOLO: foglio 1178, part. 444**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente rende nota la presenza di manufatti condonati nel lotto limitrofo (vedi osservazione n° 9) e quindi della configurazione di "lotto intercluso" del proprio lotto e la esclusione della previsione a verde pubblico.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

l'istanza può essere accolta in quanto lo standard minimo per il verde è assicurato e quindi si destina il lotto a nuova edificazione residenziale.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n.</b> <b>Osservazione n. 7</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 102/p.s.</b> <b>del 02/02/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
---	--	---	---

**PRESENTATORE: Comitato di Quartiere**

**TITOLO:**

**Contenuto dell'istanza:**

Il Comitato di Quartiere rappresentato dal Sig. Trabucco Nicola, formula le seguenti osservazioni:

- a) risulta una difformità fra la perimetrazione approvata dalla Regione e quella indicata nel piano e l'inserimento di una zona G4 di PRG nel perimetro del nucleo;
- b) non è stata prevista l'area per una scuola elementare inserita nel piano di investimento del Comune;
- c) è stato previsto il convenzionamento solo per un lotto con ricchi pezzi di cubatura e non è stato previsto per piccoli lotti;
- d) sarebbe opportuno rivedere l'impianto stradale che presenta molte strade private con problemi di gestione da parte degli abitanti;
- e) il 50% delle costruzioni rimangono fuori dal piano;
- f) discordanza fra gli standards adottati e quelli di legge.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

- a) l'osservazione è stata accolta;
- b) l'area pubblica destinata all'istruzione di 2550 mq è stata ampliata a 5220 mq ;
- c) nella zona di riqualificazione è stata prevista la cessione gratuita al Comune di un area , necessaria per recuperare gli standards urbanistici dell'intero nucleo, pari al 70% circa dell'area di proprietà; questa operazione si è resa possibile solo per l'esistenza di una vasta area di unica proprietà, operazione che risulta impossibile effettuarsi nel caso di coinvolgere un insieme di piccoli lotti per altro diversificati fra di loro sia come dimensioni sia come edificazione esistente o meno;
- d) essendo la località ampiamente edificata, per adeguare le strade private alle dimensioni minime stabilite per le strade pubbliche, ci sarebbe stato uno sconvolgimento per l'allargamento delle dette strade private delle recinzioni, dei distacchi, delle alberature;
- e) non sussistono i presupposti legislativi-urbanistici per l'inserimento di zone edificate esterne alla perimetrazione;
- f) l'osservazione per la riduzione dello standard per il verde è stata accolta; per quella relativa ai parcheggi, la quantità non va riferita solo agli abitanti e quindi alla cubatura residenziale ma anche alla cubatura commerciale e non residenziale e quindi non è pertinente.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 8</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 103/p.s.</b> <b>del 02/02/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b>  <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
---	--	---	---

**PRESENTATORE: Galletti Sergio**

**TITOLO: foglio 1178, part. 442**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente rende nota la presenza di manufatti condonati nel lotto limitrofo (vedi osservazione n° 9) e quindi della configurazione di "lotto intercluso" del proprio lotto e la esclusione dalla previsione a verde pubblico.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

l'istanza può essere accolta in quanto lo standard minimo per il verde è assicurato e quindi si destina il lotto a nuova edificazione residenziale.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 9</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 104/p.s.</b> <b>del 02/02/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b>  <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
---	--	---	---

**PRESENTATORE: Finocchi Elena**

**TITOLO: foglio 1178, part. 443**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente rende nota la presenza di fabbricato oggetto di richiesta di condono e quindi chiede la esclusione dalla previsione di verde pubblico.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

l'istanza può essere accolta in considerazione che lo standard per il verde risulta comunque assicurato: si destina il lotto a completamento residenziale.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 10</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 105/p.s.</b> <b>del 02/02/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
--	--	---	---

**PRESENTATORE: De Amicis Sandro**

**TITOLO: foglio 1178, part. 668**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente richiede la destinazione a zona di riqualificazione del suo lotto destinato a verde.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

l'istanza va messa in relazione con la successiva opposizione n° 11 che viene accolta con trasformazione della destinazione a nuova edificazione residenziale e pertanto viene respinta anche perché la richiesta di zona di riqualificazione non è supportata da altre richieste sull'intera area. In considerazione della nuova sistemazione della zona di riqualificazione, in accoglimento della osservazione FT3, che esclude il previsto impianto di distribuzione di carburante, di ufficio si destina l'area in questione ad impianto di distribuzione di carburante.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 11</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 106/p.s.</b> <b>del 02/02/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
--	--	---	---

**PRESENTATORE: De Amicis Sandro**

**TITOLO: foglio 1178, part. 234**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente richiede la destinazione a zona di riqualificazione del suo lotto destinato a verde.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

l'istanza di destinazione a zona di riqualificazione non può essere accolta in quanto non supportata da altre richieste relative all'intera area; di contro il lotto può essere destinato a nuova edificazione residenziale in quanto lo standards per il verde è assicurato.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. 12</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 113/p.s.</b> <b>del 05/02/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
--	--	---	---

**PRESENTATORE: Simone Anna**

**TITOLO: foglio 1178, part. 941 (già 235/b)**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente rende noto l'errore effettuato per l'esclusione del suo lotto dalla perimetrazione mentre le è stata rilasciata concessione edilizia per lotto intercluso.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

l'istanza può essere accolta a seguito di una più attenta rilettura del perimetro del nucleo, e pertanto il lotto, per il quale è in corso d'opera la costruzione, viene destinato a conservazione residenziale.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. F.T.1</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 137/p.s.</b> <b>del 01/03/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
---	--	---	---

**PRESENTATORE: Rasa Ebe ed altri**

**TITOLO: foglio 1178, part. 668**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti presentano istanza su un lotto già osservato con l'osservazione n° 10 a nome di De Amicis Sandro.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

quanto già esposto alla controdeduzione della osservazione n° 10.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. F.T. 2</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 137/p.s.</b> <b>del 17/04/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
--	--	---	---

**PRESENTATORE: Passarelli Franco**

**TITOLO: foglio 1178, part. 233**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente riproduce la istanza di cui all'osservazione n° 2 già esaminata.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si deduce quanto segue:**

quanto già esposto alla controdeduzione della osservazione n° 2.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

<b>Opposizione n. F.T.3</b> <b>Osservazione n.</b>	<b>Piano Particolareggiato</b> <b>Monte Migliore</b> <b>zona "O" n. 52</b>	<b>Protocollo n.</b> <b>Segr. Gen. 909/p.s.</b> <b>del 10/12/96</b>	<b>Circoscrizione XII</b> <b>Fogli di P.R.G.: 32 S</b>
---	--	---	---

**PRESENTATORE: Bonifacio Maria Carolina**

**TITOLO: foglio 1178, part. 125/p**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente chiede una diversa sistemazione dell'area oggetto della riqualificazione proponendo un ampliamento della stessa per 6.752 mq con cessione gratuita dell'area in aumento della cubatura residenziale di 6.000 mc e corrispondente riduzione della non residenziale, in considerazione della caratteristica della località. Al fine di permettere una adeguata soluzione e di preservare alcune alberature di cedri trentennali, la sistemazione proposta prevede un ampliamento della superficie fondiaria da 5.804 mq a 11.886 mq. Inoltre si richiede la possibilità di inserire attività commerciale anche al piano primo.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

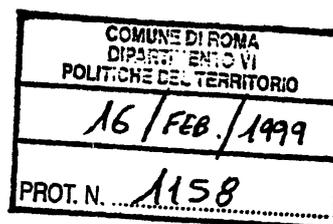
**Si deduce quanto segue:**

L'istanza può essere accolta con la limitazione della capacità residenziale di 0.80 mc/mq sulla vecchia area di riqualificazione (17.596 mq) e un ampliamento della zona di riqualificazione pari a 6.752 mq fermo restando la cessione gratuita delle aree pubbliche. Tale cessione gratuita delle aree pubbliche, vista la necessità di realizzare la scuola il cui progetto è in avanzata fase di redazione, dovrà avvenire entro 60 giorni dall'approvazione del piano particolareggiato. Qualora tale cessione non avvenga nei termini di cui sopra, l'Amministrazione Comunale valuterà la possibilità di espropriare l'area e la volumetria concessa sarà solo quella afferente alla superficie fondiaria.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie**

**RELAZIONE D'UFFICIO**

P. P. "O" n. 52 - "Monte Migliore".



In seguito alla pubblicazione del P.P./O n. 52 - "Monte Migliore", adottato con Del. C.C. n. 194 dell' 11 settembre 1995, sono state presentate avverso il piano medesimo n. 12 opposizioni nei termini di legge e n. 3 opposizioni fuori termine.

Di queste sono state:

accolte:	n. 9	+	2 F.T.
respinte:	n. 3	+	1 F.T.
Totale:	n. 12	+	3 F.T.

Sono state apportate, a seguito di più precise e puntuali verifiche nonchè dell'accoglimento di opposizioni ed osservazioni avverso il P. P. "O" n. 52 - "Monte Migliore" adottato, correzioni ed adeguamenti. Per quanto sopra detto, gli standard delle aree pubbliche destinate a verde risultano di (mq. 4.470), per i servizi di (mq. 12.532) e per i parcheggi, compresi quelli afferenti il non residenziale, di (mq. 4.655), con uno standard totale di 18,02 mq./ab, di poco superiore al minimo previsto per legge previsto in 18,0 mq./ab.

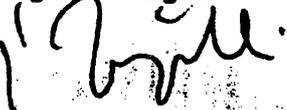
Il P. P. "O" n. 52 - "Monte Migliore" non ha mutato il suo assetto generale rispetto al piano adottato; mentre la superficie complessiva pari ad Ha 11,79, risultante dalla delibera di adozione, è stata ampliata per il reperimento di aree esterne per servizi pubblici a seguito dell'accoglimento di una opposizione, assommando quindi ad Ha. 12,53. Gli abitanti previsti a totale completamento, compresi quelli già esistenti, sono n. 1.136.

Relativamente all'istruttoria tecnica si fa presente che la VII C.C.P. per l'urbanistica nella seduta del ha espresso parere favorevole.

Con la presente deliberazione di controdeduzione alle opposizioni ed osservazioni, ai sensi dell'art. 1 della L.R. n. 36/87, l'A.C. si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare ai P.P. di cui sopra.

L'Ingegnere

Ing. Tonino Egiddi



Il Dirigente

Arch. Daniel Montigliani



Procedutosi alla votazione, nella forma come sopra indicata, la Presidente, con l'assistenza degli scrutatori, dichiara che la proposta risulta approvata con 41 voti favorevoli e 1 contrario.

Hanno partecipato alla votazione i seguenti Consiglieri:

Amici, Argentin, Assogna, Baldi, Baldoni, Barbaro, Bertucci, Calamante, Carapella, Ciocchetti, Coscia, D'Arcangelo, D'Erme, Di Francia, Di Stefano, Esposito, Foschi, Galeota, Galloro, Gargano, Gasperini, Giulioli, Laurelli, Magiar, Mannino, Marchi, Marroni, Marsilio, Medici, Monteforte, Morassut, Nieri, Ninci, Panecaldo, Petrassi, Prestagiovanni, Rosati, Sabbatani Schiuma, Sentinelli, Spera, Thau e Zambelli.

La presente deliberazione assume il n. 113.

(O M I S S I S)

IL PRESIDENTE  
L. LAURELLI – G. MANNINO

IL SEGRETARIO GENERALE  
V. GAGLIANI CAPUTO

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal .....  
al ..... e non sono state prodotte opposizioni.

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta del  
**26 luglio 1999.**

*Dal Campidoglio, li .....*

p. IL SEGRETARIO GENERALE

.....