

**☒ S. P. Q. R.**  
**COMUNE DI ROMA**

Deliberazione n. 125

**ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE**

Anno 2002

VERBALE N. 63

Seduta Pubblica del 23 settembre 2002

Presidenza : MANNINO - SABBATANI SCHIUMA - CIRINNA'

L'anno duemiladue, il giorno di lunedì ventitre del mese di settembre, alle ore 15,50, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli avvisi per le ore 15 dello stesso giorno, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine dei lavori e indicati nei medesimi avvisi.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Segretario Generale dott. Vincenzo GAGLIANI CAPUTO.

Assume la Presidenza dell'Assemblea il Vice Presidente del Consiglio Comunale Fabio SABBATANI SCHIUMA, il quale dichiara aperta la seduta.

(O M I S S I S)

Alla ripresa dei lavori – sono le ore 16,30 – il Presidente Giuseppe MANNINO, assunta la Presidenza dell'Assemblea, dispone che si proceda al secondo appello.

Eseguito l'appello, il Presidente comunica che sono presenti i sottoriportati n. 42 Consiglieri:

Alagna Roberto, Argentin Ileana, Baldi Michele, Bartolucci Maurizio, Battaglia Giuseppe, Berliri Luigi Vittorio, Bertucci Adalberto, Carapella Giovanni, Carli Anna Maria, Casciani Carlo Umberto, Cirinnà Monica, Cosentino Lionello, Dalia Francesco, De Lillo Fabio, Della Portella Ivana, Di Francia Silvio, Di Stefano Marco, Eckert Coen Franca, Failla Giuseppe, Fayer Carlo Antonio, Foschi Enzo, Gasparri Bernardino, Giansanti Luca, Giulioli Roberto, Iantosca Massimo, Laurelli Luisa, Lorenzin Beatrice, Lovari Gian Roberto, Madia Stefano, Malcotti Luca, Mannino Giuseppe, Marchi Sergio, Mariani Maurizio, Marsilio Marco, Orneli Paolo, Poselli Donatella, Prestagiovanni Bruno, Sabbatani Schiuma Fabio, Sentinelli Patrizia, Smedile Francesco, Spera Adriana e Vizzani Giacomo.

ASSENTI l'on. Sindaco Walter VELTRONI e i seguenti Consiglieri:

Bafundi Gianfranco, Cau Giovanna, Coratti Mirko, De Luca Pasquale, D'Erme Nunzio, Fioretti Pierluigi, Galeota Saverio, Galloro Nicola, Ghera Fabrizio, Marroni Umberto, Milana Riccardo, Nitiffi Luca, Panecaldo Fabrizio, Piso Vincenzo, Rizzo Gaetano, Santini Claudio, Tajani Antonio e Zambelli Gianfranco.

Il PRESIDENTE, constatato che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità della seduta agli effetti deliberativi, comunica l'assenza dell'on. Sindaco, per motivi istituzionali, e del Consigliere Rizzo, per malattia.

Il PRESIDENTE nomina poi, ai sensi dell'art. 18 del Regolamento, i Consiglieri Foschi e Marchi per l'espletamento delle funzioni di scrutatore, in sostituzione dei Segretari non ancora eletti.

Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art. 46 del Regolamento, gli Assessori D'Alessandro Giancarlo, Esposito Dario, Morassut Roberto e Nieri Luigi.

(O M I S S I S)

A questo punto la Vice Presidente Monica CIRINNA' assume la presidenza dell'Assemblea.

(O M I S S I S)

101<sup>a</sup> Proposta (Dec. G.C. del 25 giugno 2002 n. 72)

**Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" recupero urbanistico" n. 60 A-B "La Romanina" in sede di pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 199 dell'11 settembre 1995.**

Premesso che con deliberazione consiliare n. 3372 del 31 luglio 1978 è stata adottata la variante per il recupero urbanistico dei nuclei edilizi sorti in difformità delle indicazioni del Piano Regolatore e consolidati;

Che tale variante è stata approvata dalla Regione Lazio con deliberazione della G.R.L. 3 agosto 1983, n. 4777;

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 199 dell'11 settembre 1995 è stato adottato il Piano Particolareggiato n. 60 A-B del nucleo edilizio spontaneamente sorto "La Romanina" in esecuzione al P.R.G.;

Che con l'adozione del piano sono scattate le misure di salvaguardia ex art. 3 della legge n. 1187 del 19 novembre 1968;

Che ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni, previa pubblicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n. 11 del 6 febbraio 1996, gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dal 7 febbraio 1996;

Che nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate entro i termini n. 57 opposizioni ed osservazioni;

Che successivamente sono state presentate n. 10 opposizioni e osservazioni fuori termine;

Che l'Ufficio, tenuto conto della specificità dei piani di recupero di zone ex abusive, della sopravvenuta L. 724/94 – art. 39 (come recepito dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996) e della necessità quindi di un reale aggiornamento dei dati ai fini dell'efficacia del piano, ha ritenuto opportuno prendere in considerazione anche le 10 opposizioni presentate fuori termine;

Che l'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, non ritiene necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che gli adeguamenti resisi necessari in seguito all'esame delle osservazioni e/o opposizioni sono descritti nella relazione d'Ufficio allegata al presente provvedimento;

Che con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al nucleo;

Che, nel caso in specie, ricorrono i presupposti di cui all'art. 1 (lett. b-f-g) della L.R. n. 36 del 2 luglio 1987;

Visti gli artt. 16 e 31 della legge n. 1150 del 17 agosto 1942 e successive modificazioni;

Visti gli artt. 8 e 14 della legge regionale n. 28 del 13 maggio 1980, modificata ed integrata con legge regionale n. 27 del 28 aprile 1983 e con legge regionale n. 76 del 21 maggio 1985 così come modificata dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996;

Visti gli artt. 24 e 29 della legge n. 47 del 28 febbraio 1985, e successive modificazioni;

Visto l'art. 1 (lett. b-f-g) della legge regionale n. 36 del 2 luglio 1987;

Visto l'art. 49 del T.U.E.L. approvato con Decreto Legislativo n. 267/2000;

Visto l'art. 39 della L. 724/94;

Vista la Relazione d'Ufficio parte integrante del presente provvedimento;

Atteso che la VII Commissione Consiliare Permanente, nella seduta del 5 ottobre 2001, ha espresso parere favorevole all'ulteriore iter della proposta;

Avuto presente che in data 9 ottobre 2001 il Dirigente della U.O. n. 3 del Dipartimento VI, quale responsabile del Servizio, ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: "Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnico-amministrativa della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Dirigente

F.to: D. Modigliani";

Che sulla proposta in esame è stata svolta, da parte del Segretario Generale, la funzione di assistenza giuridico-amministrativa di cui all'art. 97 comma 2 del Decreto Legislativo n. 267 del 18 agosto 2000;

### IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera di formulare le controdeduzioni, sottoriportate, alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n. 60 A-B "La Romanina" a seguito della pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 199 dell'11 settembre 1995.

Le modifiche conseguenti alle controdeduzioni sono riportate negli elaborati sottoindicati facenti parte integrante del presente provvedimento:

Tav. 5a Aree pubbliche e rete viaria (A) - rapp. 1:1.000;

Tav. 5b Aree pubbliche e rete viaria (B) - rapp. 1:1.000;

Tav. 6a Zonizzazione (A) – rapp. 1:1.000;

Tav. 6b Zonizzazione (B) – rapp. 1:1.000;

Tav. 6a.1 Localizzazione delle osservazioni ed opposizioni su zonizzazione catastale – rapp. 1:1.000;

Tav. 6b.1 Localizzazione delle osservazioni ed opposizioni su zonizzazione catastale – rapp. 1:1.000;

- Tav. 9      Norme Tecniche di Attuazione;
- Tav. 11     Previsione di spesa;
- Tav. 12     Elenco delle proprietà catastali soggette ad esproprio – foglio 996 all. 260 da pag. 1 a pag. 66; foglio 1000 all. 262 da pag. 67 a pag. 73; foglio 1000 all. 264 da pag. 74 a pag. 164; foglio 1001 all. 905 da pag. 165 a pag. 194;
- Tav. 12a    Elenco delle proprietà catastali soggette a convenzione – foglio 996 all. 260 da pag. 1 a pag. 17; foglio 1000 all. 264 da pag. 18 a pag. 24; foglio 1001 all. 905 da pag. 25 a pag. 30;
- Relazione d’Ufficio.

**NUCLEO 60 ROMANINA****RELAZIONE D'UFFICIO**

Il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n. 60 Romanina, è stato adottato con delibera del C.C. n. 199 Dell' 11/09/1995 .

In seguito alla pubblicazione del Piano Particolareggiato n. 60 Romanina, sono state presentate avverso il Piano medesimo n. 57 opposizioni nei termini di legge e n. 10 opposizioni fuori termine.

Di queste sono state:

Accolte:	n. 44	+	8 f.t.
Parzialmente accolte:	n. 12	+	2 f.t.
Respinte:	n. 01	+	0 f.t.
-----			
Totale:	n. 57	+	10 f.t.

Sono stati apportati, a seguito di più precise e puntuali verifiche nonché dell'accoglimento di opposizioni e osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione di cui sopra, correzioni e adeguamenti.

Per quanto sopra detto, i valori numerici delle aree pubbliche restano comunque superiori ai minimi previsti dalla Legge di 18 mq./Ab. come si evince dalla sottostante tabella:

	<i>Verde Pubblico Dotazione Mq./Ab.</i>	<i>Servizi Pubblici Dotazione Mq./Ab.</i>	<i>Parcheggi Pubblici Dotazione Mq./Ab.</i>	<i>Totale Dotazione Mq./Ab.</i>
ROMANINA	15,20	6,55	3,48	25,23

60

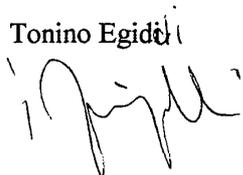
Il Piano Particolareggiato n. Romanina non ha mutato il suo assetto generale rispetto al Piano originario, rimanendo la superficie complessiva pressoché immutata e pari a 29,21 Ha.

Gli abitanti previsti a totale completamento, compresi quelli esistenti, sono 2.129

Con la presente deliberazione di controdeduzione alle osservazioni e/o opposizioni , ai sensi dell'art. 1 lett. b) f) e g) della L.R. n. 36/87, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al Piano Particolareggiato.

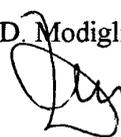
L'Ingegnere

Ing. Tonino Egidi



Il Dirigente

Arch. D. Modigliani



+ Opposizione n.1	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 232/P.S. del 25\03\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N- 25S
----------------------	---	--	---

**PRESENTATORE: Ginestra Giovanni**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all. 264, part. n.319.**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato in parte a parcheggio pubblico, si oppone a detta previsione facendo presente che il lotto in questione è attualmente interessato da diversi passi carrabili, uno dei quali di sua proprietà, e che il parcheggio così come previsto non consentirebbe la realizzazione di molti posti auto. Pertanto, chiede l'eliminazione del parcheggio e fa presente, altresì, che l'area interessata dal parcheggio è situata a ridosso della propria abitazione.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che l'area in oggetto è esterna al perimetro del nucleo così come approvato dalla G.R.L. con delib. N. 4777/83, l'opposizione è accolta nel senso che la parte del lotto di proprietà, destinata dal Piano Particolareggiato a Parcheggio Pubblico, viene stralciata dal P.P., con conseguente ripristino delle destinazioni di P.R.G. vigente.

Opposizione n.2	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 233/P.S. del 25\03\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-----------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORI: D'Orazio Igino Antonio ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all. 264, part. n.820 parte, 278.**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato in parte a parcheggio pubblico, si oppongono a detta previsione facendo presente che il lotto di proprietà è attualmente interessato da diversi passi carrabili, uno dei quali di loro proprietà, e che il parcheggio così come previsto non consentirebbe la realizzazione di molti posti auto. Pertanto, chiedono l'eliminazione del parcheggio e fanno presente, altresì, che l'area interessata al parcheggio è situata immediatamente a ridosso delle proprie abitazioni.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che l'area in oggetto è esterna al perimetro del nucleo così come approvato dalla G.R.L. con delib. N. 4777/83, l'opposizione è accolta nel senso che la parte del lotto di proprietà, destinata dal Piano Particolareggiato a Parcheggio Pubblico, viene stralciata dal P.P., con conseguente ripristino delle destinazioni di P.R.G. vigente.

Opposizione n. 3	Piano Particolareggiato zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 234/P.S. del 25\03\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N- 25S
------------------	---	--	---

**PRESENTATORI: Bianchino Giuseppe ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all. 264, part. n. 318.**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato in parte a parcheggio pubblico, si oppongono a detta previsione facendo presente che il loro lotto è attualmente interessato da diversi passi carrabili, uno dei quali di loro proprietà, e che il parcheggio così come previsto non consentirebbe la realizzazione di molti posti auto. Pertanto, chiedono l'eliminazione del parcheggio e fanno presente, altresì, che l'area interessata a parcheggio è situata a ridosso delle proprie abitazioni.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto in oggetto è esterno al perimetro del nucleo così come approvato dalla G.R.L. con delib. N. 4777/83, l'opposizione è accolta nel senso che la parte del lotto di proprietà, destinata dal Piano Particolareggiato a Parcheggio Pubblico, viene stralciata dal P.P., con conseguente ripristino delle destinazioni di P.R.G. vigente.

Opposizione n.4	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 332/P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-----------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: Arbizzani Rodolfo**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all. 905, part. n. 112.**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato in parte a verde pubblico e sulla quale intende edificare la propria abitazione, si oppone a tale previsione facendo presente che il terreno non è utilizzabile a verde pubblico perché compromesso. Inoltre tale previsione disattende le aspettative degli abitanti della zona. Pertanto, chiede la trasformazione della destinazione del terreno da verde pubblico a zona di nuova edificazione ad uso misto.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto del ricorrente è esterno al perimetro del nucleo e che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36 / 87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'area di proprietà viene stralciata dal perimetro del Piano Particolareggiato eliminando la destinazione a verde pubblico, con conseguente ripristino delle destinazioni di P.R.G. vigente.

Opposizione n . 5	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 333/P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Biancucci Margherita**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all.905, part. nn. 101,102,103.**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente, proprietaria della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato in parte a verde pubblico, si oppone a tale previsione facendo presente che sul suo lotto è stato edificato un fabbricato oggetto di condono edilizio. Osserva inoltre che il terreno non è utilizzabile a verde pubblico perché compromesso e che tale previsione disattende le aspettative degli abitanti della zona. Chiede pertanto la trasformazione da verde pubblico a zona di completamento fino all'indice di fabbricabilità del P.P., in subordine, chiede la trasformazione secondo le destinazioni d'uso esistenti a zona di conservazione dei volumi e delle superfici a destinazione d'uso mista.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che i lotti della ricorrente ricadono in parte all'interno del perimetro del nucleo e che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36 / 87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte di proprietà interna al nucleo viene destinata a zona di conservazione mista, mentre la restante parte, esterna al nucleo, conserva l'attuale destinazione di P.P. (verde pubblico).

Opposizione n.6	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 334/P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N- 25S
-----------------	---	--	---

**PRESENTATORE: Costantini Pierina**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all.264, part. n. 580.**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente, proprietaria della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso residenziale, si oppone a tale previsione facendo presente che sul suo lotto insiste un edificio adibito a propria abitazione. Inoltre, osserva che la destinazione del P.P. non tiene conto del piccolo manufatto esistente per il quale è stata presentata domanda di condono e di un eventuale completamento. La ricorrente sostiene che i P.P. debbono migliorare l'attuale situazione e che il costruito abusivamente non debba essere computato al fine del completamento dei fabbricati. Pertanto chiede il cambiamento di destinazione a zona di nuova edificazione residenziale.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che da ulteriore istruttoria svolta, quanto rappresentato dalla ricorrente è risultato rispondente alla situazione dei luoghi, l'opposizione è accolta nel senso che ai lotti di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Completamento residenziale Semplice".

Opposizione n. 7	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 335/P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORI: Venditti Antonio ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all. 905, part. nn. 93, 99\p.**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari delle particelle in epigrafe che il P.P. ha destinato a verde pubblico, si oppongono a tale previsione facendo presente che il lotto è edificato. La destinazione del P.P. compromette l'uso del fabbricato oggetto di condono edilizio e l'attuale destinazione disattende le aspettative degli abitanti della zona. Chiedono, pertanto, l'eliminazione della zona a verde pubblico e la possibilità di completare l'edificazione sino all'indice di fabbricabilità del P.P.; in subordine, chiedono, la trasformazione dei lotti, secondo le destinazioni d'uso esistenti, a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che i lotti dei ricorrenti ricadono in parte all'interno del perimetro del nucleo e che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36 / 87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte di proprietà interna al nucleo viene destinata a zona di conservazione mista, mentre la restante parte, esterna al nucleo, conserva l'attuale destinazione di P.P. (verde pubblico).

Opposizione n. 8	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 336/P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORE:Gentile Luisa**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all. 905, part. n. 99\p.**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietaria della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato a verde pubblico, si oppone a tale previsione facendo presente che il suo lotto è edificato. La destinazione del P.P. potrebbe compromettere l'uso del fabbricato, oggetto di condono edilizio, e renderebbe inutilizzabili altri lotti; inoltre l'attuale destinazione disattende le aspettative degli abitanti della zona. Chiede, pertanto, l'eliminazione della zona a verde pubblico e la possibilità di completare l'edificazione sino all'indice di fabbricabilità del P.P.; in subordine, chiede, la trasformazione dei lotti secondo le destinazioni d'uso esistenti a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto di proprietà della ricorrente ricade all'interno del perimetro del P.P. con destinazione "Conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso Residenziale esistente", l'opposizione è accolta nel senso che all'area di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde a Destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 9	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 337 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N- 25S
------------------	---	--	---

**PRESENTATORI:**Bastinacci Maria Grazia ed altri

**TITOLO:** proprietario - foglio n. 996 all.260, part. n. 108\p

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti proprietari del lotto di terreno in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso residenziale esistente, si oppongono a tale previsione in quanto trattasi di un'area inedificata confinante con altra area di proprietà degli stessi ricorrenti inserita nel comparto 9. Chiedono, pertanto, l'inclusione dell'area in oggetto nel perimetro edificatorio con una cubatura pari all'indice di fabbricabilità del P.P..

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta nel senso che viene eliminato il comparto 9 e parte dell'area di proprietà viene destinata a zona di conservazione, parte a zona di "Nuova Edificazione Mista" e "Parcheggio Pubblico", con il recupero della cubatura in cambio della cessione all'Amministrazione Comunale dell'area con destinazione pubblica.

Opposizione n. 10	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 338 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N- 25S
-------------------	---	--	---

**PRESENTATORI: Camilli Vincenzo ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all., part. n.1025**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari della particella in epigrafe che il P.P. ha inserito nel comparto edificatorio denominato "I", si oppongono alla previsione del P.P. in quanto sul lotto in questione avevano intenzione di costruire un'abitazione. Chiedono, pertanto, lo stralcio del proprio lotto dal comparto e la sua trasformazione a zona di nuova edificazione mista.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta nel senso che viene eliminato il comparto "I" e il lotto di proprietà dei ricorrenti viene incluso in un unico Comparto (denominato "C"), con la previsione del recupero della cubatura in cambio della cessione all'A.C. dell'area con destinazione pubblica.

Opposizione n. 11	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 339P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	------------------------------------	--

**PRESENTATORI: Valletta Elena ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all. 905, part. n. 114/p**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari del lotto in epigrafe che il P.P. ha destinato a verde pubblico, si oppongono a tale previsione facendo presente che sul loro lotto insiste un fabbricato oggetto di condono edilizio. Chiedono, pertanto, l'eliminazione della zona a verde pubblico e la possibilità di completare l'edificazione sino all'indice di fabbricabilità del P.P.; in subordine, chiedono, la trasformazione del lotto di proprietà a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa  
Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto di proprietà dei ricorrenti ricade all'esterno del nucleo e che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36 / 87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'area di proprietà viene stralciata dal perimetro del Piano Particolareggiato, con conseguente ripristino delle destinazioni di PRG vigente.

Opposizione n. 12	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 340P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X  Fogli di P.R.G.:25N- 25S
-------------------	---	---------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Bassani Ippolito**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all. 264, part. n. 645**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso residenziale esistente, si oppone a tale previsione facendo presente che sul suo lotto insiste un edificio oggetto di condono edilizio e che la destinazione del P.P. comprometterebbe l'esito della sanatoria. Chiede, pertanto, il cambio di destinazione in zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che da ulteriore istruttoria svolta, quanto rappresentato dal ricorrente è risultato rispondente alla situazione dei luoghi, l'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde a Destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 13	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 341 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Zega Luigi**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all. 264 part. n. 604\p**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso non residenziale esistente, si oppone a tale previsione facendo presente che sul lotto di sua proprietà insiste un edificio oggetto di condono edilizio e che la destinazione del P.P. comprometterebbe l'esito della sanatoria. Chiede, pertanto, il cambio di destinazione in zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente .

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che da ulteriore istruttoria svolta, quanto rappresentato dal ricorrente è risultato rispondente alla situazione dei luoghi, l'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde a Destinazione d'uso mista esistente".

Osservazione n. 14	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 342 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
--------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORI : Clementi Fausto ed altri**

**TITOLO: comproprietari - foglio n. 1000 all.264, part. n. 273, 581**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari delle particelle in epigrafe che il P.P. ha destinato a Servizi Pubblici, si oppongono a tale previsione in quanto verrebbe ad interessare l'area di pertinenza di un edificio, dove sono stati realizzati dei garage. Chiedono, pertanto, il cambiamento di destinazione in zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che da ulteriore istruttoria svolta, quanto rappresentato dal ricorrente è risultato rispondente alla situazione dei luoghi, l'opposizione è accolta nel senso che ai lotti di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde a Destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 15	Piano Particolareggiato Romanina Zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 343 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	--	--	---

**PRESENTATORI: Clementi Fausto ed altri**

**TITOLO: comproprietario – foglio n. 1000 all.264, part. n. 273, 581**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso residenziale esistente, si oppongono a tale previsione facendo presente che sull'area di loro proprietà insiste un edificio oggetto di condono edilizio e che la destinazione del P.P. comprometterebbe l'esito della sanatoria. Chiedono, pertanto, il cambio di destinazione in zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che da ulteriore istruttoria svolta, quanto rappresentato dal ricorrente è risultato rispondente alla situazione dei luoghi, l'opposizione è accolta nel senso che ai lotti di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde a Destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 16	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 344/P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORI: Troiani Dante ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all. 905, part. n. 88\p.**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di viabilità e a parcheggio, si oppongono a tale previsione facendo presente che sull'area in questione intendevano edificare e che l'attuale destinazione del piano renderebbe inattuabile tale aspettativa. Inoltre osservano che sull'area insistono dei fabbricati, e che occorrerebbe reperire al di fuori del piano le aree per servizi pubblici. Chiedono, pertanto, l'eliminazione del parcheggio e la possibilità di edificare con una cubatura pari all'indice di fabbricabilità del piano.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto dei ricorrenti ricade parzialmente all'interno del perimetro del nucleo e che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36 / 87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte di proprietà interna al nucleo viene destinata a zona di conservazione mista, mentre alla restante parte, esterna al nucleo, viene confermata la destinazione pubblica.

Opposizione n. 17	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 345/P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Braccia Anna**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all., part. nn. 247, 552.**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente, proprietaria delle particelle in epigrafe che il P.P. ha destinato a verde pubblico, si oppone a tale previsione facendo presente che sul suo lotto insiste un fabbricato oggetto di condono edilizio ed accatastato. Osserva che la destinazione del P.P. compromette le sue aspettative naturali; e che sarebbe opportuno reperire al di fuori del piano le aree per i servizi pubblici. Chiede, pertanto, l'eliminazione della zona a verde pubblico e la possibilità di completare l'edificazione sino all'indice di fabbricabilità del P.P.; in subordine, chiede, la trasformazione dei lotti a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che i lotti di proprietà della ricorrente ricadono parzialmente all'interno del nucleo e che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36/87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte di proprietà interna al nucleo viene destinata a zona di conservazione mista, mentre alla restante parte, esterna al nucleo, viene confermata la destinazione pubblica.

Opposizione n. 18	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 346P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Sasso Luciano**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all. 905 part. n. 115**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato a verde pubblico, si oppone a tale previsione facendo presente che sul suo lotto insiste un fabbricato oggetto di condono edilizio. Chiede, pertanto, l'eliminazione della zona a verde pubblico e la possibilità di completare l'edificazione sino all'indice di fabbricabilità del P.P.; in subordine, chiede, la trasformazione dei lotti a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto del ricorrente ricade all'esterno del nucleo e che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36/87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'area di proprietà viene stralciata dal perimetro del Piano Particolareggiato con conseguente ripristino delle destinazioni di PRG vigente.

Opposizione n. 19	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 347 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: Di Paolo Italo**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n. 130**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario del lotto di terreno in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di viabilità e parcheggi, si oppone a tale previsione in quanto verrebbe ad interessare l'area di pertinenza di un capannone ad uso industriale oggetto di condono edilizio. Chiede, pertanto, l'eliminazione del parcheggio pubblico e la possibilità di completare l'edificazione sino all'indice di fabbricabilità del P.P.; in subordine, chiede, il cambio di destinazione dell'area e la trasformazione a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta in senso che l'area di proprietà viene destinata per la parte già edificata a zona di "Conservazione delle superfici lorde a destinazione d'uso Non Residenziale esistente", per la restante parte a zona "Completamento Misto" e parte a "Parcheggio Pubblico", con il recupero della cubatura a in cambio della cessione all'A.C. dell'area con destinazione pubblica.

Opposizione n. 20	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 348 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Masci Maria**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all., part. n. 855 sub. 1,7**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso residenziale esistente, si oppone tale previsione facendo presente che sul lotto insiste un edificio oggetto di condono edilizio e che la destinazione del P.P. comprometterebbe l'esito della sanatoria. Chiede, pertanto, il cambio di destinazione in zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che da ulteriore istruttoria svolta, quanto rappresentato dal ricorrente è risultato rispondente alla situazione dei luoghi, l'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde a Destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione. 21	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 349 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N- 25S
-----------------	---	--	---

**PRESENTATORE:** Asci Orazio

**TITOLO:** proprietario - foglio n. 1001 all. 905 part. n. 88\p

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato a viabilità e parcheggi, si oppone a tale previsione facendo presente che sul lotto insiste un fabbricato oggetto di condono edilizio. Osserva inoltre che la destinazione del P.P. potrebbe compromettere l'esito della sanatoria. Chiede, pertanto, l'eliminazione della zona a parcheggi e viabilità con la possibilità di completare l'edificazione sino all'indice di fabbricabilità del P.P.; in subordine, chiede, la trasformazione dei lotti a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa  
Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto del ricorrente ricade parzialmente all'interno del perimetro del nucleo e che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36/87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte di proprietà interna al nucleo viene destinata a zona di conservazione mista, mentre alla restante parte, esterna al nucleo, viene confermata la destinazione pubblica.

Osservazione n. 22	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 350 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
--------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORE: De Lorenzis Angelo ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all. 264 part. n. 607\p,608\p,1022\p,1023**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari, delle particelle descritte in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso residenziale esistente, si oppongono a tale previsione facendo presente che sul lotto di loro proprietà insiste un edificio oggetto di condono edilizio e che la destinazione del P.P. comprometterebbe l'esito della sanatoria. Chiedono, pertanto, il cambio di destinazione in zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che da ulteriore istruttoria svolta, quanto rappresentato dal ricorrente è risultato rispondente alla situazione dei luoghi, l'opposizione è accolta nel senso che ai lotti di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde a Destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 23	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 351 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORI:**Troiani Toledo ed altri

**TITOLO:** proprietario - foglio n. 1001 all. 905, part. n. 87

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrenti, proprietari della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato a verde pubblico, si oppongono a tale previsione facendo presente che sul loro lotto insiste un fabbricato oggetto di condono edilizio. Osservano inoltre che la destinazione del P.P. potrebbe compromettere l'esito della sanatoria. Chiedono, pertanto, l'eliminazione della zona a verde pubblico con la possibilità di completare l'edificazione sino all'indice di fabbricabilità del P.P.; in subordine, chiedono, la trasformazione del lotto a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto dei ricorrenti ricade parzialmente all'interno del perimetro del nucleo e che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36/87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte di proprietà interna al nucleo viene destinata a zona di conservazione mista, mentre alla restante parte, esterna al nucleo, viene confermata la destinazione pubblica.

Opposizione n. 24	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 352 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: Oropallo Francesca**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all. 264, part. n. 768**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde residenziali esistenti, si oppone a tale previsione facendo presente che sul lotto di sua proprietà insiste un edificio oggetto di condono edilizio. Osserva inoltre che la destinazione del P.P. potrebbe compromettere l'esito della sanatoria. Chiede, pertanto, il cambio di destinazione in zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che da ulteriore istruttoria svolta, quanto rappresentato dal ricorrente è risultato rispondente alla situazione dei luoghi, l'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde a Destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 25	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 353 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Zamberlan Pietro**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all. 264, part. n. 627**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario del lotto di terreno in epigrafe che il P.P. ha inserito nel comparto edificatorio denominato "M", si oppone a tale previsione poiché ritiene che le procedure di accordo tra i proprietari siano difficili per realizzare l'edificazione prevista dal piano. Chiede, pertanto, che il lotto in questione venga stralciato dal comparto; in subordine, chiede, la trasformazione della destinazione a nuova edificazione mista.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto del ricorrente è parzialmente edificato, l'opposizione è accolta nel senso che viene eliminato il comparto "M" e al lotto di proprietà viene attribuita per la parte edificata, la destinazione a zona di " Conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente", e per la rimanente parte la destinazione a zona di "Completamento Residenziale semplice".

Opposizione n. 26	Piano Particolareggiato Romanina Zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 354 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N- 25S
-------------------	---	--	---

**PRESENTATORI: Buccitti Aldo ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all. 905, part. n. 49**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrenti, proprietari della particella in epigrafe che il P.P. ha inserito all'interno del comparto edificatorio denominato "A", si oppongono a tale previsione in quanto l'area in questione è già edificata. Inoltre fanno presente che tre dei cinque lotti del comparto "A" sono edificati rendendo impraticabile l'attuazione del comparto edificatorio. Chiedono, pertanto, che il lotto di proprietà venga stralciato dal comparto in questione; in subordine, chiedono, la trasformazione della destinazione a nuova edificazione mista.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte del lotto di proprietà non edificata viene inclusa in un nuovo comparto edificatorio denominato "E", con redistribuzione all'interno dello stesso delle aree con destinazione fondiaria e pubblica; alla residua parte, già compromessa, viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione delle superfici lorde a destinazione d'uso residenziale esistente.

Osservazione n. 27	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 355 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
--------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORI: Ciaffi Luigi ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all. 264, part. n. 337**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari della particella descritta in epigrafe che il P.P. destina a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde residenziali esistenti, si oppongono a tale previsione facendo presente che sul lotto di loro proprietà insiste un edificio oggetto di condono edilizio. Osservano inoltre che la destinazione del P.P. potrebbe compromettere l'esito della sanatoria. Chiedono, pertanto, il cambio di destinazione in zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che da ulteriore istruttoria svolta, quanto rappresentato dal ricorrente è risultato rispondente alla situazione dei luoghi, l'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde a Destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n.28	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 356 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORI: Rossi Maria ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all. 905, part. n. 117**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato a verde pubblico, si oppone a tale previsione in quanto sul lotto aveva intenzione di costruire la propria abitazione. Pertanto chiede l'eliminazione della zona a verde pubblico; in subordine, chiede la trasformazione a zona di nuova edificazione ad uso misto.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto del ricorrente ricade parzialmente all'interno del perimetro del nucleo e che i principi informatori del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36/87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte di proprietà interna al nucleo viene destinata a zona di "Nuova edificazione residenziale mista" e viabilità pubblica, mentre alla restante parte, esterna al nucleo, viene confermata la destinazione pubblica.

Opposizione n. 29	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 357 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORI:** Rossi Maria ed altri

**TITOLO:** proprietario - foglio n. 1001 all.905, part. n. 118, 119

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari delle particelle in epigrafe che ricadono parzialmente all'interno del perimetro del P.P. e che lo stesso ha destinato, la parte inclusa, a "Verde Pubblico", si oppongono a tale previsione facendo presente che sull'area in questione insiste un fabbricato oggetto di condono edilizio e che la destinazione del P.P. potrebbe compromettere. Chiedono, pertanto, l'inclusione dei lotti nella zona di "Completamento dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista".

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che i lotti di proprietà dei ricorrenti ricadono all'esterno al perimetro del P.P. e che i principi informativi del Piano prevedono che il perimetro del Nucleo, così come approvato con D.G.R.L. n. 4777 / 83 possa essere ampliato solo per il reperimento di aree con destinazione pubblica, o per includere edifici adiacenti esistenti ai quali attribuire, eventualmente, una destinazione a Conservazione dei volumi e delle superfici, l'opposizione è respinta.

Osservazione n. 30	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 358 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
--------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: Lutrario Pitolli Adriana**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all. 264, part. n. 619, 770,77**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario dei lotti descritti in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde residenziali esistenti, si oppone a tale previsione in quanto verrebbe ad interessare l'area di pertinenza di un edificio già condonato ad uso industriale; fa presente inoltre che l'area in questione è interessata dagli accessi dell'edificio industriale unitamente ad altri limitrofi e che la destinazione del P.P. potrebbe compromettere l'esito della sanatoria. Chiede, pertanto, il cambio di destinazione del P.P. in zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che da ulteriore istruttoria svolta, quanto rappresentato dal ricorrente è risultato rispondente alla situazione dei luoghi, l'opposizione è accolta nel senso che ai lotti di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde a Destinazione d'uso mista esistente".

✓

Osservazione n. 31	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 359 P.S. del 02\04\96	Circostrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
--------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORI:**Ruggeri Tindara ed altri

**TITOLO:** proprietario - foglio n. 1001 all. 905, part. n.90, 92

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari delle particelle descritte in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso residenziale esistente", si oppongono a tale previsione in quanto sul lotto di loro proprietà insiste un edificio per il quale è stata presentata domanda di condono e in quanto la destinazione del P.P. potrebbe compromettere l'esito della sanatoria. Chiedono, pertanto, il cambio di destinazione in zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che da ulteriore istruttoria svolta, quanto rappresentato dal ricorrente è risultato rispondente alla situazione dei luoghi, l'opposizione è accolta nel senso che ai lotti di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde a Destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione : n. 32	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 360 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
---------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: Mastronardi Domenicantonio**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all.905, part. n.113**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella in epigrafe che il P.P. ha destinato a verde pubblico, si oppone a tale previsione in quanto sul suo lotto è edificato un fabbricato oggetto di condono edilizio e la destinazione del P.P. potrebbe compromettere l'esito della sanatoria. Chiede, pertanto, l'eliminazione della zona a verde pubblico e la possibilità di completare l'edificazione sino all'indice di fabbricabilità del P.P.; in subordine, chiede, la trasformazione dei lotti a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto del ricorrente ricade all'esterno del perimetro del nucleo e che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36/87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'area di proprietà viene stralciata dal perimetro del Piano Particolareggiato, con conseguente ripristino delle destinazioni di PRG vigente.

Opposizione n. 33	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 361 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: Sbraga Giovanni**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all. 905, part. n. 98**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha destinato a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde non residenziali esistenti, si oppone a tale previsione in quanto sul lotto di proprietà insiste un edificio oggetto di condono edilizio e la destinazione del P.P. potrebbe compromettere l'esito della sanatoria. Chiede, pertanto, il cambio di destinazione in zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa  
Si controdeduce quanto segue:**

Considerato che da ulteriore istruttoria svolta, quanto rappresentato dal ricorrente è risultato rispondente alla situazione dei luoghi, l'opposizione è accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle Superfici lorde a Destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 34	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 362 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N- 25S
-------------------	---	--	---

**PRESENTATORE: Lucantoni Paolo**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n. 194 (ex 132-134)**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto stradale, si oppone a tale previsione in quanto all'interno del terreno in questione insiste un manufatto; fa presente che l'area in oggetto è confinante al tracciato del G.R.A. ed è gravata da vincolo di inedificabilità ai sensi del D.M. 01/04/1968 n. 1444. Osserva, inoltre, che il percorso stradale è di impossibile realizzazione per la presenza di immobili all'interno dell'area che limitano in modo grave possibili adattamenti. Chiede, pertanto, l'eliminazione della fascia di rispetto stradale oppure, in subordine, la destinazione dell'area a conservazione edilizia.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che, in considerazione dello stato di fatto dei luoghi interessati da compromissione diffusa, la fascia di rispetto stradale viene ridotta; l'opposizione è accolta nel senso al lotto di proprietà del ricorrente viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 35	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 363 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Di Paolo Ilario**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n. 132\A**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto stradale, si oppone a tale previsione in quanto all'interno del terreno in questione insiste un manufatto; fa presente che l'area in oggetto è confinante al tracciato del G.R.A. ed è gravata da vincolo di inedificabilità ai sensi del D.M. 01/04/1968 n. 1444. Osserva, inoltre, che il percorso stradale è di impossibile realizzazione per la presenza di immobili all'interno dell'area che limitano in modo grave possibili adattamenti. Chiede, pertanto, l'eliminazione della fascia di rispetto stradale oppure, in subordine, la destinazione dell'area a conservazione edilizia.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che, in considerazione dello stato di fatto dei luoghi interessati da compromissione diffusa, la fascia di rispetto stradale viene ridotta; l'opposizione è accolta nel senso al lotto di proprietà del ricorrente viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 36	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 364 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: Capri Maria Clotilde**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n. 45**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente, proprietaria della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto stradale, si oppone a tale previsione in quanto all'interno del terreno in questione insiste un manufatto; fa presente che l'area in oggetto è confinante al tracciato del G.R.A. ed è gravata da vincolo di inedificabilità ai sensi del D.M. 01/04/1968 n. 1444. Osserva, inoltre, che il percorso stradale è di impossibile realizzazione per la presenza di immobili all'interno dell'area che limitano in modo grave possibili adattamenti. Chiede, pertanto, l'eliminazione della fascia di rispetto stradale oppure, in subordine, la destinazione dell'area a conservazione edilizia.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che, in considerazione dello stato di fatto dei luoghi interessati da compromissione diffusa, la fascia di rispetto stradale viene ridotta; l'opposizione è accolta nel senso al lotto di proprietà della ricorrente viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 37	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 365 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORI: Del Maestro Mario ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all. 262, part. n. 11  
foglio n. 996, part. n. 116**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari della particelle descritte in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto stradale, si oppongono a tale previsione in quanto all'interno del terreno in questione insiste un manufatto; fanno presente che l'area in oggetto è confinante al tracciato del G.R.A. ed è gravata da vincolo di inedificabilità ai sensi del D.M. 01/04/1968 n. 1444. Osservano, inoltre, che il percorso stradale è di impossibile realizzazione per la presenza di immobili all'interno dell'area che limitano in modo grave possibili adattamenti. Chiedono, pertanto, l'eliminazione della fascia di rispetto stradale oppure, in subordine, la destinazione dell'area a conservazione edilizia.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che, in considerazione dello stato di fatto dei luoghi interessati da compromissione diffusa, la fascia di rispetto stradale viene ridotta; l'opposizione è accolta nel senso ai lotti di proprietà dei ricorrenti viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 38	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 366 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORI: Mori Gianfranco ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n. 5,6,7,24**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari delle particelle descritte in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto stradale, si oppongono a tale previsione in quanto all'interno del terreno in questione insiste un manufatto; fanno presente che l'area in oggetto è confinante al tracciato del G.R.A. ed è gravata da vincolo di inedificabilità ai sensi del D.M. 01/04/1968 n. 1444. Osservano, inoltre, che il percorso stradale è di impossibile realizzazione per la presenza di immobili all'interno dell'area che limitano in modo grave possibili adattamenti. Chiedono, pertanto, l'eliminazione della fascia di rispetto stradale oppure, in subordine, la destinazione dell'area a conservazione edilizia.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che, in considerazione dello stato di fatto dei luoghi interessati da compromissione diffusa, la fascia di rispetto stradale viene ridotta; l'opposizione è accolta nel senso ai lotti di proprietà dei ricorrenti viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 39	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 367 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: Grottesi Giorgio**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n. 133**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto stradale, si oppone a tale previsione in quanto all'interno del terreno in questione insiste un manufatto; fa presente che l'area in oggetto è confinante al tracciato del G.R.A. ed è gravata da vincolo di inedificabilità ai sensi del D.M. 01/04/1968 n. 1444. Osserva, inoltre, che il percorso stradale è di impossibile realizzazione per la presenza di immobili all'interno dell'area che limitano in modo grave possibili adattamenti. Chiede, pertanto, l'eliminazione della fascia di rispetto stradale oppure, in subordine, la destinazione dell'area a conservazione edilizia.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che, in considerazione dello stato di fatto dei luoghi interessati da compromissione diffusa, la fascia di rispetto stradale viene ridotta; l'opposizione è accolta nel senso al lotto di proprietà del ricorrente viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 40	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 368 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORI: Bifano Gelsomina ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n.166,167,168,128,58**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari delle particelle descritte in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto stradale, si oppongono a tale previsione in quanto all'interno del terreno in questione insiste un manufatto; fanno presente che l'area in oggetto è confinante al tracciato del G.R.A. ed è gravata da vincolo di inedificabilità ai sensi del D.M. 01/04/1968 n. 1444. Osservano, inoltre, che il percorso stradale è di impossibile realizzazione per la presenza di immobili all'interno dell'area che limitano in modo grave possibili adattamenti. Chiedono, pertanto, l'eliminazione della fascia di rispetto stradale oppure, in subordine, la destinazione dell'area a conservazione edilizia.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che, in considerazione dello stato di fatto dei luoghi interessati da compromissione diffusa, la fascia di rispetto stradale viene ridotta; l'opposizione è accolta nel senso ai lotti di proprietà dei ricorrenti viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 41	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 369 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N- 25S
-------------------	---	--	---

**PRESENTATORE: Infante Luigi**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all.260, part. n. 60, 211**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario delle particelle descritte in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto stradale, si oppone a tale previsione in quanto all'interno del terreno in questione insiste un manufatto; fa presente che l'area in oggetto è confinante al tracciato del G.R.A. ed è gravata da vincolo di inedificabilità ai sensi del D.M. 01/04/1968 n. 1444. Osserva, inoltre, che il percorso stradale è di impossibile realizzazione per la presenza di immobili all'interno dell'area che limitano in modo grave possibili adattamenti. Chiede, pertanto, l'eliminazione della fascia di rispetto stradale oppure, in subordine, la destinazione dell'area a conservazione edilizia.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa  
Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che, in considerazione dello stato di fatto dei luoghi interessati da compromissione diffusa, la fascia di rispetto stradale viene ridotta; l'opposizione è accolta nel senso ai lotti di proprietà del ricorrente viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

✓    ✓

**S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5**  
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 42	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 372 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORI: Raimondo Oliviero ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n. 160**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto stradale, si oppongono a tale previsione in quanto all'interno del terreno in questione insiste un manufatto; fanno presente che l'area in oggetto è confinante al tracciato del G.R.A. ed è gravata da vincolo di inedificabilità ai sensi del D.M. 01/04/1968 n. 1444. Osservano, inoltre, che il percorso stradale è di impossibile realizzazione per la presenza di immobili all'interno dell'area che limitano in modo grave possibili adattamenti. Chiedono, pertanto, l'eliminazione della fascia di rispetto stradale oppure, in subordine, la destinazione dell'area a conservazione edilizia.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che, in considerazione dello stato di fatto dei luoghi interessati da compromissione diffusa, la fascia di rispetto stradale viene ridotta; l'opposizione è accolta nel senso al lotto di proprietà dei ricorrenti viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 43	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 373 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORI:** Bottone Livio ed altri

**TITOLO:** proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n. 127\p

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto stradale, si oppongono a tale previsione in quanto all'interno del terreno in questione insiste un manufatto; fanno presente che l'area in oggetto è confinante al tracciato del G.R.A. ed è gravata da vincolo di inedificabilità ai sensi del D.M. 01/04/1968 n. 1444. Osservano, inoltre, che il percorso stradale è di impossibile realizzazione per la presenza di immobili all'interno dell'area che limitano in modo grave possibili adattamenti. Chiedono, pertanto, l'eliminazione della fascia di rispetto stradale oppure, in subordine, l'inclusione del lotto di proprietà nel comparto n° 9 con la possibilità di edificare una cubatura pari all'indice di piano.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto di proprietà dei ricorrenti ricade in parte nella fascia di rispetto stradale, in parte nel comparto edificatorio n° 8, in parte in zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso residenziale esistente" ed in parte a "Verde pubblico"; e che in considerazione dello stato di fatto dei luoghi interessati da compromissione diffusa la fascia di rispetto stradale viene ridotta; l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene eliminato il comparto edificatorio n° 8 ed al lotto di proprietà dei ricorrenti in parte viene attribuita la destinazione a zona di "Completamento misto" ed in parte a "Parcheggio Pubblico", con il recupero della cubatura in cambio della cessione all'Amministrazione Comunale dell'area con destinazione pubblica.

Opposizione n. 44	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 374 P.S. del 02\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORI:** Bellagamba Massimo ed altri

**TITOLO:** proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n.51, 52, 126

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari dei lotti in epigrafe che il P.P. ha incluso nel comparto edificatorio n° 8, si oppongono a tale previsione in quanto verrebbe ad interessare una parte dell'area di loro proprietà, dove sono stati realizzati degli edifici per i quali è stata presentata richiesta di concessione edilizia. Osservano che le procedure di accordo tra i proprietari siano difficili per poter attuare l'edificazione del comparto. In particolare chiedono lo stralcio dei lotti dal comparto n° 8. Inoltre, chiedono, che i lotti in questione vengano destinati a nuova edificazione mista; in subordine, chiedono, la possibilità di mantenere l'area a verde ad esclusivo uso degli edifici.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'area di proprietà viene stralciata dal comprensorio n. 8 e destinata parte a zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione mista esistente", e parte a "Verde Pubblico".

Opposizione n. 45	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 412 P.S. del 03 \04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	--------------------------------------	---

**PRESENTATORI: Innocenzi Antonio ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all. 264, part. n. 262, 568, 569**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari dei lotti in epigrafe che il P.P. ha destinato in parte a zona di conservazione residenziale ed in parte a parcheggio pubblico, si oppongono a tale previsione in quanto la destinazione a parcheggio pubblico verrebbe ad interessare un'area adibita a deposito di materiali utilizzati per l'attività di autotrasportatori, per la quale è necessario un ampio spazio. Segnalano, inoltre, che la parte destinata a conservazione interessa un'area dove è stato realizzato un piccolo manufatto e che la destinazione del P.P. precluderebbe la possibilità di trasformazione in un capannone ad uso industriale. Chiedono, pertanto, che il P.P. consenta l'edificazione prevista, ed in particolare lo stralcio dalla proprietà del parcheggio pubblico; in subordine, chiedono, la destinazione di tutta l'area a zona di conservazione dei volumi e delle superfici.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che a parte del lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente", mentre la restante parte viene destinata a parcheggio pubblico.

Osservazione n. 46	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 539 P.S. del 04\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
--------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: Mazzaferri Pietro amministratore Soc. Edigena srl**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n. 231**

**Contenuto dell'istanza:**

Premesso che il lotto descritto in epigrafe ricade all'interno del perimetro di accorpamento di P.P., la Società ricorrente si oppone a tale previsione in quanto la destinazione del P.P. è inattuabile. Fa presente che l'area in oggetto è limitrofa ad un lotto dove è stato realizzato un laboratorio ad uso artigianale. Chiede, pertanto, lo scorporo della particella edificata e la realizzazione della cubatura prevista per l'edificazione dichiarandosi disponibile alla cessione di aree pubbliche.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto di proprietà della Società ricorrente ricade all'interno del comparto edificatorio n° 1, l'opposizione è accolta nel senso che l'area di proprietà viene inclusa in un unico comparto edificatorio denominato n. "4" con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.

Opposizione n. 47	Piano Particolareggiato Romanina Zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n.540 P.S. del 04\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	--	---------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Facchini Antonio**

**TITOLO: comproprietario - foglio n. 1000 all. 264, part. n. 639**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha incluso nel comparto edificatorio individuato con la lettera "N", si oppone alla previsione della strada interna al comparto in quanto danneggerebbe la sua proprietà; fa presente che la realizzazione della strada risulta inutile perché adiacente ad altre già esistenti. Dichiaro, inoltre, di essere disponibile alla cessione di aree pubbliche in cambio della cubatura necessaria per la realizzazione di edifici da destinare ad attività commerciali. Chiede, pertanto, lo scorporo dal comparto "N" e l'inclusione, dell'area di proprietà, in un perimetro di accorpamento, con i criteri imposti dalla normativa del P.P., unitamente al solo lotto confinante, anch'esso prospiciente la Via Tuscolana.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta nel senso che viene eliminato il comparto edificatorio "N" e la viabilità pubblica prevista, e, l'area di proprietà viene inserita in un nuovo comparto edificatorio "A" con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.

Opposizione n. 48	Piano Particolareggiato Romanina Zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 541 P.S. del 04\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	--	--	---

**PRESENTATORE: Caperna Giulio**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all.264, part. n.340, 620, 631**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario delle particelle descritte in epigrafe che il P.P. ha incluso nel comparto edificatorio individuato con la lettera "N", si oppone alla previsione della strada interna al comparto in quanto danneggerebbe la sua proprietà; fa presente che la realizzazione della strada risulta inutile perché adiacente ad altre già esistenti. Dichiaro, inoltre, di essere disponibile alla cessione di aree pubbliche in cambio della cubatura necessaria per il completamento della propria abitazione e per la realizzazione di un'attività artigianale. Chiede, pertanto, lo scorporo dal comparto "N" e l'inclusione dell'area di proprietà cui all'oggetto in un perimetro di accorpamento, con i criteri imposti dalla normativa del P.P..

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che la proprietà del ricorrente in parte è destinata a zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso residenziale esistente" ed in parte inserita nel comparto edificatorio "N". L'opposizione è accolta nel senso che viene eliminato il comparto edificatorio "N" e la viabilità pubblica prevista, e i lotti interessati vengono inseriti in un nuovo comparto edificatorio "B" con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.

Opposizione n. 49	Piano Particolareggiato Romanina Zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n.542 P.S. del 04\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N- 25S
-------------------	---	---------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Gasparro Simone**

**TITOLO: comproprietario – foglio n. 1000 all. 264, part. n. 639/p**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha incluso nel comparto edificatorio individuato con la lettera "N", si oppone alla previsione della strada interna al comparto in quanto danneggerebbe la sua proprietà; fa presente che la realizzazione della strada risulta inutile perché adiacente ad altre già esistenti. Dichiaro, inoltre, di essere disponibile alla cessione di aree pubbliche in cambio della cubatura necessaria per la realizzazione di edifici da destinare ad attività commerciali. Chiedo, pertanto, lo scorporo dal comparto "N" e l'inclusione, dell'area di proprietà, in un perimetro di accorpamento, con i criteri imposti dalla normativa del P.P., unitamente al solo lotto confinante, anch'esso prospiciente la Via Tuscolana.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto di proprietà del ricorrente risulta edificato, l'opposizione è accolta nel senso che viene eliminato il comparto "N" e la viabilità pubblica prevista, e l'area viene destinata a zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 50	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 543 P.S. del 04\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORI:** Senzacqua Angelo ed altri

**TITOLO:** proprietario - foglio n. 996 all.260 part. n. 110

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto del G.R.A., si oppongono a tale previsione in quanto verrebbe ad interessare parte dell'area di pertinenza di un capannone adibito ad attività industriale realizzato secondo le normative vigenti e la destinazione del P.P. ne danneggerebbe l'attività. Chiedono pertanto che tale previsione venga annullata.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta nel senso che la fascia di rispetto stradale viene ridotta e al lotto di proprietà, compromesso da edificazione, viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

Opposizione n. 51	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 544 P.S. del 04\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Capponi Corrado ed altri**

**TITOLO: proprietari - foglio n. 996 all. 260, part. n. 108, 111**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari delle particelle descritte in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto, viabilità e parcheggio, si oppongono a tale previsione in quanto la strada e il parcheggio verrebbero ad interessare parte dell'area di pertinenza di sei capannoni adibiti ad attività industriale e realizzati secondo le normative vigenti, e la destinazione del P.P. ne danneggerebbe l'attività. Chiedono, pertanto, che venga eliminato il vincolo di rispetto del G.R.A., la previsione del parcheggio e della viabilità.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la fascia di rispetto stradale viene ridotta e all'area di proprietà viene attribuita ad una parte la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso non residenziale esistente" e alla residua parte, ricadente nel vincolo del G.R.A., la destinazione a "Parcheggio e Verde Pubblico".

Osservazione n. 52	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 576 P.S. del 04\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
--------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORI: Rossi Maria ed altri**

**TITOLO: proprietari - foglio n. 1001 all. 905, part. n.117, 118, 119**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari delle particelle descritte in epigrafe che il P.P. destinato a viabilità, parcheggi e parco pubblico, si oppongono a tali previsioni in quanto i lotti in questione sono esterni al nucleo. L'ampliamento del perimetro, con l'inclusione di altre aree compromesse, renderebbe inattuabile la previsione del parco. Fanno presente che gli spazi pubblici potrebbero essere recuperati all'interno di un unico comprensorio. Chiedono, pertanto, di inserire i terreni di loro proprietà in un comprensorio consentendo, con la progettazione unitaria, la realizzazione delle volumetrie assegnate e l'acquisizione da parte dell'A.C. delle aree necessarie al soddisfacimento degli standard.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che i lotti di proprietà dei ricorrenti ricadono parzialmente all'interno del perimetro del nucleo e che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36/87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo, così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte di proprietà interna al nucleo viene destinata a zona di "Nuova edificazione residenziale mista" e viabilità pubblica, mentre alla restante parte esterna al nucleo ma ricompresa nel perimetro del piano particolareggiato, viene confermata la destinazione pubblica.

Opposizione n. 53	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 626 P.S. del 05\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N- 25S
-------------------	---	--	---

**PRESENTATORE: Bonini Agide**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n. 117**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente, proprietaria del lotto di terreno descritto in epigrafe che il P.P. ha destinato a fascia di rispetto del G.R.A., si oppone a tale previsione in quanto il lotto è edificato ed è stata presentata domanda di sanatoria ai sensi della legge n°47/85; inoltre fa presente che se si verificasse l'ipotesi di ampliamento del G.R.A. chiederebbe al Comune ed all'A.N.A.S. il rimborso del valore per la perdita di tutti i beni.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che la ricorrente non chiede una variazione al P.P., l'osservazione viene comunque accolta nel senso che al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione delle superfici lorde a destinazione d'uso Residenziale esistente"

Osservazione n. 54	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 724 P.S. del 09\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
--------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: Craia Lorenzo**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all. 260, part. n.43\p, 44\p, 113\p**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle descritte in epigrafe che il P.P. ha destinato parte a fascia di rispetto del G.R.A. e parte a conservazione residenziale, si oppone a tale previsione che non gli consente di realizzare un'unità immobiliare abitativa. Chiede, pertanto, che il P.P. venga adeguato in modo da consentire l'edificazione prevista.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che la fascia di rispetto stradale viene ridotta, l'opposizione è accolta nel senso al lotto di proprietà viene attribuita la destinazione a zona di "Completamento Residenziale "

Osservazione n. 55	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 725 P.S. del 09\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
--------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: Lombardi Alessandro**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all.905 part. n.108, 109, 255,**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario corrispondenti alle particelle descritte in epigrafe che il P.P. ha destinato parte a conservazione e parte ha inserito nei comparti edificatori "F" e "L", si oppone a tali previsioni in quanto sulle aree in oggetto sono stati edificati degli immobili destinati ad attività artigianale e ad abitazione, per i quali sono state presentate domande di condono edilizio. Chiede, pertanto, lo stralcio dei lotti dai comparti edificatori "F" e "L" dichiarandosi disponibile alla cessione delle aree pubbliche.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta nel senso che le aree di proprietà vengono stralciate dai comparti edificatori "F" e "L", ed essendo già compromesse vengono destinate parte a zona di "Conservazione dei Volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso miste esistente", parte a "Conservazione dei Volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso Residenziale esistente" e parte a "Parcheggi e Viabilità Pubblica".

Opposizione n. 56	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 726 P.S. del 09\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-------------------	---	-------------------------------------	--

**PRESENTATORE: Vitale Sergio**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all. 905, part. n.105, 106, 107**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario dei lotti descritti in epigrafe che il P.P. ha destinato parte a conservazione, parte ad area pubblica e parte inserito nel comparto edificatorio "L" con previsione di una nuova strada e di verde pubblico, si oppone a tale previsione facendo presente che l'area ricadente nel comparto, e parte di quella esterna al nucleo, è già edificata con due capannoni adibiti ad attività artigianale per i quali è stata presentata domanda di condono edilizio. Chiede, pertanto, lo spostamento della strada al confine del proprio lotto, in corrispondenza di quella già esistente e lo spostamento del verde in prossimità della suddetta strada.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta nel senso che viene ripristinata la sede viaria esistente, alle aree di proprietà già compromesse viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso Mista esistente", mentre alle rimanenti arre, in parte esterne al nucleo, vengono attribuite le destinazioni a "Verde Pubblico" e "Viabilità".

Osservazione n. 57	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 733 P.S. del 10\04\96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
--------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Braccia Maria ed altri**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all.264, part. n. 553**

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella in epigrafe che il P.P. ha destinato parte a servizi pubblici di quartiere, parte a verde e parte a sede viaria, si oppongono a tali previsioni in quanto le destinazioni del P.P. non consentono l'edificazione del lotto. Chiedono, pertanto, che venga previsto l'accorpamento delle cubature sulla porzione attualmente destinata a verde, in cambio della cessione gratuita della restante porzione, da destinare ad area pubblica.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto dei ricorrenti ricade parzialmente all'interno del perimetro del nucleo e che i principi informatori del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36/87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo, così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte di proprietà interna al nucleo viene inserita in un nuovo comparto edificatorio denominato "D", mentre la restante parte esterna al nucleo mantiene la destinazione pubblica.

Osservazione n. 1 F.T.	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 164 P.S. del 16/10/95 Protocollo n.3148 U.P. del 04/12/95	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
------------------------	---	--	---

**PRESENTATORE: Popoli Aldo**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all.260, part. n. 125**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella in epigrafe che il P.P. ha inserito in un perimetro di accorpamento denominato n° 7, chiede con quale indice è possibile edificare. Chiede, inoltre, che sia innalzato l'indice di fabbricabilità del P.P..

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che l'indice di edificabilità nei comparti edificatori del P.P. è di 0.80 mc/mq, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'area di proprietà viene inclusa in un unico comparto edificatorio n. "5", con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.

Osservazione n. 2 F.T.	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 168 P.S. del 20/10/95 Protocollo n. 2693 U.P. del 25/10/95	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
------------------------	---	---	---

**PRESENTATORE: Popoli Gabriella**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all.260, part. n. 125**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente, proprietaria della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha inserito in un perimetro di accorpamento denominato n° 7 con destinazione a sede viaria, si oppone a tale previsione in quanto renderebbe il suo lotto inedificabile. Chiede che venga spostato il tracciato stradale e che sia innalzato l'indice di fabbricabilità del P.P..

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che l'indice di edificabilità dei comparti edificatori del P.P è di 0.80 mc/mq, l'opposizione è accolta nel senso che l'area di proprietà, viene inclusa in un unico comparto edificatorio n. "5" con conseguente redistribuzione all'interno dello stesso delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.

Osservazione n. 3 F.T.	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 169 P.S. del 20/10/95 Protocollo n. 2698 U.P. del 25/10/95	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
------------------------	---	---	---

**PRESENTATORE: Popoli Michela**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all.260, part. n. 125**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente, proprietaria della particella in epigrafe che il P.P. ha inserito in un perimetro di accorpamento denominato n° 7, chiede di conoscere con quale indice possa edificare e che sia innalzato l'indice di fabbricabilità del P.P..

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che l'indice di edificabilità dei comparti edificatori del P.P. è di 0.80 mc/mq, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'area di proprietà viene inclusa in un unico comparto edificatorio n. "5", con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.

Osservazione n. 4 F.T.	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 170 P.S. del 20/10/95 Protocollo n. 2699 U.P. del 25/10/95	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
------------------------	---	---	---

**PRESENTATORE: Romiti Vincenzo**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all.260, part. n. 107**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario della particella in epigrafe che il P.P. ha inserito in un perimetro di accorpamento denominato n° 9, chiede di conoscere con quale indice possa edificare, e che sia innalzato l'indice di fabbricabilità del P.P..

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che l'area di proprietà del ricorrente viene stralciata dal comparto edificatorio ed alla stessa viene attribuita la destinazione a zona di "Nuova Edificazione Mista" e "Parcheggio Pubblico" ", con il recupero della cubatura afferente, in cambio della cessione all'Amministrazione Comunale dell'area prevista pubblica.

Osservazione n. 5 F.T.	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 171 P.S. del 23/10/95	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
------------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORE: Popoli Franco**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all.260, part. n. 125, 104**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario delle particelle descritte in epigrafe, chiede di conoscere con quale indice possa edificare, e che sia innalzato l'indice di fabbricabilità del P.P..

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che i lotti di proprietà del ricorrente ricadono parte nei comparti edificatori n° 7 e 9, parte in zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso residenziale esistente" e che l'indice di edificabilità dei comparti edificatori del P.P. è di 0,80 mc/mq, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che le aree di proprietà vengono incluse parte nel comparto edificatorio "5" e parte nel comparto edificatorio "7" con conseguente redistribuzione, all'interno degli stessi, delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica.

Osservazione n. 6 F.T.	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Protocollo n. 172 P.S del 23/10/95 Protocollo n.10291 U.P. del 26/10/95 Protocollo n.2778 U.P. del 03/11/95	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
------------------------	---	---	---

**PRESENTATORE: Popoli Emma**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 996 all.260, part. n. 125, 103, 34**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente, proprietaria della particella in epigrafe, chiede di conoscere con quale indice possa edificare e che sia innalzato l'indice di fabbricabilità del P.P..

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa  
Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che i lotti di proprietà della ricorrente ricadono parte nel comparto edificatorio n° 7, parte a zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso residenziale esistente" e che l'indice di edificabilità dei comparti edificatori del P.P. è di 0.80 mc/mq l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che parte dell'area di proprietà viene inclusa in un unico comparto edificatorio n."5" con conseguente redistribuzione, all'interno dello stesso, delle superfici con destinazione fondiaria e pubblica, e alla restante parte viene riconfermata la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso Residenziale Esistente".

Opposizioni n. 7 F.T.	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Prot. n. 14583/P.S. del 10/04/96 Protocollo n. 1449 U.P del 11/04/96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-----------------------	---	---	---

**PRESENTATORE:** Aurelia Costantini ed altri

**TITOLO:** proprietario - foglio n. 1000 all., part. n.261, 565, 566

**Contenuto dell'istanza:**

I ricorrenti, proprietari delle particelle descritte in epigrafe che il P.P. ha destinato a parcheggio pubblico, si oppongono a tale previsione in quanto il parcheggio è stato posto su dei terreni dove sono stati realizzati dei cancelli di accesso alle proprie abitazioni che la destinazione del P.P. comprometterebbe. Chiedono pertanto che tale previsione venga annullata.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che l'area di proprietà dei ricorrenti ricade all'esterno del perimetro del nucleo così come approvato dalla G.R.L. con delib. N. 4777/83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte dell'area di proprietà destinata dal Piano Particolareggiato a Parcheggio Pubblico viene stralciata dallo stesso Piano, con conseguente ripristino delle destinazioni di P.R.G. vigente.

Opposizione n. 8 F.T.	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Prot. n. 16140/P.S. del 31/07/00	Circoscrizione X  Fogli di P.R.G.:25N- 25S
-----------------------	---	-------------------------------------	---

**PRESENTATORE: D'Ottavi Maria Letizia**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1000 all. part. n. 869**

**Contenuto dell'istanza:**

La ricorrente, proprietaria della particella descritta in epigrafe che il P.P. ha destinato a verde pubblico, si oppone a tale previsione comunicando che sul suo lotto è stato edificato un fabbricato oggetto di sanatoria, così come sulla restante parte destinata a verde pubblico. Osserva quindi che sarebbe opportuno reperire al di fuori del piano le aree da destinare a "Verde Pubblico". Chiede, pertanto, l'eliminazione della zona a verde pubblico e la possibilità di completare l'edificazione esistente sino all'indice di fabbricabilità del P.P.; in subordine, chiede, la trasformazione dei lotti a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa  
Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che il lotto di proprietà della ricorrente ricade parzialmente all'interno del perimetro del nucleo e che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36/87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte di proprietà interna al nucleo viene destinata a zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione mista", mentre alla restante parte, esterna al nucleo, viene confermata la destinazione pubblica.

Opposizione n. 9 F.T.	Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B	Prot. n. 12574/U.P. del 21/09/2000	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S
-----------------------	---	------------------------------------	---

**PRESENTATORE:** Bellucci Amilcare

**TITOLO:** proprietario - foglio n. 1000 all. part. n. 1026, 1027, 1029

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario delle particelle descritte in epigrafe che il P.P. ha destinato a verde pubblico, si oppone a tale previsione facendo presente che sul suo lotto è stato edificato un fabbricato oggetto di condono edilizio (di cui alla L. 47/85) ed il terreno costituisce pertinenza dell'immobile condonato destinato ad abitazione principale. Osserva quindi che sarebbe opportuno reperire al di fuori del piano le aree da destinare a "Verde Pubblico". Chiede, pertanto, l'eliminazione della zona a verde pubblico e la possibilità di completare l'edificazione esistente sino all'indice di fabbricabilità del P.P.; in subordine, chiede, la trasformazione dei lotti a zona di conservazione dei volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

Premesso che i lotti del ricorrente ricadono parzialmente all'interno del perimetro del nucleo che i principi informativi del Piano, conformemente all'articolo 1 della L.R. 36/87, non prevedono l'attribuzione di cubatura ai lotti esterni al perimetro del nucleo così come approvato con delibera G.R.L. 4777 / 83, l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che la parte di proprietà, interna al nucleo, viene destinata a zona di "Conservazione dei volumi e delle superfici lorde esistenti a destinazione d'uso mista", mentre alla restante parte, esterna al nucleo, viene confermata la destinazione pubblica.

<b>Opposizione n. 10 F.T.</b>	<b>Piano Particolareggiato Romanina zona "O" n. 60 A-B</b>	<b>Protocollo n. 5460 U.P. del 23\03\01</b>	<b>Circoscrizione X Fogli di P.R.G.:25N-25S</b>
-------------------------------	--	---	---

**PRESENTATORE: Lombardi Giuseppe**

**TITOLO: proprietario - foglio n. 1001 all. 905, part. n. 105**

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, in qualità di nuovo proprietario del lotto descritto in epigrafe, ad integrazione ed a conferma di quanto richiesto dal precedente proprietario (Opposizione n. 56) si oppone alla previsione del P.P. facendo presente che l'area in questione è già edificata e per i fabbricati esistenti sono state rilasciate concessioni in sanatoria.

**Istruttoria Tecnico – Amministrativa**

**Si controdeduce quanto segue:**

L'opposizione è accolta nel senso che alle aree di proprietà, essendo già compromesse, viene attribuita la destinazione a zona di "Conservazione dei Volumi e delle superfici lorde a destinazione d'uso mista esistente".

(O M I S S I S)

La PRESIDENTE invita il Consiglio alla votazione, con procedimento elettronico, della surriportata proposta di deliberazione.

Procedutosi alla votazione nella forma come sopra indicata, la Presidente, con l'assistenza degli scrutatori, dichiara che la proposta risulta approvata con 34 voti favorevoli e l'astensione dei Consiglieri Bafundi, De Lillo, De Luca, Lorenzin e Santini.

Hanno partecipato alla votazione i seguenti Consiglieri:

Alagna, Argentin, Bafundi, Bartolucci, Berliri, Bertucci, Carapella, Carli, Cau, Cirinnà, Cosentino, Dalia, De Lillo, De Luca, Della Portella, Di Francia, Eckert Coen, Fayer, Fioretti, Foschi, Galeota, Galloro, Gasparri, Giansanti, Iantosca, Laurelli, Lorenzin, Madia, Malcotti, Mariani, Marroni, Nitiffi, Orneli, Panecaldo, Piso, Poselli, Santini, Smedile e Vizzani.

La presente deliberazione assume il n. 125.

(O M I S S I S)

IL PRESIDENTE

G. MANNINO – F. SABBATANI SCHIUMA – M. CIRINNA'

IL SEGRETARIO GENERALE

V. GAGLIANI CAPUTO

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal .....  
al ..... e non sono state prodotte opposizioni.

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta del  
**23 settembre 2002.**

*Dal Campidoglio, li .....*

p. IL SEGRETARIO GENERALE

.....