

Protocollo RC n. 16453/04

Deliberazione n. 199

ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE

Anno 2004

VERBALE N. 74

Seduta Pubblica dell'8 novembre 2004

Presidenza : MANNINO - CIRINNA'

L'anno duemilaquattro, il giorno di lunedì otto del mese di novembre, alle ore 16,10, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli avvisi per le ore 16 dello stesso giorno, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine dei lavori e indicati nei medesimi avvisi.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Vice Segretario Generale dott. Massimo SCIORILLI.

Assume la presidenza dell'Assemblea il Presidente del Consiglio Comunale Giuseppe MANNINO, il quale dichiara aperta la seduta e dispone che si proceda, ai sensi dell'art. 35 del Regolamento, all'appello dei Consiglieri.

Eseguito l'appello, il Presidente comunica che sono presenti i sottoriportati n. 29 Consiglieri:

Alagna Roberto, Argentin Ileana, Baldi Michele, Casciani Carlo Umberto, Cirinnà Monica, Cosentino Lionello, De Luca Pasquale, Di Francia Silvio, Di Stefano Marco, Failla Giuseppe, Foschi Enzo, Gasparri Bernardino, Germini Ettore, Giansanti Luca, Iantosca Massimo, Lorenzin Beatrice, Madia Stefano, Mannino Giuseppe, Marchi Sergio, Mariani Maurizio, Piso Vincenzo, Rizzo Gaetano, Sabbatani Schiuma Fabio, Santini Claudio, Sentinelli Patrizia, Spera Adriana, Tajani Antonio, Vizzani Giacomo e Zambelli Gianfranco.

Giustificato il Consigliere Galeota Saverio, in missione.

ASSENTI l'on. Sindaco Walter Veltroni e i seguenti Consiglieri:

Bafundi Gianfranco, Bartolucci Maurizio, Battaglia Giuseppe, Berliri Luigi Vittorio, Bertucci Adalberto, Carapella Giovanni, Carli Anna Maria, Cau Giovanna, Coratti Mirko, Dalia Francesco, D'Erme Nunzio, De Lillo Fabio, Della Portella Ivana, Eckert Coen Franca, Fayer Carlo Antonio, Galloro Nicola, Ghera Fabrizio, Giulioli Roberto, Laurelli Luisa, Lovari Gian Roberto, Malcotti Luca, Marroni Umberto, Marsilio Marco, Milana Riccardo, Nitiffi Luca, Orneli Paolo, Panecaldo Fabrizio, Poselli Donatella, Prestagiovanni Bruno e Smedile Francesco.

Il PRESIDENTE constata che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità della seduta agli effetti deliberativi e comunica che i Consiglieri D'Erme, Della Portella, Eckert Coen e Lovari hanno giustificato la propria assenza.

Nomina poi, ai sensi dell'art. 18 comma 2 del Regolamento, il Consigliere Failla in sostituzione del Segretario Lovari temporaneamente assente.

Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art. 11 del Regolamento, i Consiglieri Aggiunti Darif Aziz, Rusu Ionut Gabriel, Taboada Zapata Santos e Tobias Perez Irma.

Partecipano altresì alla seduta, ai sensi dell'art. 46 del Regolamento, gli Assessori Causi Marco, D'Alessandro Giancarlo, Minelli Claudio e Morassut Roberto.

(O M I S S I S)

232^a Proposta (Dec. G.C. del 6 ottobre 2004 n. 183)

Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" "recupero urbanistico" n. 67 "Via Boccea Km. 10-11-12" in sede di pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 85 dell'8 luglio 2002.

Premesso che con deliberazione consiliare n. 3372 del 31 luglio 1978 è stata adottata la variante per il recupero urbanistico dei nuclei edilizi sorti in difformità dalle indicazioni del Piano Regolatore e consolidati;

Che tale variante è stata approvata dalla Regione Lazio con deliberazione della G.R.L. 3 agosto 1983, n. 4777;

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 169 dell'8 maggio 1996 è stato adottato il Piano Particolareggiato n. 67 del nucleo edilizio spontaneamente sorto "Via Boccea Km. 10-11-12" in esecuzione al P.R.G.;

Che l'adozione del piano costituisce adozione delle misure di salvaguardia ex art. 3 della legge n. 1187 del 19 novembre 1968;

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 85 dell'8 luglio 2002 sono state adottate le controdeduzioni alle opposizioni e/o osservazioni presentate avverso il P.P. in oggetto;

Che l'Amministrazione Comunale, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, ha ritenuto necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni previa pubblicazione sul quotidiano Il Messaggero, nell'edizione del giorno lunedì 4 novembre 2002, gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio Comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dal 4 novembre 2002;

Che nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate entro i termini n. 11 opposizioni;

Che successivamente sono state presentate n. 4 opposizioni e/o osservazioni fuori termine;

Che l'Ufficio, tenuto conto della specificità dei Piani di Recupero di zone ex abusive, della sopravvenuta L. 724/94 – art. 39 (come recepito dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996) e della necessità quindi di un reale aggiornamento dei dati ai fini dell'efficacia del piano, ha ritenuto opportuno prendere in considerazione anche le 4 opposizioni presentate fuori termine;

Che le finalità e gli adeguamenti resisi necessari in seguito all'esame delle osservazioni e/o opposizioni sono descritti nella relazione d'Ufficio, parte integrante del presente provvedimento;

Che l'Amministrazione Comunale, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, non ritiene necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al nucleo;

Che, con atto allegato al presente provvedimento, previa verifica d'ufficio delle tavole relative al territorio comunale gravato da usi civici, redatto dal Prof. Ugo Petronio, si attesta l'inesistenza di gravami di "Usi Civici" sulle aree interessate dall'intervento;

Che per quanto riguarda le previsioni di spesa contenute nell'elaborato 15 allegato al presente atto, le stesse hanno valore puramente indicativo, considerato che le opere pubbliche previste dal presente Piano Particolareggiato saranno realizzate con apposito progetto esecutivo all'uopo finanziato;

Che, nel caso in specie, ricorrono i presupposti di cui all'art. 4 della L.R. n. 36 del 2 luglio 1987;

Visti gli artt. 16 e 31 della legge n. 1150 del 17 agosto 1942 e successive modificazioni;

Visti gli artt. 8 e 14 della legge regionale n. 28 del 13 maggio 1980, modificata ed integrata con legge regionale n. 27 del 28 aprile 1983 e con legge regionale n. 76 del 21 maggio 1985 così come modificata dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996;

Visti gli artt. 24 e 29 della legge n. 47 del 28 febbraio 1985, e successive modificazioni;

Visto l'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000;

Visto l'art. 39 della L. 724/94;

Vista la Relazione d'Ufficio parte integrante del presente provvedimento;

Che la VII Commissione Consiliare Permanente nella seduta del 29 luglio 2004 ha espresso parere favorevole all'ulteriore iter;

Avuto presente che in data 25 giugno 2004 il Dirigente della U.O. n. 5 del Dipartimento VI, quale responsabile del Servizio, ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: "Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del Decreto Legislativo n. 267/2000, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Dirigente

F.to: G. Matta";

Che sulla proposta in esame è stata svolta, da parte del Segretario Generale, la funzione di assistenza giuridico-amministrativa di cui all'art. 97 del T.U.E.L. approvato con il Decreto Legislativo n. 267/2000;

IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera di formulare le controdeduzioni, successivamente elencate, alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n. 67 "Via Boccea Km. 10-11-12" a seguito della pubblicazione della deliberazione approvata dal Consiglio Comunale n. 85 dell'8 luglio 2002.

Le modifiche conseguenti alle controdeduzioni sono riportate negli elaborati sottoindicati facenti parte integrante del presente provvedimento:

- | | | |
|-----------|---|--|
| Elaborato | 1 | Aree Pubbliche – Rete viaria – Sezioni Stradali – Foglio 174 – Foglio 335; |
| Elaborato | 2 | Aree Pubbliche – Rete viaria – Sezioni Stradali – Foglio 174 – Foglio 335; |
| Elaborato | 3 | Zonizzazione – su base catastale – Foglio 174 – Foglio 335; |

- Elaborato 3.1 Localizzazione delle osservazioni ed opposizioni su base catastale;
- Elaborato 4 Zonizzazione – su base catastale – Foglio 174 – Foglio 335;
- Elaborato 14 Norme Tecniche di Attuazione;
- Elaborato 15 Previsioni di Spesa;
- Elaborato 16.1 Elenco delle proprietà catastali soggette a esproprio;
- Elaborato 16.2 Elenco delle proprietà catastali soggette a convenzione;
- Attestazione Comunale di inesistenza di gravami di usi civici nel territorio interessato dal P.P. in oggetto;
 - Relazione d’Ufficio;
 - Controdeduzioni e osservazioni formulate.



Comune di Roma

ATTESTAZIONE DI ESISTENZA GRAVAMI USI CIVICI
Approvazione al P.P. di recupero urbanistico zona "O" n.67 "Via Boccea Km 10-11-12" ai sensi e per gli effetti dell'art.4 della Legge Regionale n.36 del 2 luglio 1987

Premesso che l'istruttore demaniale Prof. Avv. Ugo Petronio, a seguito di incarico conferitogli con D.P.G.R. del Lazio n° 77 del 14.01.97, ha redatto e presentato al Dipartimento Sviluppo Agricolo e Mondo Rurale della Regione Lazio (prot. 4105/F del 31.07.2001) l'istruttoria delle terre di uso civico dell'intero territorio del Comune di Roma;

che, lo stesso Dipartimento regionale, con nota prot. 4732 del 6 settembre 2001, ha trasmesso al Comune di Roma la suddetta istruttoria;

che, ai sensi degli art. 15, 16 e 30 del R.D. 26.02.1928 n° 332, la documentazione relativa a tale istruttoria è stata depositata e pubblicata all'Albo Pretorio del Comune di Roma, dal 17 ottobre al 15 novembre 2001;

che nel periodo suindicato non sono pervenute opposizioni e/o osservazioni avverso l'istruttoria demaniale;

che, a seguito della pubblicazione dell'istruttoria suddetta e in assenza di opposizioni e/o osservazioni presentate avverso ad essa, il Dipartimento Sviluppo Agricolo e Mondo Rurale della Regione Lazio, con nota prot. 403 del 23 gennaio 2002, ha indicato la procedura che il Comune di Roma deve seguire in materia di usi civici;

che, ai sensi della citata procedura, qualora dagli atti dell'istruttoria demaniale non risultino gravami di uso civico sui terreni interessati dalla proposta urbanistica, il Comune di Roma è tenuto a certificarne l'inesistenza unicamente con l'attestazione comunale prevista dall'art. 6 della L.R. n° 59/95;

che dagli atti dell'istruttoria demaniale, le aree interessate dal Piano Particolareggiato in oggetto non risultano essere soggette ad usi civici né figurano tra quei territori per i quali è stata denunciata l'esistenza di usi civici ai sensi della Legge n. 1766 del 16.6.1927;

vista la legge n. 1766 del 16.06.1927;

vista la Legge Regionale 59/95;

visto l'art. 34 comma 2 punto 3 dello Statuto del Comune di Roma approvato dal Consiglio Comunale con deliberazione 122 del 17.7.2000;

Vista la nota Dipartimento Sviluppo Agricolo e Mondo Rurale della Regione Lazio prot. 403 del 23 gennaio 2002;

il Dirigente della U.O. 5 - Zone O di P.R.G.

ATTESTA

AI SENSI DELL'ART. 6 DELLA LEGGE REGIONALE N. 59/95, CHE LE AREE RICOMPRESE NEL P.P. DI RECUPERO URBANISTICO N. 67 "VIA BOCCIA KM 10-11-12" NON SONO SOGGETTE AD USI CIVICI NE' FIGURANO TRA QUEI TERRITORI PER I QUALI E' STATA DENUNCIATA L'ESISTENZA DI USI CIVICI AI SENSI DELLA LEGGE N. 1766 DEL 16.6.1927

IL DIRIGENTE
Ing. Giancarlo Mattia

NUCLEO 67 "VIA BOCCEA KM 10 - 11 - 12"

RELAZIONE D'UFFICIO

Il Piano Particolareggiato del nucleo "O" n. 67 " Via Boccea km 10 - 11 - 12 " è stato controdedotto con delibera del C.C. n. 85 del 08/07/2002.

In seguito alla pubblicazione del Piano Particolareggiato n. 67 " Via Boccea km 10 - 11 - 12 ", sono state presentate avverso il Piano medesimo n. 11 opposizioni e/o osservazioni nei termini di legge e n. 4 opposizioni e/o osservazioni fuori termine.

Di queste sono state:

Accolte:	n. 7		
Parzialmente accolte:	n. 2	+	4 ft.
Respinte:	n. 2		

Totale:	n. 11	+	4 ft.

Sono stati apportati, a seguito di più precise e puntuali verifiche nonché dell'accoglimento di opposizioni e osservazioni pervenute a seguito della pubblicazione di cui sopra, correzioni e adeguamenti.

Per quanto sopra detto, i valori numerici delle aree pubbliche restano comunque superiori ai minimi previsti dalla Legge di 18 mq./Ab. come si evince dalla sottostante tabella:

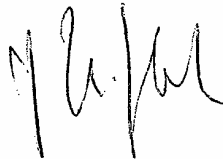
<i>Verde Pubblico</i>	<i>Servizi Pubblici</i>	<i>Parcheggi Pubblici</i>	<i>Totale</i>
<i>Dotazione</i>	<i>Dotazione</i>	<i>Dotazione</i>	<i>Dotazione</i>
<i>Mq./Ab.</i>	<i>Mq./Ab.</i>	<i>Mq./Ab.</i>	<i>Mq./Ab.</i>
24,14	8,58	2,78	35,50

Il Piano Particolareggiato n. 67 “ Via Boccea km 10 – 11 – 12 ”, non ha mutato il suo assetto generale rispetto al Piano originario, rimanendo la superficie complessiva pressoché immutata e pari a 117,40 Ha. Gli abitanti previsti a totale completamento, compresi quelli esistenti, sono 6.767.

Con la presente deliberazione di controdeduzione alle osservazioni e/o opposizioni, l'Amministrazione Comunale si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al Piano Particolareggiato, che dovrà essere approvato ai sensi dell'art. 4 della L.R. Lazio n. 36/87.

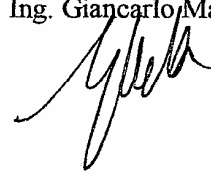
L'Ingegnere

Ing. Tonino Egiddi



Il Dirigente

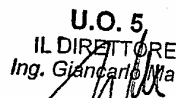
Ing. Giancarlo Matta



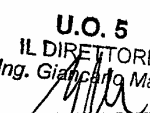
Opposizione n. 1	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.28454/P.S. del 5-12-2002	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE : Tavanti Granito			
TITOLO: proprietario Foglio n. 175 part. n. 263, 264, 265, 266, 267 ₂			
<u>Contenuto dell'istanza:</u> Il ricorrente Moroni Giovanni, in qualità di rappresentante di Mons. Tavanti Granito proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle in epigrafe, chiede che alle seguenti particelle: 265/parte, 267/parte, 263 e 264, venga riconosciuta la stessa destinazione di zona a "completamento e nuova edificazione" con indice di 0,5 mc/mq, così come le particelle limitrofe appartenenti alla stessa proprietà e venga così annullato il vincolo di zona a servizi. Si chiede inoltre lo spostamento più a valle della viabilità interna, vista l'orografia dell'area in oggetto.			
<u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u>			
Si controdeduce quanto segue: L'opposizione è respinta perché in contrasto con i principi informativi del piano che prevedono che il verde pubblico abbia una buona fruibilità, continuità ed accessibilità così come individuate dal piano particolareggiato. Si precisa che, in cambio della cessione gratuita delle aree pubbliche (verde e viabilità) si ha la possibilità di recuperare la cubatura afferente tale area rilocalizzandola sull'area fondiaria.			
U.O. 5 IL DIRETTORE Ing. Giancarlo Matta			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

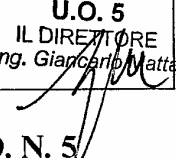
Opposizione n. 2	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.28770/P.S. del 10-12-2002	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE : Spizzichino Amedeo TITOLO: proprietario - Foglio n. 174 part. n. 113,115,117,119,120			
<p><u>Contenuto dell'istanza:</u></p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle in epigrafe, inserite dal piano particolareggiato in un comprensorio soggetto a convenzione e precisamente nel comprensorio "E", si oppone a tale destinazione che, a causa del difficile accordo fra tutti i proprietari, risulta di difficile attuazione. Chiede pertanto la divisione del comprensorio in due sub comprensori "E1" ed "E2", senza modificare sostanzialmente i dati totali dell'intero comparto originario.</p>			
<p><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta, in riferimento alla proposta presentata, nel senso che il comprensorio "E" viene suddiviso nei due comprensori "E1", dove ricade l'area oggetto dell'opposizione, ed "E2", ma entrambi i comprensori vengono ridisegnati e ridimensionati, ridistribuendo l'area pubblica e quella fondiaria, mantenendo le stesse proporzioni dell'originario comprensorio "E".</p> <p style="text-align: right;"> U.O. 5 IL DIRETTORE <i>Ing. Giancarlo Mattei</i> </p>			

Opposizione n. 3	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.29149 /P.S. del 12-12-2002	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE Corsino Emilia in Boccella			
TITOLO: proprietaria Foglio n. 335 part. n. 189			
<u>Contenuto dell'istanza:</u>			
<p>La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella in epigrafe, fa presente che nell'attigua area destinata dal piano a verde pubblico insiste una viabilità di accesso al proprio lotto e ad altri tre limitrofi; tale destinazione rende impraticabile la viabilità e quindi la fruizione dei lotti. Chiede pertanto la diminuzione del verde pubblico per consentire l'accesso alle aree private.</p>			
<u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u>			
Si controdeduce quanto segue:			
<p>L'opposizione è accolta nel senso che a margine dell'area pubblica viene mantenuto un accesso ad uso privato.</p>			
U.O. 5 IL DIRETTORE Ing. Giancarlo Matta 			

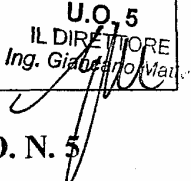
S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 4	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.30267 /P.S. del 30-12-2002	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE Urbinati Iolanda, Muratori Lorella-Massimo-Giovanni			
TITOLO: proprietari Foglio n. 174 part. n. 25, 1142			
<u>Contenuto dell'istanza:</u>			
<p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle in epigrafe, fanno presente che il perimetro del piano inserisce solo un'esigua fascia del lotto a ridosso del confine e la destina a "zona di conservazione / completamento / nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista". Vista l'impossibilità di edificare, i sottoscritti si ritengono danneggiati da parte dell'Amministrazione comunale che esclude parte della loro proprietà dal perimetro del piano particolareggiato, e chiedono che l'intera area venga ricompresa all'interno del perimetro del piano e destinata a "zona di conservazione / completamento / nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista".</p>			
<u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u>			
Si controdeduce quanto segue:			
<p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che viene inclusa all'interno del perimetro del piano una parte dell'area di proprietà, che consente l'effettiva realizzazione di quanto previsto dal piano particolareggiato.</p>			
U.O. 5 IL DIRETTORE Ing. Giancarlo Malta 			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 5	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.30272 /P.S. del 30-12-2002	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE Bertini Pacifico			
TITOLO: proprietario Foglio n. 174 part. n. 204			
<u>Contenuto dell'istanza:</u>			
<p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella in epigrafe che il piano destina parte a "verde pubblico, viabilità e parcheggi pubblici", e parte a "zona di conservazione / completamento / nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista", fa presente che l'acquisizione delle aree pubbliche, per garantire gli standard urbanistici previsti, può risultare meno onerosa per la collettività ricorrendo alla cessione gratuita delle aree, anziché al previsto strumento dell'esproprio. Pertanto chiede: 1) l'attivazione di un comprensorio soggetto a convenzione, in base al quale il ricorrente si impegna a cedere gratuitamente al comune le aree con destinazione pubblica e del quale si allegano i dati numerici edilizi/urbanistici, 2) la possibilità di avere un'altezza massima di m. 10,50.</p>			
<u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u>			
Si controdeduce quanto segue:			
<p>L'opposizione è accolta nel senso che l'area in oggetto viene inserita nel nuovo comprensorio "R" soggetto a convenzione, dove in cambio della cessione gratuita delle aree pubbliche si può recuperare la cubatura afferente localizzandola nella prevista area fondiaria, all'interno di esso sono state ridisegnate e ridimensionate le aree pubbliche e private.</p>			
U.O. 5 IL DIRETTORE Ing. Giancarlo Matta 			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 6	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.30273 /P.S. del 30-12-2002	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE D'Angelo Sestilio			
TITOLO: proprietario Foglio n. 335 part. n. 123, 180			
<u>Contenuto dell'istanza:</u>			
<p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle in epigrafe che il piano destina, per la parte ricadente all'interno del nucleo, a "verde pubblico, viabilità e parcheggi pubblici", fa presente che l'acquisizione delle aree pubbliche per garantire gli standard urbanistici previsti, può risultare meno onerosa per la collettività ricorrendo alla cessione gratuita delle aree, anziché al previsto strumento dell'esproprio; inoltre si oppone alla parziale esclusione dei lotti dal perimetro del nucleo, in quanto facenti parte integrante di un comprensorio consolidato. Pertanto chiede l'inserimento dell'intera area di proprietà all'interno del perimetro del piano e, unitamente ai proprietari delle particelle 170, 171, 172, 173, 177, l'attivazione di un comprensorio soggetto a convenzione che preveda la cessione gratuitamente al comune delle aree con destinazione pubblica in cambio dell'edificabilità sulla restante parte del comprensorio. Si allegano i dati numerici urbanistici del comprensorio.</p>			
<u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u>			
Si controdeduce quanto segue:			
<p>L'opposizione è accolta nel senso che l'area in oggetto viene inserita, insieme alle particelle indicate nella richiesta, nel nuovo comprensorio "N" soggetto a convenzione, dove in cambio della cessione gratuita delle aree pubbliche si può recuperare la cubatura afferente localizzandola nella prevista area fondiaria.</p>			
<p>U.O. 5 IL DIRETTORE Ing. Giancarlo Maiorani</p> 			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 7	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.30274 /P.S. del 30-12-2002	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE Testa Silvano			
TITOLO: proprietario Foglio n. 335 part. n. 170			
<u>Contenuto dell'istanza:</u>			
<p>Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella in epigrafe che il piano destina, per la parte ricadente all'interno del nucleo, a "verde pubblico, viabilità e parcheggi pubblici", fa presente che l'acquisizione delle aree pubbliche per garantire gli standard urbanistici previsti, può risultare meno onerosa per la collettività ricorrendo alla cessione gratuita delle aree, anziché al previsto strumento dell'esproprio; inoltre si oppone alla parziale esclusione dei lotti dal perimetro del nucleo, in quanto facenti parte integrante di un comprensorio consolidato. Pertanto chiede l'inserimento dell'intera area di proprietà all'interno del perimetro del piano e, unitamente ai proprietari delle particelle 123, 180, 171, 172, 173, 177, l'attivazione di un comprensorio soggetto a convenzione che preveda la cessione gratuitamente al comune delle aree con destinazione pubblica in cambio dell'edificabilità sulla restante parte del comprensorio. Si allegano i dati numerici urbanistici del comprensorio.</p>			
<u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u>			
Si controdeduce quanto segue:			
<p>L'opposizione è accolta nel senso che l'area in oggetto viene inserita, insieme alle particelle indicate nella richiesta, nel nuovo comprensorio "N" soggetto a convenzione, dove in cambio della cessione gratuita delle aree pubbliche si può recuperare la cubatura afferente localizzandola nella prevista area fondiaria.</p>			
U.O. 5 IL DIRETTORE <i>Ing. Stanislao Matta</i>			


Opposizione n. 8	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.30275 /P.S. del 30-12-2002	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE D'Alessio Francesca			
TITOLO: proprietaria Foglio n. 335 part. n. 172, 173			
<u>Contenuto dell'istanza:</u>			
<p>La ricorrente, proprietaria dei lotti corrispondenti alle particelle in epigrafe che il piano destina, per la parte ricadente all'interno del nucleo, a "verde pubblico, viabilità e parcheggi pubblici", fa presente che l'acquisizione delle aree pubbliche per garantire gli standard urbanistici previsti, può risultare meno onerosa per la collettività ricorrendo alla cessione gratuita delle aree, anziché al previsto strumento dell'esproprio; inoltre si oppone alla parziale esclusione dei lotti dal perimetro del nucleo, in quanto facenti parte integrante di un comprensorio consolidato. Pertanto chiede l'inserimento dell'intera area di proprietà all'interno del perimetro del piano e, unitamente ai proprietari delle particelle 170, 171, 123, 180, 177, l'attivazione di un comprensorio soggetto a convenzione che preveda la cessione gratuitamente al comune delle aree con destinazione pubblica in cambio dell'edificabilità sulla restante parte del comprensorio. Si allegano i dati numerici urbanistici del comprensorio.</p>			
<u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u>			
Si controdeduce quanto segue:			
<p>L'opposizione è accolta nel senso che l'area in oggetto viene inserita, insieme alle particelle indicate nella richiesta, nel nuovo comprensorio "N" soggetto a convenzione, dove in cambio della cessione gratuita delle aree pubbliche si può recuperare la cubatura afferente localizzandola nella prevista area fondiaria.</p>			

U.O. 5
IL DIRETTORE
Ing. Giancarlo Matta

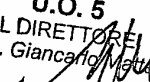
S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

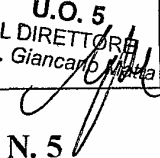
Opposizione n. 9	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.30276 /P.S. del 30-12-2002	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE Morano Giuseppe TITOLO: proprietario Foglio n. 335 part. n. 171, 177			
<p><u>Contenuto dell'istanza:</u></p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle in epigrafe che il piano destina, per la parte ricadente all'interno del nucleo, a "verde pubblico, viabilità e parcheggi pubblici", fa presente che l'acquisizione delle aree pubbliche per garantire gli standard urbanistici previsti, può risultare meno onerosa per la collettività ricorrendo alla cessione gratuita delle aree, anziché al previsto strumento dell'esproprio; inoltre si oppone alla parziale esclusione dei lotti dal perimetro del nucleo, in quanto facenti parte integrante di un comprensorio consolidato. Pertanto chiede l'inserimento dell'intera area di proprietà all'interno del perimetro del piano e, unitamente ai proprietari delle particelle 170, 123, 172, 173, 180, l'attivazione di un comprensorio soggetto a convenzione che preveda la cessione gratuitamente al comune delle aree con destinazione pubblica in cambio dell'edificabilità sulla restante parte del comprensorio. Si allegano i dati numerici urbanistici del comprensorio.</p>			
<p><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è accolta nel senso che l'area in oggetto viene inserita, insieme alle particelle indicate nella richiesta, nel nuovo comprensorio "N" soggetto a convenzione, dove in cambio della cessione gratuita delle aree pubbliche si può recuperare la cubatura afferente localizzandola nella prevista area fondiaria.</p> <p style="text-align: right;"> U.O. 5 IL DIRETTORE <i>Ing. Giancarlo Matta</i> </p>			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 10	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.30294 /P.S. del 30-12-2002	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE Remedia Amato e altri TITOLO: proprietari Foglio n. 335 part. n. 390, 392, 399.....ed altre			
<p><u>Contenuto dell'istanza:</u></p> <p>I ricorrenti sono proprietari dell'area corrispondente alle particelle in epigrafe, non inserita nell'ampliamento del piano particolareggiato.</p> <p>Vista la necessità di un futuro ampliamento della Via Boccea e del reperimento di servizi urbani, si oppongono all'attuale dimensionamento del Piano e chiedono che venga inclusa nel perimetro l'area di proprietà, circa 17 ettari, destinandola parte ad ampliamento stradale e parcheggio, parte a zona artigianale - commerciale con annesse residenze, e parte a una residenza per anziani con polo sanitario e verde pubblico e/o privato.</p>			
<p><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è respinta perché in contrasto con i principi informativi del piano particolareggiato.</p> <p style="text-align: right;"> U.O. 5 IL DIRETTORE Ing. Giancarlo Matta  </p>			

Osservazione n. 11	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.70 /P.S. del 2-1-2003	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE Monge Alessandra			
TITOLO: Presidente del Consorzio "Poggio Belvedere"			
<u>Contenuto dell'istanza:</u>			
<p>La ricorrente, presidente del Consorzio Poggio Belvedere, presenta le seguenti osservazioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) per il lotto corrispondente alla particella n. 118 ricadente nel foglio 335, essendo occupato da un manufatto destinato a centrale idrica, per il quale è stato richiesto il condono edilizio, si chiede la modifica da parcheggio pubblico all'attuale destinazione d'uso, cioè servizio interno al comprensorio. 2) per il lotto corrispondente alla particella n. 169 ricadente nel foglio 335, si chiede che la destinazione a "gioco bimbi" sia estesa ad attività ricreativa con la possibilità di disporre di una cubatura per la realizzazione di strutture coperte. 3) per i lotti corrispondenti alle particelle n. 170, 171, 172, 173, 177 ricadenti nel foglio 335, si chiede il completo inserimento nella perimetrazione con destinazione di "conservazione / completamento / nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista" 			
<u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u>			
Si controdeduce quanto segue:			
<p>L'osservazione è accolta nel senso che il lotto di cui al punto 2) viene destinato a "servizi pubblici – ricreativi"; per quanto riguarda il punto 3) si rimanda alle specifiche opposizioni n. 6,7,8,9.</p> <p>Si precisa che nell'attuazione del parcheggio pubblico, di cui al punto 1), si dovrà tenere conto del manufatto consortile esistente.</p>			
<p>U.O./5 IL DIRETTORE Ing. Giancarlo Watta</p>			

Opposizione n. 1 F.T.	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n. 3351 /P.S. del 17-2-2003	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE Medici Federico TITOLO: proprietario Foglio n. 174, part. n. 1033, 1036, 1360, 1514, 1515			
<p><u>Contenuto dell'istanza:</u></p> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle in epigrafe, fa presente che una porzione della suddetta area ricade all'interno del Piano, che la destina a servizi pubblici. Pertanto il ricorrente chiede che l'intera proprietà venga inserita nel perimetro del Piano Particolareggiato, creando un comparto edificatorio con indice fondiario pari a quello stabilito per l'intero comprensorio (0,5 mc/mq), disposti a cedere gratuitamente una congrua porzione dell'area di proprietà.</p>			
<p><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta nel senso che una parte dell'area in oggetto (part. n. 1036) adiacente al perimetro del nucleo (così come da delibera R. L. 4777/83), viene inserita nel nuovo comprensorio "O" soggetto a convenzione, dove in cambio della cessione gratuita delle aree pubbliche si può recuperare la cubatura afferente localizzandola nella prevista area fondiaria.</p> <p style="text-align: right;"> U.O. 5 IL DIRETTORE Ing. Giancarlo Matta  </p>			

Opposizione n. 2 F.T.	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.11535/P.S. del 23-5-2003	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE Poeti Ida			
TITOLO: proprietaria Foglio n. 174, part. n. 228, 229, 230, 152, 153, 909			
<u>Contenuto dell'istanza:</u>			
<p>La ricorrente, proprietaria dei lotti corrispondenti alle particelle in epigrafe, fa presente che una porzione della suddetta area (mq 2480) è destinata a "Zona di conservazione / completamento / nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista", e la restante parte (mq 5710) a "Verde pubblico".</p> <p>Chiede la formazione di un comprensorio soggetto a convenzione e lo spostamento della superficie fondiaria in adiacenza alla particella n. 909 già destinata a nuova edificazione.</p> <p>Allega una proposta grafica con relativa tabella.</p>			
<u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u>			
Si controdeduce quanto segue:			
<p>L'opposizione è parzialmente accolta, in riferimento alla proposta presentata, nel senso che l'area di proprietà viene inserita nel nuovo comprensorio "P" soggetto a convenzione, dove in cambio della cessione gratuita delle aree pubbliche si può recuperare la cubatura afferente localizzandola nella prevista area fondiaria.</p>			
<p>U.O. 5 IL DIRETTORE Ing. Giancarlo Natta</p> 			

S.P.Q.R. – COMUNE DI ROMA – DIPARTIMENTO VI U.O. N. 5
SERVIZIO COMPLESSO "P.P. DI RECUPERO ZONE O"

Opposizione n. 3 F.T.	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.9012/Dip.VI del 17-7-2003	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE Mirtella Domenico e altri TITOLO: proprietari Foglio n. 335, part. n. 94, 96			
<p><u>Contenuto dell'istanza:</u></p> <p>I ricorrenti, proprietari dei lotti corrispondenti alle particelle in epigrafe, fanno presente che una porzione della suddetta area, interna al nucleo (così come da delibera R. L. 4777/83), è destinata a "Zona di conservazione / completamento / nuova edificazione residenziale, non residenziale e mista", e la restante parte, esterna, a "Verde pubblico".</p> <p>Chiede la formazione di un comprensorio soggetto a convenzione, di cui si allega una tabella numerica, o, in subordine un ampliamento della superficie fondiaria in adiacenza alla particella n. 94.</p>			
<p><u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u></p> <p>Si controdeduce quanto segue:</p> <p>L'opposizione è parzialmente accolta, in riferimento alla proposta presentata, nel senso che l'area di proprietà viene inserita nel nuovo comprensorio "Q" soggetto a convenzione, dove in cambio della cessione gratuita delle aree pubbliche si può recuperare la cubatura afferente localizzandola nella prevista area fondiaria.</p> <p style="text-align: right;"> U.O. 5 IL DIRETTORE Ing. Giancarlo Matta </p>			

Opposizione n. 4 F.T.	Piano Particolareggiato Via Boccea Km 10-11-12 zona "O" n. 67	Protocollo n.4628 Dip.VI del 2-4-2004	Municipio XIX Foglio di P.R.G. 13 N
RICHIEDENTE Marella Luigi TITOLO: proprietario Foglio n. 174 part. n. 157, 1233, 1234			
<u>Contenuto dell'istanza:</u> <p>Il ricorrente, proprietario dei lotti corrispondenti alle particelle in epigrafe, inserite dal piano particolareggiato in un comprensorio soggetto a convenzione e precisamente nel comprensorio "A", si oppone a tale destinazione e chiede che venga eliminato il comprensorio soggetto a convenzione e l'area venga destinata a zona di nuova edificazione residenziale semplice, in alternativa che venga ampliata l'area fondiaria destinando tutta la volumetria a residenziale.</p> <p>Si allega planimetria con la nuova distribuzione delle aree all'interno del comparto.</p>			
<u>Istruttoria Tecnico – Amministrativa</u> Si controdeduce quanto segue: <p>L'opposizione è parzialmente accolta, in riferimento alla proposta presentata, nel senso che vengono ridisegnate e ridimensionate le aree pubbliche e l'area fondiaria all'interno del comprensorio "A".</p> <div style="text-align: right; margin-top: 20px;"> U.O. 5 IL DIRETTORE Ing. Giancarlo Matta </div>			

Il PRESIDENTE invita il Consiglio alla votazione, con procedimento elettronico, della surriportata proposta di deliberazione.

Procedutosi alla votazione nella forma come sopra indicata, il Presidente, con l'assistenza dei Segretari, dichiara che la proposta risulta approvata all'unanimità, con 34 voti favorevoli.

Hanno partecipato alla votazione i seguenti Consiglieri:

Alagna, Argentin, Bafundi, Bartolucci, Battaglia, Berliri, Bertucci, Carapella, Cau, Cirinnà, Cosentino, Dalia, Di Francia, Failla, Fayer, Foschi, Gasparri, Giansanti, Giulioli, Iantosca, Laurelli, Lorenzin, Madia, Mannino, Marchi, Mariani, Marroni, Milana, Piso, Rizzo, Sentinelli, Spera, Tajani e Vizzani.

La presente deliberazione assume il n. 199.

(O M I S S I S)

IL PRESIDENTE
G. MANNINO – M. CIRINNA'

IL SEGRETARIO GENERALE
V. GAGLIANI CAPUTO

IL VICE SEGRETARIO GENERALE
M. SCIORILLI

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal
al e non sono state prodotte opposizioni.

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta
dell'**8 novembre 2004**.

Dal Campidoglio, li

p. IL SEGRETARIO GENERALE

.....