

✠ S. P. Q. R.
COMUNE DI ROMA

Deliberazione n. 28

ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE

Anno 2001

VERBALE N. 13

Seduta Pubblica del 24 gennaio 2001

Presidenza : LAURELLI

L'anno duemilauno, il giorno di mercoledì ventiquattro del mese di gennaio, alle ore 17,10, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli inviti per le ore 16 dello stesso giorno, come da relate del Messo Comunale inserite in atti sotto i numeri dall'8720 all'8780, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine dei lavori e indicati nei medesimi inviti.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Vice Segretario Generale dott. Massimo SCIORILLI.

Assume la Presidenza dell'Assemblea la Presidente del Consiglio Comunale Luisa LAURELLI la quale dichiara aperta la seduta e dispone che si proceda all'appello dei Consiglieri per la verifica del numero degli intervenuti.

Eseguito l'appello, la Presidente dichiara che sono presenti i sottoriportati n. 44 Consiglieri:

Amici Alessandro, Argentin Ileana, Assogna Giovanni, Baldi Michele, Baldoni Adalberto, Bernardini Rita, Bertucci Adalberto, Borghini Pierluigi, Calamante Mauro, Cirinnà Monica, D'Arcangelo Enzo, D'Erme Nunzio, Dalia Francesco, Della Portella Ivana, Di Francia Silvio, Di Stefano Marco, Fioretti Pierluigi, Foschi Enzo, Galeota Saverio, Gargano Simone, Gasperini Dino, Germini Ettore, Giannini Daniele, Giulioli Roberto, Laurelli Luisa, Magiar Victor, Mannino Giuseppe, Marchi Sergio, Marsilio Marco, Mazzocchi Erder, Medici Sandro, Monteforte Daniela, Montini Emanuele, Morassut Roberto, Nieri Luigi, Petrassi Roberto, Rastelli Roberto, Rizzo Gaetano, Sentinelli Patrizia, Spaziani Paolo, Spera Adriana, Thau Adalberto, Vizzani Giacomo e Zambelli Gianfranco.

Assenti l'on. Sindaco Francesco Rutelli e i seguenti Consiglieri:

Azzaro Giovanni Paolo, Barbaro Claudio, Bartolucci Maurizio, Bove Francesco, Carapella Giovanni, De Lillo Stefano, Fini Gianfranco, Galloro Nicola, Marroni Umberto, Ninci Patrizia, Panatta Adriano, Panecaldo Fabrizio, Piso Vincenzo, Prestagiovanni Bruno, Sabbatani Schiuma Fabio e Sodano Ugo.

La PRESIDENTE, constatato che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità della seduta agli effetti deliberativi, dichiara aperta l'adunanza ai suddetti effetti e designa, quali scrutatori per la presente seduta, i Consiglieri Foschi, Gargano e Rastelli, invitandoli a non allontanarsi dall'aula senza darne comunicazione all'Ufficio di Presidenza.

Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art. 25 dello Statuto, gli Assessori Cecchini Domenico, D'Alessandro Giancarlo, De Petris Loredana, Esposito Dario, Montino Esterino e Tozzi Stefano.

(O M I S S I S)

25ª Proposta (Dec. G.C. del 19 gennaio 2001 n. 25)

Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo "O" "recupero urbanistico" n. 71 "Schizzanello" in sede di pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 42 del 24 febbraio 1995.

Premesso che con deliberazione consiliare n. 3372 del 31 luglio 1978 è stata adottata la variante per il recupero urbanistico dei nuclei edilizi sorti in difformità dalle indicazioni del Piano Regolatore e consolidati;

Che tale variante è stata approvata dalla Regione Lazio con deliberazione della G.R.L. 3 agosto 1983, n. 4777;

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 42 del 24 febbraio 1995 è stato adottato il Piano Particolareggiato n. 71 del nucleo edilizio spontaneamente sorto "Schizzanello" in esecuzione al P.R.G.;

Che con l'adozione del piano sono scattate le misure di salvaguardia ex art. 3 della legge n. 1187 del 19 novembre 1968;

Che ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni previa pubblicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n. 79 del 3 ottobre 1995, gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio Comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dal 6 dicembre 1995;

Che nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate entro i termini n. 5 opposizioni;

Che gli adeguamenti resisi necessari in seguito all'esame delle osservazioni e/o opposizioni sono descritti nella relazione d'Ufficio;

Che l'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, non ritiene necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al nucleo;

Che, nel caso in specie, ricorrono i presupposti di cui all'art. 1 (lett. c) della L.R. n. 36 del 2 luglio 1987;

Visti gli artt. 16 e 31 della legge n. 1150 del 17 agosto 1942 e successive modificazioni;

Visti gli artt. 8 e 14 della legge regionale n. 28 del 13 maggio 1980, modificata ed integrata con legge regionale n. 27 del 28 aprile 1983 e con legge regionale n. 76 del 21 maggio 1985 così come modificato dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996;

Visti gli artt. 24 e 29 della legge n. 47 del 28 febbraio 1985, e successive modificazioni;

Visto l'art. 1 (lett. c) della legge regionale n. 36 del 2 luglio 1987;

Visto l'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267 (T.U.E.L.);

Visto l'art. 39 della L. 724/94;

Vista la Relazione d'Ufficio parte integrante del presente provvedimento;

Avuto presente che in data 30 novembre 2000 il Dirigente del Servizio Complesso “P.P. di recupero delle zone O”, quale responsabile del Servizio, ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: “Ai sensi e per gli effetti dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 (T.U.E.L.), si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnico-amministrativa della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Dirigente

F.to: D. Modigliani”;

Che sulla proposta in esame è stata svolta, da parte del Segretario Generale, la funzione di assistenza giuridico-amministrativa, di cui all'art. 97, comma 2, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera di formulare le controdeduzioni sottoriportate alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il piano particolareggiato del nucleo “O” n. 71 “Schizzanello” a seguito della pubblicazione della deliberazione adottata dal Consiglio Comunale n. 42 del 24 febbraio 1995.

Le modifiche conseguenti alle controdeduzioni sono riportate negli elaborati sottoindicati facenti parte integrante del presente provvedimento:

- Tav. 8 Aree pubbliche – rete viaria – rapp. 1:2.000
- Tav. 10 Zonizzazione rapp. 1:2.000
- Tav. 10.1 Localizzazione delle opposizioni al P.P. adottato rapp. 1:2.000
- Tav. 12 Relazione di previsione di spesa
- Tav. 14 Norme Tecniche di Attuazione
- Tav. 15 Proprietà soggette a vincolo di esproprio F. n. 1163
Relazione d'Ufficio.

COM. DI ROMA
DIREZIONE
POLITICHE TERRITORIO
28.7.1995
PROT. N. 10815

RELAZIONE D'UFFICIO

P.P./"O" n°71 - "Schizzanello"

In seguito alla pubblicazione del P.P./"O" n. 71 "Schizzanello", adottato con deliberazione del C.C. n. 42 del 24/02/1995, sono state presentate avverso il piano medesimo n. 5 opposizioni nei termini di legge.

Di queste sono state:

accolte:	n.	3
Parzialmente accolte:	"	1
respinte:	"	0
non danno luogo a provvedere:	"	1
Totale:		n. 5

A seguito dell'accoglimento delle opposizioni e d'ulteriori verifiche, sono state apportate correzioni ed adeguamenti al P.P./"O" n. 71 - "Schizzanello", adottato. Di conseguenza, si sono modificati lievemente i rapporti sia di alcune aree fondiarie, sia la localizzazione dei parcheggi pubblici, il cui standard totale è di 25 mq./ab pari allo standard minimo previsto dalla legge.

Il P.P. ha mutato il suo assetto generale rispetto al piano adottato relativamente alla viabilità pubblica ed ai parcheggi che vengono ricollocati, ciò ha comportato un leggero aumento degli abitanti (n° 15);

Gli adeguamenti apportati, a seguito dell'accoglimento d'alcune opposizioni, riguardano principalmente l'assetto della viabilità e dei parcheggi pubblici.

Pertanto a seguito delle opposizioni accolte ed al fine di contenere ulteriormente la necessità d'onerose demolizioni è stato deciso di mantenere le attuali sezioni stradali nei lotti privati e di riorganizzare la viabilità pubblica in un sistema d'anello viario che collega internamente la borgata ed i servizi pubblici lasciando private tutte le strade di accesso ai lotti.

Per quanto riguarda i parcheggi pubblici a seguito di richieste contenute nelle opposizioni si è deciso di eliminare alcune previsioni a parcheggi pubblici sui lotti edilizi privati, al fine di eliminare abbattimenti di recinzioni ed espropri e di localizzarli in prossimità dei servizi pubblici.

Con la presente deliberazione di controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni, ai sensi dell'art.1 della L.R. n.°36/87, l'Amministrazione Comunale si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al piano particolareggiato.

Arch. Ezio Neri
Arch. Luigi Rodde
Ezio Neri

Il Dirigente
Arch. Daniel Madagliani
Daniel Madagliani

Opposizione n. 1	Piano Particolareggiato Schizzanello zona "O" n. 71	Protocollo n. 129./P.S. del 04/10/1995	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 32
-------------------------	--	---	---

PRESENTATORE: Patricano Marcella

TITOLO: proprietaria - Foglio n. 1163, part. n.125

Contenuto dell'istanza:

L'istante proprietaria della particella in epigrafe pur in accordo con la scelta del tracciato stradale che interessa il lotto di sua proprietà lamenta il fatto che tale strada ricade completamente all'interno della sua proprietà andando a compromettere le distanze minime dei fabbricati dal filo stradale. In alternativa propone lo spostamento della strada a valle di almeno 5,00 ml. in mezzeria dei lotti n° 136 e n° 125, in quanto la posizione attuale prevista dal piano particolareggiato adottato non ha alcuna giustificazione di carattere tecnico.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è parzialmente accolta con conseguente modifica della viabilità pubblica

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA – Dipartimento VI°-U.O.n°5
Sevizio complesso "P.P. di recupero zone O"**

Opposizione n. 2	Piano Particolareggiato Schizzanello zona "O" n. 71	Protocollo n. 130/P.S. del 04/10/95	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 32
-------------------------	--	--	---

PRESENTATORE: Corallo Alfredo

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1163 part. n.175,176

Contenuto dell'istanza:

L'istante proprietario della particella in epigrafe si oppone alla realizzazione di una strada pubblica di accesso a servizio dei lotti di 8 ml. e propone che la stessa diventi privata con dimensioni di 6 mt. di larghezza, e di servizio solo per i lotti n° 175-179-150, in quanto l'unità immobiliare della particella 172 ha un altro accesso. Chiede inoltre di poter realizzare l'indice di 0,64 mc./mq. considerando anche la superficie occupata dalla strada di accesso, essendo la proprietà penalizzata dall'esclusione dal piano di una buona parte del lotto.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta, nel senso che viene eliminata la viabilità pubblica.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA – Dipartimento VI°-U.O.n°5

Sevizio complesso "P.P. di recupero zone O"

Opposizione n. 3	Piano Particolareggiato Schizzanello zona "O" n. 71	Protocollo n. 192/P.S. del 15/11/95	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 32
-------------------------	--	--	---

PRESENTATORE: Sbarbati Decimo

TITOLO: proprietario - Foglio n. 971 part. n.77/p,97,98

Contenuto dell'istanza:

L'istante proprietario delle particelle in epigrafe, con destinazione di P.P.: "conservazione del volume e superfici esistenti", ritiene che la volumetria già edificata sia modesta rispetto alla superficie di proprietà. Pertanto chiede che venga modificata la destinazione d'uso del terreno in zona di "completamento residenziale semplice".

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione può ritenersi accolta nel senso che con il nuovo tipo di zonizzazione, così come modificata in sede di controdeduzioni (unico simbolo di destinazione d'uso per: conservazione, completamento, nuova edificazione), si rende possibile raggiungere la saturazione della cubatura sulle superfici fondiarie, fino all'indice massimo di: 0,64 mc/mq.

**S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA – Dipartimento VI°-U.O.n°5
Sevizio complesso "P.P. di recupero zone O"**

Opposizione n. 4	Piano Particolareggiato Schizzanello zona "O" n. 71	Protocollo n. 284/P.S. del 01/12/95	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 32
------------------	---	--	---

PRESENTATORI: Nicoletti Antonia, Cinti Franco , Carla Anastasia ed altri

TITOLO: proprietari - Foglio n.1163, part. n. 95

Contenuto dell'istanza:

Gli istanti, proprietari di un lotto di terreno che il piano particolareggiato ha destinato parzialmente a parcheggio, fanno presente che sull'area vi sono essenze arboree e recinzioni attualmente da demolire, che i parcheggi sono stati ricavati all'interno del lotto che la dimensione del verde provocherebbe un danno e che i parcheggi potrebbero essere localizzati altrove. Chiedono pertanto di mantenere l'area a verde, di rilocalizzare altrove i parcheggi e di dotare la Via Laurentina di attrezzature e segnalazioni.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta, per quanto riguarda i parcheggi; di conseguenza la previsione di viabilità viene modificata da "pubblica" a "privata" e vengono tolte le superfici destinate a parcheggio.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA – Dipartimento VI°-U.O.n°5
Sevizio complesso "P.P. di recupero zone O"

Opposizione n. 5	Piano Particolareggiato Schizzanello zona "O" n. 71	Protocollo n. 813/P.S. del 11/10/96	Circoscrizione X Fogli di P.R.G.: 32
-------------------------	--	--	---

PRESENTATORE: Rivelli Venanzio

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1167, part. n.40

Contenuto dell'istanza:

L'istante proprietario delle particelle in epigrafe fa presente che ha già chiesto l'inclusione del fabbricato realizzato sull'area di proprietà nel piano particolareggiato, che tale richiesta non ha avuto riscontro che il terreno è l'abitazione si trovano circondati da altre abitazioni già sanate e che quindi l'area è da considerare di completamento. Chiede pertanto l'inclusione all'interno del piano particolareggiato.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione non può essere accolta perché, ai sensi della Legge Regionale n°36/87, il lotto del ricorrente non è limitrofo al perimetro del Nucleo "Schizzanello".

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA – Dipartimento VI°-U.O.n°5

Sevizio complesso "P.P. di recupero zone O"

La Segreteria Generale fa presente che la VII Commissione Consiliare Permanente non ha fatto pervenire, entro il termine prescritto, alcun parere in ordine alla proposta.

La PRESIDENTE inviata il Consiglio alla votazione, con procedimento elettronico, della surriportata proposta di deliberazione.

Procedutosi alla votazione, nella forma come sopra indicata, la Presidente, con l'assistenza degli scrutatori, dichiara che la proposta risulta approvata con 32 voti favorevoli e l'astensione della Consigliera Bernardini.

Hanno partecipato alla votazione i seguenti Consiglieri:

Amici, Argentin, Assogna, Bartolucci, Bernardini, Calamante, Carapella, Cirinnà, D'Arcangelo, Della Portella, Foschi, Galeota, Galloro, Gargano, Giulioli, Laurelli, Magiar, Marsilio, Mazzocchi, Medici, Monteforte, Montini, Morassut, Nieri, Ninci, Prestagiovanni, Rastelli, Rizzo, Sabbatani Schiuma, Sodano, Spera, Thau e Vizzani.

La presente deliberazione assume il n. 28.

(O M I S S I S)

LA PRESIDENTE
L. LAURELLI

IL SEGRETARIO GENERALE
V. GAGLIANI CAPUTO

IL VICE SEGRETARIO GENERALE
M. SCIORILLI

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal
al e non sono state prodotte opposizioni.

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta del
24 gennaio 2001.

Dal Campidoglio, li

p. IL SEGRETARIO GENERALE

.....