

Prot. Serv. Deliberazioni n. 6201/95

\* S. P. Q. R.  
C O M U N E D I R O M A

Deliberazione n. 14

**ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE**

ANNO 1996

VERBALE N. 12

Seduta Pubblica del 19 febbraio 1996

Presidenza: GASBARRA - BALDONI - LAURELLI.

L'anno millenovecentonovantasei, il giorno di lunedì diciannove del mese di febbraio, alle ore 15,35, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli inviti per le ore 15, dello stesso giorno, come da relate del Messo Comunale inserite in atti sotto i numeri dall'8729 all'8789, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine del giorno e indicati nei medesimi inviti.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Segretario Generale dott. Mario FAMIGLIETTI.

Assume la Presidenza dell'Assemblea il Presidente del Consiglio Comunale Enrico GASBARRA il quale dichiara aperta la seduta. Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art. 19 dello Statuto, gli Assessori Borgna Giovanni, De Petris Loredana e Lusetti Renzo.

( O M I S S I S )

A questo punto il Presidente Gasbarra esce dall'Aula, sostituito nelle funzioni dal Vice Presidente Adalberto BALDONI.

( O M I S S I S )

Alla ripresa dei lavori — sono le ore 16,30 — il Presidente Enrico GASBARRA riassume la Presidenza dell'Assemblea e dispone che si proceda all'appello dei Consiglieri per la verifica del numero degli intervenuti.

Eseguito l'appello il Presidente dichiara che sono presenti l'on. Sindaco Francesco RUTELLI e i sotto-riportati n. 43 Consiglieri:

Agostini Roberta, Alibrandi Antonio, Augello Antonio, Aversa Giovanni, Baldoni Adalberto, Bartolucci Maurizio, Belvisi Mirella, Bettini Goffredo Maria, Borghesi Massimo, Calamante Mauro, Cerina Luigi, Cirinnà Monica, Coscia Maria, D'Alessandro Giancarlo, De Luca Athos, De Nardis Paolo, Esposito Dario, Fioretti Pierluigi, Foschi Enzo, Fotia Carmine Salvatore, Galeota Saverio, Galloro Nicola, Gasbarra Enrico, Gemmellaro Antonino, Ghini Massimo, Lobefaro Giuseppe, Magiar Victor, Milana Riccardo, Monteforte Daniela, Montini Emanuele, Pompili Massimo, Rampelli Fabio, Rampini Piercarlo, Ripa Di Meana Vittorio, Rosati Antonio, Salvatori Massimo, San Mauro Cesare, Santillo Clemente, Sodano Ugo, Spera Adriana, Teodorani Anna, Tozzi Stefano, Valentini Daniela.

ASSENTI:

Alfano Salvatore, Anderson Guido, Barbaro Claudio, Buontempo Teodoro, Cutrufo Mauro, Dalla Torre Giuseppe, Della Portella Ivana, De Lorenzo Alessandro, Di Francia Silvio, Fini Gianfranco, Flamment Carlo,



Francesco Carlo Andrea, Graziano Emilio Antonio, Laurelli Luisa, Migliorini Sergio, Ricciotti Paolo, Valeriani Giacomo.

Il PRESIDENTE, constatato che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità delle sedute di prima convocazione agli effetti deliberativi, dichiara aperta l'adunanza ai suddetti effetti e, giustificata l'assenza del Consigliere De Lorenzo, designa, quali scrutatori per la presente seduta, i Consiglieri Cirinnà, Salvatori e Teodorani, invitandoli a non allontanarsi dall'Aula senza darne comunicazione all'Ufficio di Presidenza.

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 19 dello Statuto, anche l'Assessore Cecchini Domenico.

A questo punto il Sindaco esce dall'Aula.

( O M I S S I S )

A questo punto risultano presenti anche i Consiglieri Barbaro Claudio, Di Francia Silvio e Graziano Emilio Antonio.

( O M I S S I S )

A questo punto risultano presenti anche i Consiglieri Della Portella Ivana e Flamment Carlo.

( O M I S S I S )

A questo punto risulta presente anche la Consigliera Laurelli Luisa.

( O M I S S I S )

A questo punto il Consigliere Tozzi esce dall'Aula.

( O M I S S I S )

A questo punto il Consigliere San Mauro esce dall'Aula.

( O M I S S I S )

A questo punto il Consigliere Tozzi rientra in Aula.

( O M I S S I S )

### 19<sup>a</sup> Proposta (Dec. della G. C. del 23-1-1996 n. 14)

#### **Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo «O» «recupero urbanistico» n. 80 «Divino Amore» in sede di pubblicazione della deliberazione del Commissario Straordinario n. 367 del 16 novembre 1993.**

Premesso che con deliberazione consiliare n. 3372 del 31 luglio 1978 è stata adottata la variante per il recupero urbanistico dei nuclei edilizi sorti in difformità dalle indicazioni del Piano Regolatore e consolidati;

Che tale variante è stata approvata dalla Regione Lazio con deliberazione della G.R.L. 3 agosto 1983, n. 4777;

Che con deliberazione del Commissario Straordinario n. 367 del 16 novembre 1993 è stato adottato il Piano Particolareggiato n. 80 del nucleo edilizio spontaneamente sorto «Divino Amore» in esecuzione al P.R.G.;

Che con l'adozione del piano sono scattate le misure di salvaguardia ex art. 3 della legge n. 1187 del 19 novembre 1968;



Che ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942, n. 1150 e successive modificazioni previa pubblicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n. 31 del 19 aprile 1994 gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dal 20 aprile 1994;

Che nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate entro i termini 2 opposizioni;

Che è stata predisposta n. 1 osservazione d'Ufficio;

Che le finalità del piano così sono descritte nella Relazione al Piano Particolareggiato così come modificata dall'Ufficio e nella Relazione dell'Ufficio stesso alle quali si fa espresso riferimento;

Che la III Commissione Consiliare Permanente per l'urbanistica nella seduta del 24 novembre 1995 ha espresso parere favorevole;

Che con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al nucleo;

Che, nel caso in specie, ricorrono i presupposti di cui all'art. 1 della L.R. n. 36 del 2 luglio 1987;

Visti gli artt. 16 e 31 della legge n. 1150 del 17 agosto 1942 e successive modificazioni;

Visti gli artt. 8 e 14 della Legge Regionale n. 28 del 13 maggio 1980, modificata ed integrata con Legge Regionale n. 27 del 28 aprile 1983 e con Legge Regionale n. 76 del 21 maggio 1985;

Visti gli artt. 24 e 29 della legge n. 47 del 28 febbraio 1985, e successive modificazioni;

Visto l'art. 1 della Legge Regionale n. 36 del 2 luglio 1987;

Visto l'art. 53 della legge n. 142 dell'8 giugno 1990;

Vista la Relazione d'Ufficio parte integrante del presente provvedimento;

L'Assessore preposto all'Ufficio per le Periferie, valutate le circostanze di fatto e gli adempimenti di legge sopra richiamati, propone di deliberare in conformità a quanto sopra rappresentato;

Preso atto di quanto esposto in narrativa e sulla base della proposta avanzata dall'Assessore preposto al settore;

Avuto presente che in data 12 dicembre 1995 il Primo Dirigente dell'Ufficio per le Periferie, quale responsabile del Servizio, ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: «Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnico-amministrativa della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Primo Dirigente

F.to: A. Modigliani»;

Che in data 15 dicembre 1995 il Ragioniere Generale ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: «Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si dichiara la non rilevanza contabile della proposta di deliberazione di cui all'oggetto.

Il Ragioniere Generale

F.to: V. Gagliani Caputo»;

Che in data 23 gennaio 1996 il Segretario Generale ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: «Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si esprime parere favorevole in ordine alla legittimità della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Segretario Generale

F.to: M. Famiglietti»;

### IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera:

a) di formulare le controdeduzioni, di cui alle schede parti integranti del presente provvedimento, alle opposizioni presentate avverso il piano particolareggiato del nucleo «O» n. 80



«Divino Amore» a seguito della pubblicazione della deliberazione del Commissario Straordinario n. 367 del 16 novembre 1993;

b) di accogliere l'osservazione d'ufficio parte integrante del presente provvedimento.

Le modifiche conseguenti alla osservazione d'ufficio sono riportate negli elaborati sottoindicati facenti parte integrante del presente provvedimento:

Tav. 11 Relazione Finanziaria

Tav. 12 Proprietà catastali vincolate da pag. 1 a pag. 14.

## RELAZIONE D'UFFICIO

### 1- MODIFICHE APPORTATE IN SEDE DI CONTRODEDUZIONI ALLE OPPOSIZIONI ED OSSERVAZIONI PRESENTATE AVVERSO IL P.P.80/O DIVINO AMORE ADOTTATO DAL C.S. CON DELIB.N.367 DEL 16/11/93

#### 1.0 Premessa

A seguito di più precise e puntuali verifiche ed a seguito del non accoglimento delle 2 opposizioni presentate avverso il P.P. n. 80 Divino Amore adottato, non sono state apportate correzioni ed adeguamenti agli elaborati già adottati con delibera di cui in oggetto come di seguito meglio precisato;

L'Amministrazione ha inoltre reputato di presentare una osservazione d'Ufficio per correggere gli elenchi catastali delle proprietà da vincolare ed aggiornare il piano finanziario.

#### 1.1 Analisi della consistenza edilizia.

L'analisi delle nuove consistenze edilizie del piano è stata eseguita con le stesse metodologie seguite nella stesura del piano ,previa verifica su foto aeree e sul sito di quanto dichiarato dagli opposenti.


#### 1.2-Criteri adottati in seguito all'accoglimento totale e/o parziale delle osservazioni e delle opposizioni

In seguito alle opposizioni pervenute il piano particolareggiato del Divino Amore non presenta alcuna variazione nei riguardi degli elaborati così come sono stati approvati in sede di delibera d'adozione, sia per quanto attiene le superfici private che quelle pubbliche in quanto esse sono state tutte respinte o considerate non pertinenti al piano in oggetto.

Pertanto, in sede di delibera di controdeduzione, si rimanda a quanto è stato stabilito in sede di adozione in data 16/11/93 con delibera n.367 del C.S e ,per quanto attiene l'assetto delle aree pubbliche e quelle private, si intende implicito il fatto di non apportare alcuna modificazione.

Con la presente deliberazione di controdeduzione alle opposizioni ed osservazioni, ai sensi dell'art. 1 della L.R. n. 36/85 l'A.C. si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare ai P.P. di cui sopra.

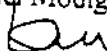
L'Architetto  
(arch. Augusto M. Bellanca)



L'Ingegnere Primo Dirigente  
(ing. Eugenio Cappelli)



L'Architetto Primo Dirigente  
(arch. Daniel Modigliani)







Opposizione n. 1	Piano Particolareggiato zona "O" n. 80	Protocollo n. 6698/P.S. del 15/06/94	Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32- 33N
------------------	---	---	---

**PRESENTATORE:** Di Marco Bruno

**TITOLO:** proprietario

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, proprietario del terreno distinto in N.C.T. al Foglio 994, All. 1084, part. 340, chiede che il lotto in oggetto venga ricompreso nel perimetro del P.P. n. 80 Divino Amore con l'assegnazione di una cubatura. E' disponibile a concordare qualsiasi soluzione indicata dall'Ufficio.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del piano che è stato redatto ai sensi dell'art.1 della L.R.L. n.36/87.



Opposizione n. 2	Piano Particolareggiato zona "O" n. 80	Protocollo n. 268/P.S. del 18/06/94	Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32-33N
------------------	---	--	---

**PRESENTATORE:** Fabiani Giuseppe

**TITOLO:** Amministratore e Presidente del Consorzio "Casale Vanni"

**Contenuto dell'istanza:**

Il ricorrente, in qualità di Amministratore del Consorzio "Casale Vanni", proprietario dei terreni distinti in N.C.T. al Foglio 994, Al. 1084, partt. 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 161, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 317, 343, 342, 315, 349, 348, 347, 346, 347, 346, 345, 344, 341, 353, 352, 351, 350, 310, 360, 361, 362, 357, 356, 355, 354, 359, 358 e 318, chiede che tale proprietà, attualmente destinata in parte a sottozona "H2" ed altra parte a zona "N" di PRG, venga trasformata in zona "O" di completamento urbanistico.

**Istruttoria Tecnico - Amministrativa**

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione non è pertinente in quanto non riguarda aree oggetto del P.P. n. 80 - Divino Amore.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie





Osservazione n. 3	Piano Particolareggiato zona "O" n. 80	Protocollo	Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32-33N
-------------------	---	------------	---

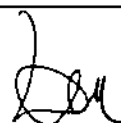
**PRESENTATORE:** Osservazione d'Ufficio

**TITOLO:**

**Contenuto dell'istanza:**

Da una più attenta rilettura del piano è risultata la mancanza della particella n. 30 del foglio n.994 del N.C.T. dall'elenco delle aree vincolate in sede di adozione; essa è stata inclusa nell'elenco di tali aree nella Tav. 12; è stato inoltre deciso da parte dell'Ufficio di aggiornare il piano finanziario con parametri più vicini ai costi correnti delle aree e delle opere pubbliche da realizzare, come risulta dalla Tav. 12-Relazione finanziaria.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie





( O M I S S I S )

A questo punto risultano presenti anche i Consiglieri Alfano Salvatore e Ricciotti Paolo.

Il PRESIDENTE, non sorgendo altre osservazioni, invita il Consiglio a procedere, per alzata di mano, alla votazione della surriportata proposta di deliberazione.

Procedutosi alla votazione nella forma come sopra indicata, il Presidente, con l'assistenza degli scrutatori, dichiara che la proposta risulta approvata con 35 voti favorevoli e l'astensione del Consigliere Tozzi.

La presente deliberazione assume il n. 14.

( O M I S S I S )

IL PRESIDENTE  
E. GASBARRA - A. BALDONI - L. LAURELLI

IL SEGRETARIO GENERALE  
M. FAMIGLIETTI

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal .....  
ai ..... e non sono state prodotte opposizioni.

Inviata al CO.RE.CO. il .....

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta del 19 febbraio 1996.

Dal Campidoglio, li .....

p. IL SEGRETARIO GENERALE

