

✱ S. P. Q. R.
COMUNE DI ROMA

Deliberazione n. 243

ESTRATTO DAL VERBALE DELLE DELIBERAZIONI DEL CONSIGLIO COMUNALE

Anno 1997

VERBALE N. 90

Seduta Pubblica del 29 settembre 1997

Presidenza: LAURELLI - GEMMELLARO - ALFANO

L'anno millenovecentonovantasette, il giorno di lunedì ventinove del mese di settembre, alle ore 15,25, nel Palazzo Senatorio, in Campidoglio, si è adunato il Consiglio Comunale in seduta pubblica, previa trasmissione degli inviti per le ore 15 dello stesso giorno, come da relate del Messo Comunale inserite in atti sotto i numeri dal 26248 al 26308, per l'esame degli argomenti iscritti all'ordine dei lavori e indicati nei medesimi inviti.

Partecipa alla seduta il sottoscritto Vice Segretario Generale dott. Costantino FRATE.

Assume la Presidenza dell'Assemblea il Vice Presidente del Consiglio Comunale Antonino GEMMELLARO il quale dichiara aperta la seduta.

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 19 dello Statuto, l'Assessore Minelli Claudio.

(OMISSIS)

Alla ripresa dei lavori — sono le ore 15,30 — il Vice Presidente Salvatore ALFANO, assunta la Presidenza dell'Assemblea, dispone che si proceda all'appello dei Consiglieri per la verifica del numero degli intervenuti.

Eseguito l'appello il Presidente dichiara che sono presenti l'on. Sindaco Francesco RUTELLI e i sottoriportati n. 34 Consiglieri:

Agostini Roberta, Alfano Salvatore, Anderson Guido, Aversa Giovanni, Baldoni Adalberto, Bartolucci Maurizio, Bettini Goffredo Maria, Borghesi Massimo, Calamante Mauro, Cirinnà Monica, Coscia Maria, D'Alessandro Giancarlo, Dalla Torre Giuseppe, Della Portella Ivana, Di Pietrantonio Luciano, Esposito Dario, Flamment Carlo, Foschi Enzo, Francese Carlo Andrea, Galeota Saverio, Gallo Nicola, Gemmellaro Antonino, Graziano Emilio Antonio, Monteforte Daniela, Pompili Massimo, Rampini Piercarlo, Rosati Antonio, Salvatori Massimo, Santillo Clemente, Sodano Ugo, Spera Adriana, Teodorani Anna, Tozzi Stefano, Valentini Daniela.

ASSENTI:

Albensi Stefano, Augello Antonio, Barbaro Claudio, Belvisi Mirella, Buontempo Teodoro, Cerina Luigi, Cutrufo Mauro, De Lorenzo Alessandro, De Luca Athos, De Nardis Paolo, Di Francia Silvio, Fini Gianfranco, Fioretti Pierluigi, Ghini Massimo, Laurelli Luisa, Løbefaro Giuseppe, Maggiulli Fulvio, Magiar Victor, Montini Emanuele, Palumbo Flavio, Petrassi Roberto, Rampelli Fabio, Ricciotti Paolo, Ripa di Meana Vittorio, Scalia Sergio, Verzaschi Marco.

Il PRESIDENTE, constatato che il numero degli intervenuti è sufficiente per la validità delle sedute di prima convocazione agli effetti deliberativi, dichiara aperta l'adunanza ai suddetti effetti e, giustificata l'assenza del Consigliere Palumbo designa, quali scrutatori per la presente seduta, i Consiglieri Foschi, Francese e Teodorani invitandoli a non allontanarsi dall'aula senza darne comunicazione all'Ufficio di Presidenza.

Partecipano alla seduta, ai sensi dell'art. 19 dello Statuto, anche gli Assessori Borgna Giovanni, Carducci Artensio Francesco, Cecchini Domenico, Del Fattore Sandro, De Petris Loredana, Farinelli Fiorella e Piva Amedeo.

(O M I S S I S)

A questo punto il Sindaco esce dall'aula.

(O M I S S I S)

A questo punto la Presidente LAURELLI riassume la Presidenza dell'Assemblea.

(O M I S S I S)

248^a Proposta (Dec. della G. C. del 5-8-1997 n. 191)

Controdeduzioni alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il Piano Particolareggiato del nucleo «O» «recupero urbanistico» n. 82 «Sprecamore» in sede di pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 198 dell'11 settembre 1995.

Premesso che con deliberazione consiliare n. 3372 del 31 luglio 1978 è stata adottata la variante per il recupero urbanistico dei nuclei edilizi sorti in difformità dalle indicazioni del Piano Regolatore e consolidati;

Che tale variante è stata approvata dalla Regione Lazio con deliberazione della G.R.L. 3 agosto 1983, n. 4777;

Che con deliberazione del Consiglio Comunale n. 198 dell'11 settembre 1995 è stato adottato il Piano Particolareggiato n. 82 del nucleo edilizio spontaneamente sorto «Sprecamore» in esecuzione al P.R.G.;

Che con l'adozione del piano sono scattate le misure di salvaguardia ex art. 3 della legge n. 1187 del 19 novembre 1968;

Che ai sensi e per gli effetti degli artt. 9 e 15 della legge 17 agosto 1942 n. 1150 e successive modificazioni previa pubblicazione sul Foglio Annunci Legali della Provincia di Roma n. 97 del 5 dicembre 1995 gli atti relativi al citato provvedimento sono stati depositati e pubblicati presso l'Albo Pretorio comunale per il periodo di 30 giorni decorrenti dal 6 dicembre 1995;

Che nel periodo suindicato e nei 30 giorni seguenti sono state presentate entro i termini n. 33 opposizioni e n. 1 osservazione;

Che successivamente sono state presentate n. 3 opposizioni fuori termine;

Che l'Ufficio, tenuto conto della specificità dei piani di recupero di zone ex abusive, della sopravvenuta legge 724/94 - art. 39 (come recepito dalla L.R. n. 58 del 17 dicembre 1996) e della necessità quindi di un reale aggiornamento dei dati ai fini dell'efficacia del piano, ha ritenuto opportuno prendere in considerazione anche le 3 opposizioni presentate fuori termine;

Che è stata predisposta n. 1 osservazione d'Ufficio;

Che l'Ufficio, a seguito delle modifiche derivanti dall'accoglimento delle opposizioni e/o osservazioni ed in considerazione della natura delle stesse, ritiene non necessaria la ripubblicazione del P.P.;

Che le finalità e gli adeguamenti resisi necessari in seguito all'esame delle osservazioni e/o opposizioni sono descritti nella relazione d'Ufficio;

Che la III C.C.P. per l'urbanistica nella seduta del 16 giugno 1997 ha espresso parere favorevole all'ulteriore iter;

Che con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed osservazioni, l'Amministrazione si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al nucleo;

Che, nel caso in specie, ricorrono i presupposti di cui all'art. 1 della L.R. n. 36 del 2 luglio 1987;

Visti gli artt. 16 e 31 della legge n. 1150 del 17 agosto 1942 e successive modificazioni;

Visti gli artt. 8 e 14 della Legge Regionale n. 28 del 13 maggio 1980, modificata ed integrata con Legge Regionale n. 27 del 28 aprile 1983 e con Legge Regionale n. 76 del 21 maggio 1985 così come modificato dalla Legge Regionale n. 58 del 17 dicembre 1996;

Visti gli artt. 24 e 29 della legge n. 47 del 28 febbraio 1985, e successive modificazioni;

Visto l'art. 1 della Legge Regionale n. 36 del 2 luglio 1987;

Visto l'art. 53 della legge n. 142 dell'8 giugno 1990;

Visto l'art. 39 della legge 724/94;

Vista la Relazione d'Ufficio parte integrante del presente provvedimento;

Avuto presente che in data 11 giugno 1997 il Primo Dirigente dell'Ufficio per le Periferie, quale responsabile del Servizio, ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: «Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnico-amministrativa della proposta di deliberazione indicata in oggetto.

Il Direttore

F.to: D. Modigliani»;

Che in data 11 luglio 1997 il Ragioniere Generale ha espresso il parere che di seguito integralmente si riporta: «Ai sensi e per gli effetti dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, si dichiara la non rilevanza contabile della proposta di deliberazione di cui all'oggetto.

p. il Ragioniere Generale

F.to: F. Lorenzetti»;

IL CONSIGLIO COMUNALE

delibera:

a) di formulare le controdeduzioni, successivamente elencate, alle osservazioni ed opposizioni presentate avverso il piano particolareggiato del nucleo «O» n. 82 «Sprecamore» a seguito della pubblicazione della deliberazione del Consiglio Comunale n. 198 dell'11 settembre 1995.

Le modifiche conseguenti alle controdeduzioni sono riportate negli elaborati sottoindicati facenti parte integrante del presente provvedimento:

* Tav. 7.1 Localizzazione delle opposizioni e osservazioni su zonizzazione catastale - rapp. 1:2.000;

* Tav. 7 Zonizzazione su planimetria catastale - rapp. 1:2.000;

* Tav. 8 Aree pubbliche - rapp. 1:2.000;

* Tav. 9 Rete viaria pubblica - rapp. 1:2.000;

Tav. 10 Relazione;

Tav. 10A Norme Tecniche di Attuazione;

Tav. 11 Relazione di previsione di spese;

Tav. 12 Elenco proprietà vincolate soggette ad esproprio;

Tav. 12A Elenco proprietà vincolate soggette a convenzione ;

Relazione d'Ufficio.

b) Controdeduzioni e osservazioni formulate:

P. P. "O" n. 82 "SPRECAMORE"

RELAZIONE D'UFFICIO

In seguito alla pubblicazione del Piano Particolareggiato "O" n. 82 "Sprecamore", adottato con deliberazione del C.C. n. 198 dell' 11 settembre 1995, sono state presentate avverso al piano medesimo n. 33 opposizioni e n. 1 osservazione nei termini di legge (5 febbraio 1996), n. 3 opposizioni fuori termine. L'Ufficio, tenuto conto della specificità dei piani di recupero di zone ex abusive, di quanto disposto dall'art. 39 della L. 724/94 e, quindi, della necessità di un reale aggiornamento dei dati ai fini dell'efficacia del piano, ha ritenuto opportuno prendere in esame anche le n. 3 opposizioni pervenute fuori termine.

Di queste sono state:

| | |
|-----------------------|-----------------|
| accolte: | n. 2 + 1 F. T. |
| parzialmente accolte: | n. 11 + 1 oss. |
| respinte: | n. 20 + 2 F. T. |

E' stata inoltre predisposta n. 1 osservazione d'ufficio.

A seguito dell'accoglimento delle opposizioni e dell'osservazione, nonché in considerazione dell'osservazione d'Ufficio e di ulteriori verifiche, sono state apportate correzioni ed adeguamenti al P.P. n. 82 "Sprecamore" adottato. Di conseguenza, si sono modificati sia i rapporti tra le aree fondiarie di conservazione, completamento e nuova edificazione, sia i rapporti tra le aree pubbliche di verde, servizi e parcheggi, il cui standard totale, pari a 22,03 mq/ab, resta comunque superiore al minimo previsto di 18 mq/ab.

Il P.P. non ha mutato il suo assetto generale rispetto al Piano adottato; la superficie complessiva, pari ad Ha 24,65, risulta invariata rispetto al Piano stesso; a seguito dell'accoglimento di alcune opposizioni e di verifiche sui conteggi delle volumetrie esistenti, gli abitanti previsti a completamento, compresi quelli esistenti, risultano 1.120 anziché 1.330, come previsto dal Piano adottato.

Ulteriori adeguamenti sono stati apportati, a seguito dell'accoglimento di alcune opposizioni riguardanti principalmente i "comprensori" previsti nel P.P. adottato, con conseguente ridefinizione delle aree fondiarie e delle aree pubbliche, queste ultime anche da un punto di vista della singola specifica destinazione.

Conseguentemente agli adeguamenti ed alle modifiche apportate a seguito delle controdeduzioni alle opposizioni ed all'osservazione, sono stati variati i dati numerici e riportati nel nuovo elaborato n. 10 "Relazione".

VIABILITA' E PARCHEGGI

Non si sono apportate sostanziali variazioni al sistema della viabilità pubblica salvo la modifica di due previsioni viarie trasformate da viabilità a fondo cieco a viabilità riammagliata con v. di Sprecamore, asse principale del quartiere.

I parcheggi pubblici risultano variati nel numero e nell'estensione; rimangono rispettate le dotazioni minime di standard (3,2 mq/ab.) ai sensi del D.M. 1444/68 e dell'art. 2 delle N.T.A. di P.R.G.: in dipendenza della eliminazione di taluni di essi, previsti nel P.P. adottato, e dell'individuazione di aree aggiuntive.

SERVIZI PUBBLICI

Anche per quanto riguarda le aree per i servizi pubblici si è provveduto ad una variazione degli stessi, sia nella configurazione che nell'estensione, mantenendo tuttavia inalterata la possibilità di realizzazione dei servizi già previsti nel P.P. adottato, pur variandone la consistenza, sempre però nei limiti di cui al sopracitato D.M. Di conseguenza, il totale delle superfici destinate a servizi pubblici ammonta a mq. 9.470 (pari a 8,4 mq./ab.).

VERDE PUBBLICO

Anche per il verde pubblico, in dipendenza di alcune opposizioni accolte, si è proceduto ad una variazione della configurazione e della consistenza di alcune aree così come previste nel P.P. adottato, sempre nel rispetto del più volte citato D.M. In particolare le aree di verde pubblico ammontano a mq. 11.776 con una dotazione di 10,5 mq./ab.

COMPENSORI SOGGETTI A CONVENZIONE

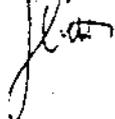
A seguito dell'accoglimento di alcune opposizioni e di ulteriori verifiche, l'Ufficio ha ritenuto necessario modificare il numero e la consistenza dei compensori soggetti a convenzione; in particolare, per consentire la più rapida e reale attuazione dei compensori stessi, finalizzata all'acquisizione delle aree con destinazione pubblica e per facilitare l'accordo fra i proprietari dei lotti inseriti nei compensori: più precisamente sono stati modificati i compensori "A" e "C" ed il compensorio "B" è stato suddiviso in due nuovi compensori più piccoli denominati "B" e "D".

Con la presente deliberazione di controdeduzioni alle opposizioni ed all'osservazione, l'Amministrazione Comunale si determina in ordine all'assetto definitivo che intende dare al piano particolareggiato.

Relativamente all'istruttoria tecnica si fa presente che la III C.C.P. per l'Urbanistica ha espresso parere favorevole al proseguo dell'iter di approvazione nella seduta del 16 giugno 1997.

L'Ufficio ritiene che, a seguito delle modifiche apportate al P. P. adottato ed in considerazione della natura delle stesse, il P. P. sia conforme a quanto disposto all'art. 1 della L.R. n. 36/87 e non sia necessaria la ripubblicazione del Piano Particolareggiato.

L'Architetto
Arch. Giampiero Coletti



Il Dirigente
Arch. Daniel Modigliani



| | | | |
|------------------------|---------------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------------|
| Osservazione d'Ufficio | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S 33S |
|------------------------|---------------------------------------------------------|---------------|---------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Ufficio per le Periferie

TITOLO:

Contenuto dell'osservazione:

- a). Si è provveduto a modificare il perimetro dei comprensori soggetti a convenzione, variando nel contempo le destinazioni pubbliche o fondiarie interne agli stessi, ove modificate in conseguenza di accoglimento di opposizioni; inoltre si è provveduto alla formazione di un ulteriore comprensorio soggetto a convenzione, denominato "D", per facilitare l'acquisizione gratuita delle aree pubbliche e l'attuazione sollecita delle previsioni di P.P.
- Sono state sostituite le tabelle dei dati quantitativi di P.P. nell'elaborato n. 7 "Zonizzazione su base catastale", così come nelle N.T.A. è stata inserita la tabella con i dati numerici aggiornati dei comprensori soggetti a convenzione.
- E' stata inoltre modificata la simbologia grafica per le aree fondiarie relative ai comprensori soggetti a convenzione con destinazione a zona di "nuova edificazione mista".
- b). Sono stati modificati gli elaborati n. 8 "Aree pubbliche" e n. 9 "Rete viaria pubblica" in conseguenza sempre di accoglimento di opposizioni.
- c). L'elaborato n. 10 "Relazione - Norme tecniche di attuazione" è stato suddiviso in due elaborati distinti che sono stati denominati n. 10 "Relazione", aggiornato con i nuovi dati numerici n. 10A "Norme tecniche di attuazione".
- d). Al fine di facilitare sempre l'acquisizione delle aree pubbliche, in particolare le aree destinate a parcheggio pubblico, nonché l'inserimento delle future sagome edificabili nei lotti parzialmente interessati dalla previsione delle suddette aree pubbliche, si è provveduto ad integrare l'elaborato n. 10A "Norme Tecniche di Attuazione", in particolare l'art. 13, prevedendo che ove le aree pubbliche stesse vengano cedute gratuitamente all'Amministrazione Comunale, la loro configurazione sia da considerarsi indicativa, con possibilità di modifica planimetrica in sede di rilascio della concessione edilizia, ferme restando la loro funzionalità, nonché la superficie complessiva prevista. Per lo stesso motivo, sempre nell'art. 13, è stato previsto che i distacchi degli edifici dalle aree di parcheggio pubblico, nel caso della loro cessione gratuita all'Amministrazione Comunale, possano essere inferiori a m. 5,00, comunque nel rispetto dei distacchi minimi previsti dal filo stradale (art. 5).
- Inoltre, sempre all'art. 13 delle N. T. A. è stato previsto che, ove le aree di proprietà privata destinate a "parcheggi pubblici" e l'area destinata a "verde pubblico e piazza pedonale", come evidenziate nella tav. n. 7 "zonizzazione su base catastale", vengano cedute gratuitamente all'Amministrazione Comunale, saranno considerate come appartenenti al lotto dal quale sono state cedute al fine del conteggio della superficie per la individuazione della zona di edificabilità (art. 12) e del calcolo della cubatura edificabile.
- e). Sulla base delle risultanze complessive in dipendenza delle opposizioni accolte, si è inoltre provveduto a modificare l'elaborato 11 "Relazione di previsione di spesa", aggiornandolo alle nuove quantità e con gli importi aggiornati relativi.
- f). Si è provveduto a variare l'elaborato n. 12 "Elenco delle proprietà vincolate", in quanto modificate a seguito di accoglimento di opposizioni, suddividendolo in due nuovi elaborati denominati n. 12 "Elenco delle proprietà catastali soggette ad esproprio" e n. 12A "Elenco delle proprietà catastali soggette a convenzione".
- g). L'osservazione n. 33 non è stata graficizzata sulla tav. n. 7 bis "Localizzazione delle opposizioni e delle osservazioni" in quanto riferita ad aspetti generali di P. P. e non a specifici lotti catastalmente individuabili.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 1 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 31/P.S. del 16/01/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Cesare Marino

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1135, part. nn. 499 e 500.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate ed inserite dal P. P. nel comparto "A" con una destinazione a scuola e parcheggio e solo in minima parte a zona di "completamento residenziale semplice", vista la difficoltà di accordo fra proprietari per la realizzazione del comparto stesso e la penalizzazione che la prevista destinazione comporterebbe, chiede che il lotto venga stralciato dal comparto e venga destinato a zona di "nuova edificazione residenziale".

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che è interesse dell'Amministrazione Comunale facilitare l'attuabilità immediata delle previsioni del P. P., l'opposizione è parzialmente accolta nel senso di stralciare la proprietà del ricorrente ricadente nel comprensorio "A" da quest'ultimo e di destinarla a zona di "nuova edificazione residenziale semplice" e "parcheggio pubblico".

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 2 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 34/P.S. del 25/01/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Irma Petronilla Bartolomei

TITOLO: proprietaria - Foglio n. 1171, All. 1136, part. nn. 109 e 110.

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, localizzate all'esterno del perimetro del P. P., considerato che il lotto stesso affaccia su strada fornita di pubblici servizi, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro per poter edificare per le proprie esigenze familiari.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto per essere approvato ai sensi dell'art. 1 della L. R. n. 36/87, che non permette l'ampliamento del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83, per inserire lotti liberi da edificare.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 3 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 37/P.S. del 29/01/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Lucia Valente

TITOLO: proprietaria - Foglio n. 1171, All. 1136, part. n. 69

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata all'esterno del perimetro del P. P., considerato che il lotto stesso affaccia su strada fornita di pubblici servizi, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro anche per costituire una continuità visiva lungo il fronte stradale.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto per essere approvato ai sensi dell'art. 1 della L. R. n. 36/87, che non permette l'ampliamento del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83, per inserire lotti liberi da edificare.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 4 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 39/P.S. del 30/01/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Ofelia Bonifacio

TITOLO: proprietaria - Foglio n. 1171, All. 1135, part. nn. 1 e 184.

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alle particelle summenzionate ed inserite dal P. P. nel comparto "C", lamenta il mancato inserimento della viabilità pubblica nel comparto, con conseguente minore possibilità edificatoria, la scelta dell'area fondiaria, inadatta all'edificazione, nonché l'inclusione di un lotto di altra proprietà nel comparto stesso. Richiede pertanto l'assegnazione della volumetria corrispondente alle superfici interessate dalla viabilità pubblica, lo spostamento dell'area fondiaria e l'esclusione dal comparto del lotto di altra proprietà per facilitarne l'attuazione.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che è interesse dell'Amministrazione Comunale facilitare l'attuabilità immediata delle previsioni del P.P., l'osservazione è parzialmente accolta nel senso di stralciare il lotto di altra proprietà dal comprensorio "C" e di trovare una nuova configurazione planimetrica per il comprensorio stesso e per l'area fondiaria in particolare, mentre è respinta la richiesta di cubatura aggiuntiva relativa alle superfici interessate da viabilità pubblica in quanto modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 5 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 40/P.S. del 30/01/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Emanuela e Patrizia Guerriero

TITOLO: proprietarie - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 407.

Contenuto dell'istanza:

Le ricorrenti, proprietarie del lotto corrispondente alla particella summenzionata ed inserita dal P. P. nel comparto "C", con destinazione a zona di "nuova edificazione residenziale semplice", lamentano l'inserimento del terreno di proprietà nel comparto stesso, nel quale verrebbero a trovarsi come partecipanti di minoranza e ne chiedono pertanto lo stralcio per facilitarne l'attuazione.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che è interesse dell'Amministrazione Comunale facilitare l'attuabilità immediata delle previsioni del P.P., l'opposizione è parzialmente accolta nel senso di stralciare il lotto di proprietà del ricorrente dal comprensorio "C", e di destinare lo stesso a zona di "nuova edificazione residenziale semplice e "parcheggio pubblico".

| | | | |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 6 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 41/P.S. del 30/01/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Luigi D'Aloisio

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1136, part. nn. 19, 45, 239, 240 e 241.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, localizzate all'esterno del perimetro del P.P., ma interessato da e proprio per un allargamento stradale della viabilità pubblica di P.P., chiede che il previsto allargamento sia attuato simmetricamente rispetto alla mezzeria catastale, in particolare m. 6.00 per lato e si dichiara disponibile, in caso di accoglimento della presente opposizione, alla cessione gratuita all'A. C. dell'area di proprietà interessata dal futuro allargamento stradale.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è accolta nel senso che è stato previsto che l'allargamento della sede viaria pubblica avvenga simmetricamente rispetto alla mezzeria catastale, come specificato nelle N.T.A. del P.P.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 7 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 42/P.S. del 31/01/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Bruno Antonini

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 314.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata ed inserita dal PP. nel comparto "A" con una destinazione ad attrezzature pubbliche per servizi amministrativi e commerciali, vista la difficoltà di accordo fra proprietari per la realizzazione del comparto stesso e la penalizzazione che la prevista destinazione comporterebbe, chiede che il lotto venga stralciato dal comparto e venga destinato a zona di nuova edificazione residenziale e commerciale.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che è interesse dell'Amministrazione Comunale facilitare l'attuabilità immediata delle previsioni del P.P., e che il lotto di proprietà del ricorrente ricade nel comprensorio "B", l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che il comprensorio stesso è stato suddiviso in due comprensori, "B" e "D" e di prevedere una zona di "nuova edificazione mista" nel nuovo comprensorio "D", nell'ambito del quale ricade la proprietà stessa.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 8 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 75/P.S. del 2/02/96 | Circostrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Pasqualina Trovato e Savino Spinazzola

TITOLO: proprietari - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 423.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata all'esterno del perimetro del P. P., considerato che il lotto stesso affaccia su strada fornita di pubblici servizi e che sullo stesso è stato edificato un fabbricato per il quale è stata già inoltrata istanza di sanatoria, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro per poter edificare secondo l'indice previsto dal P. P. per le proprie esigenze familiari.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto rispettando il perimetro del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83: l'inclusione del lotto edificato nel perimetro del piano stesso, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 9 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 76/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Anna Trovato e Felice Conte

TITOLO: proprietari - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 423.

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata all'esterno del perimetro del P. P., considerato che il lotto stesso affaccia su strada fornita di pubblici servizi e che sullo stesso è stato edificato un fabbricato per il quale è stata già inoltrata istanza di sanatoria, chiedono il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro per poter edificare secondo l'indice previsto dal P. P. per le proprie esigenze familiari.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto rispettando il perimetro del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83; l'inclusione del lotto edificato nel perimetro del piano stesso, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 10 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 78/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Florinda Petricca

TITOLO: proprietaria - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 183.

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata all'esterno del perimetro del P. P., considerato che sul lotto stesso insiste un fabbricato di modeste dimensioni, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro per poter edificare per le proprie esigenze familiari.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto rispettando il perimetro del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83; l'inclusione del lotto edificato nel perimetro del piano stesso, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 11 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 79/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Candido Di Sisto ed altri

TITOLO: proprietari - Foglio n. 1171, All. 1135, part. nn. 295 e 401.

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle suamenzionate, inserite nel comprensorio soggetto a convenzione "B", lamentano la prevedibile difficoltà di accordo fra proprietari per la realizzazione delle previsioni del comprensorio stesso, la penalizzazione che la prevista destinazione comporterebbe, nonché l'infelice scelta dell'area desunata all'edificazione privata. Chiedono pertanto che venga eliminato il comprensorio "B" ed i singoli lotti vengano destinati a zona di "nuova edificazione residenziale semplice" secondo una proposta complessiva relativa all'intero comprensorio allegata all'opposizione.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che è interesse dell'Amministrazione Comunale facilitare l'attuabilità immediata delle previsioni del P.P., l'opposizione è parzialmente accolta nel senso che di suddividere il comprensorio "B" in due nuovi comprensori "B" e "D" e di riconfigurare l'assetto planimetrico del comprensorio "B", nell'ambito del quale ricade la proprietà del ricorrente, in particolare dell'area fondiaria.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Opposizione n. 12 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 80/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Enrico Sagratella e Giovanni Livi

TITOLO: proprietari - Foglio n. 1171, Al. 1135, part. n. 400.

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel comprensorio soggetto a convenzione "B", lamentano la prevedibile difficoltà di accordo fra proprietari per la realizzazione delle previsioni del comprensorio stesso, la penalizzazione che la prevista destinazione comporterebbe, nonché l'infelice scelta dell'area destinata all'edificazione privata. Chiedono pertanto che venga eliminato il comprensorio "B" ed i singoli lotti vengano destinati a zona di "nuova edificazione residenziale semplice" secondo una proposta complessiva relativa all'intero comprensorio allegata all'opposizione.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che è interesse dell'Amministrazione Comunale facilitare l'attuabilità immediata delle previsioni del P.P., l'opposizione è parzialmente accolta nel senso di suddividere il comprensorio "B" in due nuovi comprensori "B" e "D" e di riconfigurare l'assetto planimetrico del comprensorio "B", nell'ambito del quale ricade la proprietà del ricorrente, in particolare dell'area fondiaria.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 13 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 81/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Dino Maggini

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 404.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel comprensorio soggetto a convenzione "B", lamenta la prevedibile difficoltà di accordo fra proprietari per la realizzazione delle previsioni del comprensorio stesso, la penalizzazione che la prevista destinazione comporterebbe, nonché l'infelice scelta dell'area destinata all'edificazione privata. Chiede pertanto che venga eliminato il comprensorio "B" ed i singoli lotti vengano destinati a zona di "nuova edificazione residenziale semplice" secondo una proposta complessiva relativa all'intero comprensorio allegata all'opposizione.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che è interesse dell'Amministrazione Comunale facilitare l'attuabilità immediata delle previsioni del P.P., l'opposizione è parzialmente accolta nel senso di suddividere il comprensorio "B" in due nuovi comprensori "B" e "D" e di riconfigurare l'assetto planimetrico del comprensorio "B", nell'ambito del quale ricade la proprietà del ricorrente, in particolare dell'area fondiaria.

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 14 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 82/P.S. del 2/02/96 | Circostrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Venturino Maggini

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1135, part. nn. 222 e 266.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, localizzate all'esterno del perimetro del P. P., considerato che il lotto stesso affaccia su strada fornita di pubblici servizi, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro per poter edificare per le proprie esigenze familiari, considerato peraltro che gli standard urbanistici previsti dal P. P. sono sovradimensionati.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto per essere approvato ai sensi dell'art. 1 della L. R. n. 36/87, che non permette l'ampliamento del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83, per inserire lotti liberi da edificare.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 15 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 83/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Anna e Valeria Renzoni

TITOLO: proprietarie - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 288.

Contenuto dell'istanza:

Le ricorrenti, proprietarie del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata all'esterno del perimetro del P. P., considerato che il lotto stesso affaccia su strada fornita di pubblici servizi, chiedono il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro per poter edificare per le proprie esigenze familiari, considerato peraltro che gli standard urbanistici previsti dal P. P. sono sovradimensionati.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto per essere approvato ai sensi dell'art. 1 della L. R. n. 36/87, che non permette l'ampliamento del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83, per inserire lotti liberi da edificare.

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 16 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 84/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Venturino Maggini

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 402.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel comprensorio soggetto a convenzione "B", lamenta la prevedibile difficoltà di accordo fra proprietari per la realizzazione delle previsioni del comprensorio stesso, la penalizzazione che la prevista destinazione comporterebbe, nonché l'infelice scelta dell'area destinata all'edificazione privata. Chiede pertanto che venga eliminato il comprensorio "B" ed i singoli lotti vengano destinati a zona di "nuova edificazione residenziale semplice" secondo una proposta complessiva relativa all'intero comprensorio allegata all'opposizione.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che è interesse dell'Amministrazione Comunale facilitare l'attuabilità immediata delle previsioni del P.P., l'opposizione è parzialmente accolta nel senso di suddividere il comprensorio "B" in due nuovi comprensori "B" e "D" e di riconfigurare l'assetto planimetrico del comprensorio "B", nell'ambito del quale ricade la proprietà del ricorrente, in particolare dell'area fondiaria.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 17 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 85/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Mario Lattanzi

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 403.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel comprensorio soggetto a convenzione "B", lamenta la prevedibile difficoltà di accordo fra proprietari per la realizzazione delle previsioni del comprensorio stesso, la penalizzazione che la prevista destinazione comporterebbe, nonché l'infelice scelta dell'area destinata all'edificazione privata. Chiede pertanto che venga eliminato il comprensorio "B" ed i singoli lotti vengano destinati a zona di "nuova edificazione residenziale semplice" secondo una proposta complessiva relativa all'intero comprensorio allegata all'opposizione.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che è interesse dell'Amministrazione Comunale facilitare l'attuabilità immediata delle previsioni del P.P., l'opposizione è parzialmente accolta nel senso di suddividere il comprensorio "B" in due nuovi comprensori "B" e "D" e di riconfigurare l'assetto planimetrico del comprensorio "B", all'interno del quale ricade il lotto di proprietà del ricorrente, in particolare dell'area fondiaria.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| Opposizione n. 18 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 86/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|--------------------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Ezio Salvi ed altri

TITOLO: proprietari - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 314.

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, inserita nel comprensorio soggetto a convenzione "B", lamentano la prevedibile difficoltà di accordo fra proprietari per la realizzazione delle previsioni del comprensorio stesso, la penalizzazione che la prevista destinazione comporterebbe, nonché l'infelice scelta dell'area destinata all'edificazione privata. Chiedono pertanto che venga eliminato il comprensorio "B" ed i singoli lotti vengano destinati a zona di "nuova edificazione residenziale semplice" secondo una proposta complessiva relativa all'intero comprensorio allegata all'opposizione.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che è interesse dell'Amministrazione Comunale facilitare l'attuabilità immediata delle previsioni del P.P., l'opposizione è parzialmente accolta nel senso di suddividere il comparto "B" in due nuovi comparti "B" e "D" e di riconfigurare l'assetto planimetrico del comparto "B", all'interno del quale ricade il lotto di proprietà del ricorrente, in particolare dell'area fondiaria.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 19 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 92/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Giuseppa Tortora

TITOLO: proprietaria - Foglio n. 1171, All. 1135, part. nn. 292 e 481.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, localizzate all'esterno del perimetro del P. P., considerato che la proprietà affaccia su strada fornita di pubblici servizi e che sul lotto stesso è stato edificato un fabbricato per il quale è stata già inoltrata istanza di sanatoria, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro. operazione urbanistica, priva di oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, che raggiungerebbe l'obiettivo della riconnessione del tessuto urbanistico della borgata.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto rispettando il perimetro del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83; l'inclusione del lotto edificato nel perimetro del piano stesso, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 20 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 93/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Andrea Baldolini

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1136, part. n. 333.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata all'esterno del perimetro del P. P., considerato che la proprietà affaccia su strada fornita di pubblici servizi e che sul lotto stesso è stato edificato un fabbricato per il quale è stata già inoltrata istanza di sanatoria, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro, operazione urbanistica, priva di oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, che raggiungerebbe l'obiettivo della riconnessione del tessuto urbanistico della borgata.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto rispettando il perimetro del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83; l'inclusione del lotto edificato nel perimetro del piano stesso, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 21 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 94/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Massimo Gratta

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 482.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata all'esterno del perimetro del P. P., considerato che il lotto stesso affaccia su strada fornita di pubblici servizi, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro, operazione urbanistica, priva di oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, che raggiungerebbe l'obiettivo della riconnessione del tessuto urbanistico della borgata e consentirebbe al ricorrente l'edificazione di un fabbricato per le proprie esigenze familiari.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto per essere approvato ai sensi dell'art. 1 della L. R. n. 36/87, che non permette l'ampliamento del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83, per inserire lotti liberi da edificare.

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 22 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 95/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Marilena e Patrizia Pasquini

TITOLO: proprietarie - Foglio n. 1171, All. 1136, part. n. 71.

Contenuto dell'istanza:

Le ricorrenti, proprietarie del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata all'esterno del perimetro del P. P., considerato che il lotto stesso affaccia su strada fornita di pubblici servizi, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro, operazione urbanistica, priva di oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, che raggiungerebbe l'obiettivo della riconnessione del tessuto urbanistico della borgata e consentirebbe al ricorrente l'edificazione di un fabbricato per le proprie esigenze familiari.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto per essere approvato ai sensi dell'art. 1 della L. R. n. 36/87, che non permette l'ampliamento del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83, per inserire lotti liberi da edificare.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Opposizione n. 23 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 96/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Caterina Neri

TITOLO: proprietaria - Foglio n. 1171, All. 1136, part. n. 74

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata all'esterno del perimetro del P. P., considerato che la proprietà affaccia su strada fornita di pubblici servizi e che sul lotto stesso è stato edificato un fabbricato per il quale è stata già inoltrata istanza di sanatoria, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro, operazione urbanistica, priva di oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, che raggiungerebbe l'obiettivo della riconnessione del tessuto urbanistico della borgata.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto rispettando il perimetro del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83; l'inclusione del lotto edificato nel perimetro del piano stesso, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 24 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 97/P.S. del 2/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Alberto Amici

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1136, part. nn. 250 e 425.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, localizzate all'esterno del perimetro del P. P. sul quale insiste un piccolo fabbricato rurale, considerato che il lotto stesso affaccia su strada fornita di pubblici servizi, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro per poter edificare per le proprie esigenze familiari, operazione urbanistica, priva di oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, che raggiungerebbe l'obiettivo della riconnessione del tessuto urbanistico della borgata.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto rispettando il perimetro del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83; l'inclusione del lotto edificato nel perimetro del piano stesso, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 25 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 108/P.S. del 5/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Domenico Pepè Sciarra

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1136, part. nn. 76 e 249.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, localizzate all'esterno del perimetro del P. F., sul quale insiste un piccolo fabbricato rurale, considerato che il lotto stesso affaccia su strada fornita di pubblici servizi, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro per poter edificare per le proprie esigenze familiari, operazione urbanistica, priva di oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, che raggiungerebbe l'obiettivo della riconnessione del tessuto urbanistico della borgata.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto rispettando il perimetro del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83; l'inclusione del lotto edificato nel perimetro del piano stesso, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 26 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 109/P.S. del 5/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Lorenza Cottoni e Pasquale Moranti

TITOLO: proprietari - Foglio n. 1171, All. 1136, part. n. 79.

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata all'esterno del perimetro del P. P., considerato che il lotto stesso affaccia su strada fornita di pubblici servizi, chiedono il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro, operazione urbanistica, priva di oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, che raggiungerebbe l'obiettivo della riconnessione del tessuto urbanistico della borgata.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto rispettando il perimetro del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83 e per essere approvato ai sensi dell'art. 1 della L. R. n. 36/87, per cui non è possibile né includere lotti edificati nel perimetro del piano stesso, per non creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificando sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici, né ampliare il perimetro suddetto per inserire lotti liberi da edificare.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Opposizione n. 27 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 110/P.S. del 5/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Albertina Vettrano e Nicola Di Pierro

TITOLO: proprietari - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 417.

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla parcella summenzionata, localizzata all'esterno del perimetro del P. P., considerato che il lotto stesso affaccia su strada fornita di pubblici servizi e che sullo stesso è stato edificato un fabbricato per il quale è stata già inoltrata istanza di sanatoria, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro, operazione urbanistica, priva di oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, che raggiungerebbe l'obiettivo della riconnessione del tessuto urbanistico della borgata.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto rispettando il perimetro del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83; l'inclusione del lotto edificato nel perimetro del piano stesso, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 28 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 111/P.S. del 5/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Maurizio Abrignani

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1136, part. n. 437.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata all'esterno del perimetro del P. P., considerato che sullo stesso sono stati edificati due fabbricati per i quali è stata già inoltrata istanza di sanatoria, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro, ai sensi della L. n. 36/87, con destinazione a zona di "completamento residenziale semplice".

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto rispettando il perimetro del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83; l'inclusione del lotto edificato nel perimetro del piano stesso, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 29 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 112/P.S. del 5/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Sergio Cafolla

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 146.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata nel comparto "A" con destinazione a parcheggio, spazio pedonale e carrabile, considerata la difficoltà di attuazione del comparto stesso, anche in relazione all'esiguità della prevista area fondiaria, nonché la dotazione prevista dal P. P. di aree per standard urbanistici superiore a quella richiesta dalla leggi vigenti, chiede di essere escluso dal comparto "A" e di demandare l'attuazione delle previsioni riguardanti il lotto di proprietà alla normativa del "comparto edificatorio", con rilascio diretto della concessione edilizia in cambio della cessione gratuita delle aree con destinazione pubblica, secondo una proposta planimetrica allegata.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che il P. P., nell'ambito del comprensorio "A", prevede per la proprietà del ricorrente la destinazione a zona di "parcheggio pubblico", "spazi pedonali", "servizi trasportuali" e "verde pubblico", considerato che è interesse dell'Amministrazione Comunale facilitare l'attuabilità immediata delle previsioni del P. P., l'opposizione è parzialmente accolta nel senso di stralciare il lotto di proprietà del ricorrente dal comprensorio "A" e di destinarlo a zona di "nuova edificazione mista", e "verde pubblico con spazio pedonale", secondo una nuova configurazione planimetrica.

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 30 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 114/P.S. del 5/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Giovanni Bartolucci ed altri

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1135, part. nn. 169, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 180, 181 e 305.

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, localizzate all'esterno del perimetro del P. P., considerato che la proprietà affaccia su strada fornita di pubblici servizi e che su parte del lotto stesso sono stati edificati fabbricati artigianali per i quali sono state già inoltrate istanze di sanatoria, chiedono il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro, per poter ristrutturare gli edifici esistenti ed edificare la porzione di lotto ancora libero.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto, per quel che attiene alla porzione di lotto ancora libero, contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto per essere approvato ai sensi dell'art. 1 della L. R. n. 36/87, che non permette l'ampliamento del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83, per inserire lotti liberi da edificare; per quel che attiene alle particelle già edificate, la loro inclusione nel perimetro del piano, che è stato redatto rispettando il perimetro di cui alla suddetta deliberazione, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 31 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 116/P.S. del 5/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Giuseppe Cerqua

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 413.

Contenuto dell'istanza:

il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alla particella summenzionata, interessata da una previsione di viabilità pubblica di P. P., chiede una modifica al tracciato viario stesso, secondo una proposta allegata, ritenuta, tra l'altro, più economica per l'Amministrazione.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Considerato che la proposta di modifica alla previsione viaria sembra garantire un adeguato livello di funzionalità nell'ambito della rete viaria complessiva e che il conseguente aumento della superficie fondiaria non modifica sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici, l'opposizione è accolta nel senso di modificare il tracciato viario e di destinare la porzione di lotto di proprietà del ricorrente già interessata dalla previsione di sede stradale a zona di "completamento residenziale semplice".

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 32 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 115/P.S. del 5/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Bartolomeo Canaletti

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1135, part. nn. 393 e 419.

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, localizzate all'esterno del perimetro del P. P., considerato che la proprietà affaccia su strada fornita di pubblici servizi e che su parte del lotto stesso è stato edificato un fabbricato per il quale è stata già inoltrata istanza di sanatoria, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro per poter ristrutturare il fabbricato esistente ed edificare la porzione di lotto libera secondo la destinazione a zona "residenziale semplice".

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto, per quel che attiene al lotto libero, contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto per essere approvato ai sensi dell'art. 1 della L. R. n. 36/87, che non permette l'ampliamento del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83, per inserire lotti liberi da edificare; per quel che attiene al lotto già edificato, la sua inclusione nel perimetro del piano, che è stato redatto rispettando il perimetro di cui alla suddetta deliberazione, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificerebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|--------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Osservazione n. 33 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 120/P.S. dell'8/02/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|--------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Antonino Moavero ed altri

TITOLO: proprietari - Foglio n. 1171, All. 1135/1136.

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari di lotti ricadenti all'interno del perimetro del P. P., chiedono che venga mantenuta inalterata l'attuale larghezza delle strade pari a m. 7,00, o, in subordine, che l'eventuale allargamento venga realizzato rispetto alla mezzera delle strade, simmetricamente sui due lati frontisti; chiedono inoltre che le superfici destinate all'allargamento stradale diano diritto a cubatura aggiuntiva a quella relativa alle superfici fondiarie.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'osservazione è parzialmente accolta nel senso che è stato previsto che l'allargamento delle sedi stradali avvenga simmetricamente rispetto alla mezzera catastale, come specificato nelle NTA del P. P.. Per quel che riguarda altresì la modifica della larghezza prevista per le sedi viarie pubbliche e la richiesta di concessione di volumetria relativa alle superfici viarie stesse, l'osservazione è respinta perché la viabilità pubblica non può avere larghezza inferiore a m. 8,00, mentre la concessione di cubatura aggiuntiva modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 34 | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 132/P.S. del 9/6/83 racc. n. 3489 del 5/02/84 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Wanda Silvia Maria Bordoni

TITOLO: proprietaria - Foglio n. 1171, All. 1136, part. nn. 66 e 251.

Contenuto dell'istanza:

La ricorrente, proprietaria del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, localizzate all'esterno del perimetro del P. P., considerato che la proprietà affaccia su strada fornita di pubblici servizi e che sul lotto stesso è stato edificato un fabbricato per il quale è stata già inoltrata istanza di sanatoria, chiede il suo inserimento all'interno del suddetto perimetro, operazione urbanistica, priva di oneri aggiuntivi per l'Amministrazione, che raggiungerebbe l'obiettivo della riconnessione del tessuto urbanistico della borgata.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

L'opposizione è respinta in quanto contrasta con i criteri informativi del P. P., che è stato redatto rispettando il perimetro del nucleo, così come approvato con delib.ne G. R. L. n. 4777/83; l'inclusione del lotto edificato nel perimetro del piano stesso, oltre a creare il problema della interclusione di eventuali altri lotti liberi, modificherebbe sostanzialmente il calcolo degli standard urbanistici.

| | | | |
|-----------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Opposizione n. 1 F.T. | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 1391/U.P. del 5/04/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-----------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Girolamo Balistreri

TITOLO: proprietario - Foglio n. 1171, All. 1135, part. nn. 93 (ex 33/D) e 95 (ex 33/D).

Contenuto dell'istanza:

Il ricorrente, proprietario del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, localizzate all'interno del perimetro del P. P., chiede la retifica delle misure del lotto e l'aumento della cubatura realizzabile in proporzione all'area interessata dal previsto allargamento stradale, o, in subordine, di lasciare inalterata l'attuale sezione stradale pari a m. 7,00.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che l'opposizione è giunta fuori termine e che l'Amministrazione comunale non è competente nell'apportare modifiche alle planimetrie catastali, l'opposizione è respinta in quanto l'aumento della volumetria comporterebbe una sostanziale modifica degli standard urbanistici e la larghezza minima prevista per una strada pubblica è pari a m. 8,00.

| | | | |
|-----------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Opposizione n. 2 F.T. | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 10853/ XV Ripartizione dell'11/03/96 Protocollo n. 1392/U.P. del 5/04/96 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-----------------------|---------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Gilberto Del Pinto ed altri

TITOLO: proprietari - Foglio n. 1171, All. 1135, part. n. 93 (ex 33/B).

Contenuto dell'istanza:

I ricorrenti, proprietari del lotto corrispondente alla particella summenzionata, localizzata all'interno del perimetro del P. P., chiedono la rettifica delle misure del lotto e l'aumento della cubatura realizzabile in proporzione all'area interessata dal previsto allargamento stradale, o, in subordine, di lasciare inalterata l'attuale sezione stradale pari a m. 7,00.

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che l'opposizione è giunta fuori termine e che l'Amministrazione comunale non è competente nell'apportare modifiche alle planimetrie catastali, l'opposizione è respinta in quanto l'aumento della volumetria comporterebbe una sostanziale modifica degli standard urbanistici e la larghezza minima prevista per una strada pubblica è pari a m. 8,00.

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

| | | | |
|-----------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Opposizione n. 3 F.T. | Piano Particolareggiato Sprecamore zona "O" n. 82 | Protocollo n. 58/P.S. del 22/05/97 | Circoscrizione XII Fogli di P.R.G.: 32S e 33S |
|-----------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------|

PRESENTATORE: Manuela, Michela e Monica Salvagni

TITOLO: proprietarie - Foglio n. 1171, All. 1135, part. nn. 81, 318, 353 388 389 e 390.

Contenuto dell'istanza:

Le ricorrenti, proprietarie del lotto corrispondente alle particelle summenzionate, localizzato all'interno del perimetro del P. P., destinato a zona di "completamento residenziale semplice", considerato che sul terreno esiste solo un ricovero di attrezzi agricoli realizzato in materiali precari, di altezza all'imposta pari a m. 2.00, chiedono di variare la destinazione prevista dal P. P. da zona di "completamento residenziale semplice" a zona di "nuova edificazione residenziale semplice".

Istruttoria Tecnico - Amministrativa

Si controdeduce quanto segue:

Premesso che l'opposizione è giunta fuori termine e che non tutte le particelle di proprietà delle ricorrenti ricadono all'interno del perimetro del P. P., considerato che la richiesta variazione non incide sostanzialmente sugli indici di P. P., l'opposizione è accolta nel senso di variare la destinazione del lotto in oggetto, limitatamente alla porzione di proprietà ricadente all'interno del perimetro stesso, da zona di "completamento residenziale semplice" a zona di "nuova edificazione residenziale semplice".

S.P.Q.R. - COMUNE DI ROMA - Ufficio per le Periferie

(OMISSIS)

La PRESIDENTE invita il Consiglio alla votazione, con procedimento elettronico, della surripotata proposta di deliberazione.

Procedutosi alla votazione, nella forma come sopra indicata, la Presidente, con l'assistenza degli scrutatori, dichiara che la proposta risulta approvata con 33 voti favorevoli e l'astensione della Consigliera Teodorani.

Hanno partecipato alla votazione i seguenti Consiglieri:

Agostini, Albeni, Alfano, Bartolucci, Bettini, Calamante, Cirinnà, Coscia, Cutrufo, D'Alessandro, Dalla Torre, De Nardis, Della Portella, Di Francia, Di Pietrantonio, Esposito, Flamment, Francese, Galeota, Galloro, Graziano, Lobefaro, Magiar, Monteforte, Montini, Petrassi, Rampini, Rosati, Santillo, Scalia, Sodano, Teodorani, Valentini e Verzaschi.

La presente deliberazione assume il n. 243.

(OMISSIS)

IL PRESIDENTE

L. LAURELLI - A. GEMMELIARO - S. ALFANO

IL SEGRETARIO GENERALE SUPPLENTE

V. GAGLIANI CAPUTO

IL VICE SEGRETARIO GENERALE

C. FRATE

17 OTT. 1997

La deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal
al e non sono state prodotte opposizioni.

Esecutiva a norma e per
gli effetti del 2° comma
dell'art. 47 della legge 8
giugno 1990, n. 142 dal
27 OTT. 1997

vedere allegati a parte

La presente deliberazione è stata adottata dal Consiglio Comunale nella seduta del
29 settembre 1997.

Dal Campidoglio, li 29 OTT. 1997

p. IL SEGRETARIO GENERALE

IL DIRIGENTE
Doc. M. MENICHI

